



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 854/02.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizare studii de inventariere și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor și recomandări de management, realizare și gestionare bază date, cartare colectare date GIS, elaborare hărți GIS, elaborare planuri de monitorizare și management pentru Tinovul Șaru Dornei, Tinovul de la Românești, Tinovul Mare Poiana Stampei, Bistrița Aurie și Pietrosul Broștenilor – Cheile Zugrenilor”, coduri CPV 79311100-8 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... str. .., județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii, anularea comunicării nr. 854/02.08.2013 privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... str., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 854/02.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizare studii de inventariere și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor și recomandări de management, realizare și gestionare bază date, cartare colectare date GIS, elaborare hărți GIS, elaborare planuri de monitorizare și management pentru Tinovul Șaru Dornei, Tinovul de la Românești, Tinovul Mare Poiana Stampei, Bistrița Aurie și Pietrosul Broștenilor – Cheile Zugrenilor”, coduri CPV 79311100-8 și altele (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii, anularea comunicării nr. 854/02.08.2013 privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 854/02.08.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință despre faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în urma evaluării și în consecință, respinsă, întrucât „oferta nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 Anexa la Declarație, completată corespunzător, în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, inclusiv, dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau alte asemenea”.

Contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, motivat de faptul că oferta sa a respectat cerințele legale, fiind prezentată declarația prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 împreună cu anexele

afere; faptul cã formularul ar fi „necorespunzãtor” nu are temei legal și ține de o interpretare subiectivã; nu existã o normã de aplicare a articolului amintit, astfel încãt sintagma „succint dar precis” este respectatã de cãtre ofertantii care își asumã, prin declarație, îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

De asemenea, contestatoarea susține cã nu a primit nicio solicitare de clarificãri din partea autoritãții contractante referitoare la completarea documentelor de calificare, așa cum este precizat la art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, iar prin declarația depusã în cadrul ofertei, societatea sa a confirmat îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost formulate în fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea face precizarea cã dorește sã beneficieze de prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv de posibilitatea de a confirma cele afirmate în declarația pe propria rãspundere.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrieri.

Prin adresa nr. POSM/880/21.08.2013, înregistratã la Consiliu sub nr. 28433/26.08.2013, autoritatea contractantã ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, o parte din dosarul achiziției publice, precum și o parte din oferta contestatoarei.

În punctul sãu de vedere, autoritatea contractantã susține cã a respectat întocmai prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, precizând cã anexa la declarația pe propria rãspundere prezentatã de contestatoarea nu este completatã corespunzãtor, respectiv, ofertantul nu a menționat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantã confirmã inexistența normelor de aplicare a articolului antemenționat, însă menționeazã cã sintagma „succint, dar precis” este una foarte clarã, care nu lasã loc la nici un dubiu asupra înțelesului acesteia. Astfel, autoritatea contractantã aratã cã datele din anexa contestatoarei sunt copiate integral din fișa de date a achiziției și nu se face nicio referire la situația ofertantului.

Mai mult decãt atãt, autoritatea contractantã încunoștiințeazã cã în cazul în care oferta contestatoarei nu ar fi fost respinsã ca inacceptabilã, acesteia nu i s-ar fi solicitat prezentarea de documente care sã facã dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, întrucãt aceasta nu se aflã în situația de posibilã câștigãtoare a contractului, pe motiv cã nu a prezentat prețul cel mai scãzut.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantã solicitã respingerea contestației ca neîntemeiatã.

Având în vedere faptul că ... nu a înaintat Consiliului toate documentele necesare soluționării contestației, solicitate prin adresa nr. 16195/..... s-a revenit prin adresa nr. 16993/... ... prin care s-a pus în vedere ca în termen de 2 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea amenzii prevăzută de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să transmită Consiliului dosarul achiziției publice, al cărui conținut este precizat la art. 213 din OUG nr. 34/2006, inclusiv documentele de calificare și oferta financiară depusă de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și dovada că are obligația de a aplica dispozițiile OUG nr. 34/2006.

... a remis, prin adresa nr. POSM/889/30.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29596/04.09.2013, documentele mai sus solicitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizare studii de inventariere și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor și recomandări de management, realizare și gestionare bază date, cartare colectare date GIS, elaborare hărți GIS, elaborare planuri de monitorizare și management pentru Tinovul Șaru Dornei, Tinovul de la Românești, Tinovul Mare Poiana Stampei, Bistrița Aurie și Pietrosul Broștenilor – Cheile Zugrenilor”, coduri CPV 79311100-8 și altele (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 31.05.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.460.400 lei.

Procedura în discuție constituie o etapă a programului „Conservarea speciilor și habitatelor de interes comunitar din cinci arii protejate ale județului ...”, finanțat integral prin Ministrul Mediului și Pădurilor, conform contractului de finanțare nr. 129913/05.07.2012 încheiat cu ... ceea ce face ca aceasta să se afle în situația prevederilor art. 9 lit. c) din OUG nr. 34/2006, atrăgând astfel competența Consiliului în soluționarea contestației în discuție.

Deschiderea ofertelor a avut loc în ședința desfășurată la data din anunțul de participare, iar contestatoarea nu a depus niciunul din documentele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, ci o declarație pe propria răspundere în care susține că îndeplinește

criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

În anexa declarației, pentru fiecare capitol sunt reluate cerințele din fișa de date a achiziției, nefiind depus nici formularul de declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 ori art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 sau certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă. Din conținutul anexei nu rezultă cum este îndeplinită cerința referitoare la cifra de afaceri, respectiv de către ofertantul contestator ori de către terțul susținător sau împreună și nici concret, cantitățile de utilaje. De asemenea, nu rezultă cantitățile de servicii similare prezentate pentru dovedirea experienței similare și nici numele specialiștilor.

În raport de conținutul anexei în discuție, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei privind lipsa normelor de aplicare pentru sintagma „succint, dar precis”.

Astfel, este mai întâi de reținut că textul invocat se regăsește tocmai în HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, iar citatul este prezentat de contestatoare în mod selectiv, întrucât textul integral al frazei respective este „Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea” {art. 11 alin. (4)}, ori, așa cum s-a reținut anterior, contestatoarea nu a indicat în concret nicio astfel de valoare, ci a preluat cerințe din fișa de date a achiziției, cu indicarea sumelor ori cantităților minime cerute.

Pe de altă parte, chiar dacă în cadrul procesului de evaluare s-ar considera că declarația în discuție ar face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă nu ar fi avut obligația de a solicita documente doveditoare, deoarece, în raport de criteriul de calificare utilizat, prețul cel mai scăzut, contestatoarea nu s-ar fi aflat în situația de posibil câștigător, propunerea sa financiară fiind pe locul al patrulea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la care reprezentantul său a fost prezent și a primit un exemplar. De asemenea, din conținutul comunicării nr. 854/02.08.2013, contestatoarea a luat la cunoștință de valoarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător și pe cale de consecință, de faptul că demersul este neîntemeiat.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...-...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.