



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin „plângerea” nr. ... din ... înregistrată pe rolul Curții de Apel ... cu nr. ... din ..., declinată spre soluționare, prin sentința nr. ... din ..., în favoarea C.N.S.C., formulată de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... .. împotriva comunicării nr. 6915 din 12.04.2013, emisă de către ... .., cu sediul în ..., având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „carne și preparate din carne de porc”, cod CPV 15113000-3 - Carne de porc (Rev.2), se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... și declararea acesteia ca fiind acceptabilă, cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea plângerii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, formulat prin

„plângerea” depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... ..., cu sediul în ...

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de către ... ca fiind acceptabilă.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin documentul „plângere” nr. ... din ... înregistrat pe rolul Curții de Apel ... cu nr. ... din ..., declinat spre competentă soluționare, prin sentința nr. ...din ..., în favoarea C.N.S.C., formulată de către ... împotriva comunicării nr. 6915 din 12.04.2013, emisă de ... ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „carne și preparate din carne de porc”, se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... și declararea acesteia ca fiind acceptabilă, cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea plângerii.

... precizează că motivele în fapt și în drept vor fi comunicate la primul termen al procesului.

În drept, arată ... „contestația” se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Legii nr. 554/2004.

În probațiune, a fost depusă, în copie, comunicarea nr. 6915 din 12.04.2013.

Cu adresa nr. 871 din 08.05.2013, înregistrată la Curtea de Apel ... cu nr. ... în data de ..., ... a prezentat motivele de fapt și de drept ale acțiunii sale, respectiv faptul că, prin adresa nr. 6915 din 12.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Petentul susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că, în ultimii 2 ani, ... nu a avut obligații contractuale neîndeplinite sau îndeplinite în mod defectuos, astfel încât să fi produs sau pe cale să producă grave prejudicii beneficiarilor, din motive ce-i pot fi imputabile.

Cele 33 de documente constatatoare la care face referire autoritatea contractantă, susține ... fac obiectul unor litigii aflate pe

rolul instanțelor și, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, documentele constatatoare în cauză sunt suspendate executării (nu produc efecte) până la comunicarea unei sentințe definitive și irevocabile.

... precizează că până la data respectivă nu a fost înștiințat că a produs prejudicii instituțiilor în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, ... susține că și-a îndeplinit obligațiile contractuale față de beneficiari și nu a produs sau este pe cale să producă grave prejudicii beneficiarilor, din motive imputabile ei.

În opinia petentului, comisia de evaluare este rău intenționată și încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor, având în vedere că în cauză este o nouă procedură de atribuire, iar documentele constatatoare sunt suspendate executării, astfel încât oferta sa nu trebuia exclusă de la procedură.

... susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât prin excluderea sa de la procedură au fost avantajați ceilalți ofertanți, precum și principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Se reiterează solicitările din „plângere”.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Legii nr. 554/2004.

Cu adresa nr. 967 din 23.05.2013, înregistrată la Curtea de Apel ... în data de 27.05.2013, ... a formulat „întâmpinare”, prin care solicită respingerea plângerii depusă de ... “întâmpinare” pe care și-o susține și în fața Consiliului, astfel cum rezultă din adresa nr. 13976 din 30.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29087 din 02.09.2013.

Autoritatea contractantă arată că, la o procedură de atribuire organizată în anul 2012, având ca obiect furnizarea aceluiași produse ca în procedura de față, ... în calitate de ofertant declarat câștigător, a refuzat în mod nejustificat să semeneze acordul-cadru supus procedurilor de atribuire, motiv pentru care a fost încheiat documentul constatator nr. 11606 din 12.07.2012.

Autoritatea contractantă precizează că, față de această situație, a solicitat Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin adresa nr. 4688 din 13.03.2013, să-i comunice dacă acest ofertant figurează în baza sa de date ca operator economic care nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și, prin adresa nr. 4855 din 29.03.2013, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice i-a făcut cunoscut faptul că, din documentele constatatoare prelucrate în baza sa de date, eliberate de alte autorități contractante, conform prevederilor art. 97 din H.G. nr. 925/2006, reiese că respectivul operator economic figurează cu documente constatatoare cu observații referitoare la modul de

îndeplinire a obligațiilor contractuale. Ca urmare, se arată în continuare, comisia de evaluare a întocmit raportul de evaluare inițială integrală a ofertelor nr. 6370 din 04.04.2013, prin care, în conformitate cu prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de ... fapt care i-a fost comunicat acesteia, prin adresa nr. 6915 din 12.04.2013, în care s-au menționat și caile de atac.

Având în vedere cele de mai sus, ... .. solicită să se constate netemeinicia demersului judecătoresc, întrucât, conform prevederilor art. 255 și următoarele și art. 281 din O.U.G. nr. 34/2006, un ofertant poate solicita anularea unui act emis de o autoritate contractantă prin formularea unei contestații, cu îndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, ulterior, prin inițierea unui demers judecătoresc vizând decizia emisă de această autoritate.

Autoritatea contractantă învederează că ... nu a îndeplinit cerințele legale de mai sus, adresându-se direct instanței de judecată, fără a parcurge, în prealabil, procedura vizând înaintarea unei contestații autorității competente.

Față de cele prezentate, ... .. solicită să se constate că acțiunea introdusă de către ... este inadmisibilă, pe motiv că acest ofertant nu a respectat procedura prealabilă investirii instanței de judecată prin formularea unei contestații către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Dacă se va trece peste cele invocate anterior, ... .. solicită respingerea acțiunii, întrucât în cauză nu au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, atâta timp cât ... figurează în evidențele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu un număr considerabil de documente constatatoare prin care se atestă incidența prevederilor art. 181 lit. c<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, text de lege ce conferă autorității contractante dreptul de a exclude orice ofertant de la atribuirea contractului de achiziție publică în astfel de situații.

Față de cele de mai sus, se solicită respingerea acțiunii.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele invocate în „întâmpinare”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... .. a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „carne și preparate din carne de porc”, cod CPV 15113000-3 - Carne de porc (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 04.03.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 212.160,56 lei, fără TVA.

Au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a petentului, care au deschise în data de 13.03.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 4599.

Conform raportului procedurii nr. 6914 din 12.04.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către ..., care, în etapa de licitație electronică, a oferat un preț de 178.500 lei, fără TVA.

Oferta depusă de către ... având prețul inițial de 212.075 lei, fără TVA, a fost respinsă, conform prevederilor art. 181 lit. c<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și conform prevederilor art. 36 alin.1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus „plângere” la Curtea de Apel ..., care, prin sentința nr. ... din ..., a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea C.N.S.C.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care a fost respinsă oferta depusă de către ... constă, după cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6945 din 16.04.2013 și din raportul procedurii de atribuire nr. 6914 din 12.04.2013, în faptul că, după cum rezultă din adresa nr. 4855 din 29.03.2013, emisă de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, ofertantul în cauză în ultimii doi ani nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale cu alte autorități contractante, existând 32 de documente constatatoare, transmise către A.N.R.M.A.P.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la următoarele dispoziții legale care reglementează în prezenta cauză:

- art. 97<sup>1</sup> alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: „Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii (...);”

- art. 181 în conformitate cu care: „Autoritatea contractantă **are dreptul** de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este pe cale să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Printre înscrisurile aflate la dosarul cauzei, reține Consiliul că se află o serie de documente constatatoare, printre care, cel având nr. 247 din 04.01.2012, emis de către autoritatea contractantă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș, din care

rezultă că ... a adus prejudicii autorității contractante pe perioada desfășurării contractului, cel având nr. 19 din 07.01.2013, emis de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui, din care, de asemenea, reiese că prin derularea contractului contestatorul a adus prejudicii autorității contractante, document constatator nr. 7.989 din 20.06.2012, emis de către Spitalul Municipal Pașcani, din care reiese că ... a produs prejudicii autorității contractante prin nesemnarea contractului de furnizare și exemplele pot continua.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că autoritatea contractantă și-a exercitat în mod legal dreptul de a exclude de la procedură ofertantul ... prin aplicarea dispozițiilor legale incidente în cauză.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora documentele constatatoare la care face referire autoritatea contractantă nu produc efecte întrucât fac obiectul unor litigii aflate pe rolul instanțelor, fiind suspendate executării până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabilă. Consiliul stabilește astfel, deoarece ... nu a depus, la dosarul cauzei, hotărârile instanțelor prin care s-a dispus suspendarea respectivelor documente, simplul fapt că acestea au fost atacate cu plângere neacționând în sensul suspendării de drept a executării, prin urmare actele la care ne referim produc efecte, contrar celor susținute prin "plângere".

Dispozițiile art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate de către contestator, nu vor fi reținute, de către Consiliu, în soluționare, deoarece nu au relevanță în prezenta cauză, acestea referindu-se la neîncadrarea ofertantului /candidatului /ofertantului asociat/subcontractantului, etc. în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din ordonanța de urgență.

Prin urmare, având în vedere cele constatate, decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de către ... apare ca fiind una întemeiată.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

În același temei legal, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea ofertei depusă de către ... ca fiind acceptabilă, deoarece excede competențelor sale, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, sub aspectul solicitat având atribuție, exclusiv, comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, întrucât cauza a fost soluționată pe fond.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.