



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul social în și adresă de corespondență în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, înaintată împotriva adreselor de solicitare de clarificări nr. 3686/20.08.2013, nr. 3729/22.08.2013 și nr. 3760/... emise de (... cu sediul în ... str. Parfumului nr. 2-4, ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al municipiului ...”, cod CPV 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea acestora, precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a deciziei CNSC nr. ... din ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge cererea privind anularea adreselor de solicitări de clarificări nr. 3686/20.08.2013, nr. 3729/22.08.2013 și nr. 3760/... ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea privind reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a deciziei CNSC nr. ... din ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată împotriva adreselor nr. 3686/20.08.2013, nr. 3729/22.08.2013 și nr. 3760/... emise de ... (... în procedura amintită, considerându-le abuzive.

Contestatoarea arată că, urmare a deciziei CNSC nr. ..., prin adresa nr. 3686/20.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat, „în mod abuziv și nelegal”, prezentarea unor documente (formulare) ce nu au fost solicitate în cadrul ofertei, precizând, totodată, că modelul formularelor nu a fost transmis în cadrul documentației de atribuire. De asemenea, contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertanții au obligația de a prezenta descrierea de prețuri, unitățile de măsură aferente categoriilor de lucrări, cheltuielile directe, cheltuieli de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, proiectare, taxe, impozite, profit etc, solicitare pe care a respectat-o.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 3686/20.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea următoarelor documente: „centralizatorul cheltuielilor pe obiective (conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); cetralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); listele cuprinzând cantitățile de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); listele privind consumurile cu mâna de lucru, Formular F4 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008; listele privind consumurile cu transporturile, Formular F5 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008 ...”.

Față de solicitările autorității contractante, de prezentare a documentelor mai sus menționate, contestatoarea i-a cerut anularea acestora, cu precizarea că formularele solicitate, F8 și F9, nu se regăsesc în SEAP, precum și decalarea termenului de depune a acestora.

Totodată, contestatoarea arată că a primit, din partea SEAP, notificări privind faptul că autoritatea contractantă a adăugat la data de 22.08.2013 o clarificare la invitația de participare ... prin care solicită două modele de formulare, necodificate,

nenumerate, respectiv "lista utilaje" și "fișa tehnică", fără a preciza motivul solicitării acestor formulare.

Ulterior, la data de ... la ora 8:59, contestatoarea arată că a primit, din partea autorității contractante, adresa 3760/... în care precizează că decalează termenul pentru transmiterea documentelor până la data de 26.08.2013, ora 12:00, referitor la solicitarea nr. 3686/20.08.2013.

Prin urmare, contestatoarea solicită anularea adreselor nr. 3686/20.08.2013, nr. 3729/22.08.2013 și nr. 3760/... și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a deciziei CNSC nr. ... din ...

Prin adresa nr. 7840/30.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29331/03.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, urmare a deciziei CNSC nr. ... din data de ... prin care s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor depuse în procedură, a transmis către operatorii economici solicitări de prezentare a unor formulare care au avut ca scop o evaluare uniformă a propunerilor financiare.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că solicitările de prezentare a unor documente nu sunt excesive, întrucât un deviz pe categorii de lucrări conține descrierea lucrărilor de executat la stadiu fizic sau o categorie de lucrări, din cadrul unui obiect, cheltuielile necesare executării și valorile parțiale și totale ale acestor lucrări.

În continuare, autoritatea contractantă descrie necesitatea și importanța de prezentare a unui deviz pe categorii de lucrări, precizând totodată că în elaborarea devizului ofertă, un operator economic trebuie să evidențieze distinct următoarele valori ce urmează a fi executate, inclusiv TVA-ul, ce constituie documente de bază în organizarea contabilității interne de gestiune, după cum urmează:

- valoarea totală a lucrărilor;
- valoarea pe fiecare obiect al lucrării;
- valoarea fiecărui deviz aferent categoriei de lucrări;
- valoarea consumurilor totale de resurse materiale;
- valoarea consumurilor totale de forță de muncă;
- valoarea consumurilor totale privind utilajele de construcții;
- valoarea consumurilor totale privind transporturile;
- valoarea utilajelor și echipamentelor tehnologice cu montaj și independente, inclusiv a dotărilor aferente.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, o ofertă trebuie să cuprindă, ca element principal, valoarea ofertei (prețul pretins pentru executarea lucrărilor solicitate) care este condiționată de: nivelul cheltuielilor directe calculate pe baza consumului de resurse pe unitatea de lucrare, prețurile unitare de resurse pe unitatea de lucrare, prețurile unitare de procurare a resurselor, nivelul cheltuielilor indirecte, mărimea profitului așteptat.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a considerat necesar prezentarea formularelor menționate în vederea evaluării uniformă a tuturor ofertelor depuse de operatorii economici, precizând totodată că, în urma solicitărilor contestatoarei, a anulat adresele atacate.

În urma studierii dosarului ce face obiectul cauzei de față, prin adresa nr. 2543/06.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29919/06.09.2013, contestatoarea a transmis concluzii scrise, precizând că deși autoritatea contractantă a anulat adresele 3686/20.08.2013, nr. 3729/22.08.2013 și nr. 3760/... nu a solicitat respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Totodată, contestatoarea susține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă continuă să afirme faptul că formularele F1-F9 și C6-C9 se află în caietul de sarcini, fără a preciza secțiunea unde se regăsesc nefăcând dovada existenței acestora.

Contestatoarea mai precizează că, având în vedere procedura în cauză care se referă la un acord-cadru pentru proiectare și execuție, este imposibil de determinat, la data ofertei, toate consumurile de resurse (materiale, manoperă, utilaje, transport) necunoscând starea exactă, localizarea, nivelul detaliilor de execuție, constrângerile, impunerile sau facilitățile drumurilor ce urmează a fi reabilitate, deși prin oferta sa, contestatoarea a prezentat oferta de preț conținând analize de preț conținând consumurile orientative de resurse, cheltuielile directe și indirecte, profitul, proiectarea și organizarea de șantier oferind astfel toate elementele necesare evaluării și repede a ofertei.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă nu a procedat la aplicarea Deciziei CNSC nr. ..., prin care era obligată la reanalizarea ofertelor, solicitându-i noi documente, care nu au legătură cu documentația de atribuire sau cu decizia în cauză.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... .. (... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din

... al municipiului ...", cod CPV 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc la data de 22.04.2013, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3544, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 6015/05.07.2013.

Împotriva rezultatului procedurii au fost formulate contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... 2986, 2988 din data de ...

Nemulțumită de conținutul adreselor de solicitări de clarificări nr. 3686/20.08.2013, nr. 3729/22.08.2013 și nr. 3760/... emise de autoritatea contractantă, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea acestora, precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a deciziei CNSC nr. ... din ...

Referitor la cererea de anulare a adreselor de solicitări de clarificări nr. 3686/20.08.2013, nr. 3729/22.08.2013 și nr. 3760/... Consiliul constată că e rămasă fără obiect, întrucât, prin adresa nr. 3773/... înregistrată la sediul contestatoarei sub nr. 2343/... autoritatea contractantă precizează că a decis anularea adreselor mai sus menționate și continuarea procedurii cu reanalizarea ofertelor depuse.

În ceea ce privește cererea de continuare a procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a deciziei CNSC nr. ... 2986, 2988 din ... Consiliul constată că e nefondată, procedura fiind în curs (de evaluare a ofertelor), așa cum rezultă din adresa nr. 3773/... transmisă de autoritatea contractantă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că anterior, prin decizia nr. ... 2986, 2988 din ... Consiliul a obligat autoritatea contractantă ca „în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse”, autoritatea contractantă inițiind demersurile în acest sens.

Prin urmare, Consiliul nu poate să emite o nouă decizie prin care să oblige autoritatea contractantă la efectuarea unui demers, în sensul ducerii la îndeplinire a deciziei Consiliului, demers la care legea o obligă conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, obligație legală ce nu poate fi dublată prin emiterea unei noi decizii în acest sens.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul respinge cererea de anulare a adreselor de solicitări de clarificări nr. 3686/20.08.2013, nr. 3729/22.08.2013 și nr. 3760/... ca rămasă fără obiect, având în vedere măsurile de

remediere dispuse de autoritatea contractantă la data de ... și ca nefondată cererea de continuare a procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a deciziei CNSC nr. ... 2986, 2988 din ... nefiind dovedită nepunerea în aplicare a deciziei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...