



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ..., împotriva *procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1540/28.08.2013*, emis de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... - DIRECȚIA PENTRU ADMINISTRAREA DRUMURILOR ȘI PODURILOR JUDEȚENE ... cu sediul în ...oara, B-dul Revoluției din 1989, Nr. 17, Cam.407, Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, offline, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Modernizare DJ 694 Dumbrava – Mîtnicu Mic, km 0+000-8+900, L=8,9 km”, cod CPV: 45233120-6; sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„admiterea contestației, anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 28.08.2013, ora 14:00, având nr. 1540/28.08.2013; dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire.”*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... - DIRECȚIA PENTRU ADMINISTRAREA DRUMURILOR ȘI PODURILOR JUDEȚENE
....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva *procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1540/28.08.2013*, emis de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... - DIRECȚIA PENTRU ADMINISTRAREA DRUMURILOR ȘI PODURILOR JUDEȚENE ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, offline, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Modernizare DJ 694 Dumbrava – Mîtnicu Mic, km 0+000-8+900, L=8,9 km”, cod CPV: 45233120-6; sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„admiterea contestației, anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 28.08.2013, ora 14:00, având nr. 1540/28.08.2013; dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire.”*

Întrucât, în punctul de vedere nr. 1598/03.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr.29602/04.09.2013, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de obiect a contestației, prin adresa nr. 17451/.../... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect; contestatorul răspunde prin adresa nr. 1658/05.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29796/05.09.2013 în care reiterează solicitările din cuprinsul contestației, precizând că obiectul contestației constă în: *„anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1540/28.08.2013 și obligarea autorității contractante de a lua o anumită măsură de remediere”*.

Întrucât, în punctul de vedere nr. 1670/10.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 30281/10.09.2013, autoritatea contractantă a procedat la luarea măsurilor de remediere, respectiv a corectat *„datele greșit menționate în Anexa 1 a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1540/28.08.2013 și a menționat valoarea prevăzută ca fiind „totală” (7.949.379,86) la rubrica „valoarea ofertei – F1”, la care se adaugă valoarea corectă prevăzută a „cheltuielilor diverse și neprevăzute” (794.937,99), menționându-se în plus, valoarea totală a ofertei (8.744.317,85) ca suma celor două și respectiv, valoarea corespunzătoare a TVA-ului (2.098.636,28) și a echivalenței în euro (1.973.886,65)”*, prin adresa nr. 17890/.../... 10.09.2013, Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect;

contestatorul răspunde prin adresa nr.1690/..., înregistrată la CNSC sub nr. 30439/..., precizând că *„este de acord cu remediile efectuate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1670/10.09.2013”*.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17385/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr.1598/03.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29602/04.09.2013, autoritatea contractantă transmite, prin fax, punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect și menținerea ca valabil și legal a actului atacat, respectiv procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1540/28.08.2013.

Ulterior, prin punctul de vedere nr. 1670/10.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 30281/10.09.2013, autoritatea contractantă precizează că a luat măsura remedierii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1540/28.08.2013, după cum urmează: *„s-au corectat datele greșit menționate în Anexa 1 a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1540/28.08.2013 și s-a menționat valoarea prevăzută ca fiind „totală” (7.949.379,86) la rubrica „valoarea ofertei – F1”, la care se adaugă valoarea corectă prevăzută a „cheltuielilor diverse și neprevăzute” (794.937,99), menționându-se în plus, valoarea totală a ofertei (8.744.317,85) ca suma celor două și respectiv, valoarea corespunzătoare a TVA-ului (2.098.636,28) și a echivalenței în euro (1.973.886,65)”*.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1690/..., înregistrată la CNSC sub nr. 30439/..., transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... - DIRECȚIA PENTRU ADMINISTRAREA DRUMURILOR ȘI PODURILOR JUDEȚENE ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Modernizare DJ 694 Dumbrava – Mîtnicu Mic, km 0+000-8+900, L=8,9 km”*, cod CPV: 45233120-6; sursa de finanțare: *„fonduri bugetare”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 8.769.844,03 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 90 puncte; durata de garanție acordată lucrărilor – 10 puncte.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit art. 269 din ordonanța de urgență, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 1670/10.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30281/10.09.2013, autoritatea contractantă a precizat că a luat următoarele măsuri de remediere: *„a corectat datele greșit menționate în Anexa 1 a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1540/28.08.2013 și a menționat valoarea prevăzută ca fiind „totală” (7.949.379,86) la rubrica „valoarea ofertei – F1”, la care se adaugă valoarea corectă prevăzută a „cheltuielilor diverse și neprevăzute” (794.937,99), menționându-se în plus, valoarea totală a ofertei (8.744.317,85) ca suma celor două și respectiv, valoarea corespunzătoare a TVA-ului (2.098.636,28) și a echivalenței în euro (1.973.886,65)”*.

De asemenea, în ceea ce privește capetele de cerere formulate de către ... Consiliul reține că aceste sunt enunțate astfel: *„admiterea contestației, anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 28.08.2013, ora 14:00, având nr. 1540/28.08.2013; dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire.”*

Totodată, Consiliul reține că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a procedat la remedierea actului contestat, în sensul remedierii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.1540/28.08.2013, respectiv: *„a corectat datele greșit menționate în Anexa 1 a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1540/28.08.2013 și a menționat valoarea prevăzută ca fiind „totală” (7.949.379,86) la rubrica „valoarea ofertei – F1”, la care se adaugă valoarea corectă prevăzută a „cheltuielilor diverse și neprevăzute” (794.937,99), menționându-se în plus, valoarea totală a ofertei (8.744.317,85) ca suma celor două și respectiv, valoarea corespunzătoare a TVA-ului (2.098.636,28) și a echivalenței în euro (1.973.886,65)”*, astfel cum a precizat în punctul de vedere nr. 1670/10.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 30281/ 10.09.2013; adică a luat măsuri identice cu petitele contestatorului, așa cum de altfel, acesta

admite în cuprinsul adresei nr. 1690/10.09.213, înregistrată la CNSC sub nr. 30439/..., respectiv că: „este de acord cu remediile efectuate de către autoritatea contractantă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că măsura luată de autoritatea contractantă concordă cu solicitarea contestatorului

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... - DIRECȚIA PENTRU ADMINISTRAREA DRUMURILOR ȘI PODURILOR JUDEȚENE ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.