



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16059/28.08.2013, emis de SERVICIUL DE AMBULANȚĂ ... - ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere și reparare aparatură medicală”, coduri CPV 50421000-2 – *Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical (Rev.2)*, 32581130-9 – *Cablu de transmitere a datelor cu utilizare specială (Rev.2)*, 33124130-5 – *Accesorii de diagnosticare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, conținută în raportul procedurii nr. 16.050 din 28.08.2013 și în adresa nr. 16059 din 28.08.2013 de comunicare a rezultatului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor din motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16059/28.08.2013, emis de SERVICIUL DE AMBULANȚĂ ... - ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale, drept neconformă.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă motivându-și decizia pe presupusa neîndeplinire a cerințelor precizate la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* potrivit cărora *propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.*

Pentru demonstrarea conformității ofertei sale, contestatoarea atașează cererii adresate Consiliului propunerea tehnică, așa cum a fost aceasta depusă la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere al ofertei sale (nerespectarea dispozițiilor art. 170 teza finală din OUG nr. 34/2006), consemnat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea arată că, în situația în care nu au fost precizate care informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, înseamnă că ele nu există.

Prin adresa nr. 16661/05.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29730/05.09.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost considerată neconformă (în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006) întrucât

membrii comisiei de evaluare nu au găsit niciun comentariu la mai multe cerințe din caietul de sarcini, contrar obligației specifice de la capitolul IV.1.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației ar fi putut, în cazul în care avea nelămuriri asupra documentației de atribuire, să solicite, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, clarificări sau să atace, în condițiile precizate la art. 255 din același act normativ, acele prevederi pe care le aprecia ca fiind lipsite de relevanță, însă aceasta nu a întreprins niciunul din demersurile amintite.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului dosarul achiziției publice, inclusiv oferta contestatoarei și cele ale altor 2 operatori economici, în copie.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere și reparare aparatură medicală”, coduri CPV 50421000-2 – *Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical (Rev.2)*, 32581130-9 – *Cablu de transmitere a datelor cu utilizare specială (Rev.2)*, 33124130-5 – *Accesorii de diagnosticare (Rev.2)*, **SERVICIUL DE AMBULANȚĂ ... - ...**, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 25.07.2013.

Procedând la deschiderea celor opt oferte depuse, pe 19 loturi, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 15093/12.08.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 16050/28.08.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 16059/28.08.2013, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea deciziei în cauză.

La analiza motivelor evocate de adresa de comunicare a rezultatului atacat, precum și de raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a consemnat explicit motivele de fapt ale respingerii ofertei contestatoarei, contrar obligațiilor ce rezultă din dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) și art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în adresa de comunicare a rezultatului se invocă nerespectarea de către contestatoare a obligației de a întocmi propunerea tehnică prin precizarea unor comentarii „articol cu articol” la adresa specificațiilor din caietul de sarcini, dar fără a se indica în mod explicit, de către autoritatea contractantă, care din respectivele specificații nu au fost abordate.

De asemenea, adresa de comunicare a rezultatului face trimitere la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și la cele ale art. 170 din OUG nr. 34/2006, dar nu conține (nu identifică) motivele de fapt ale aprecierii că oferta în discuție nu ar respecta cerințele caietului de sarcini sau cele ale documentației de atribuire, în general.

În privința aprecierilor contestatoarei legate de inutilitatea precizării informațiilor confidențiale, în cuprinsul ofertei proprii, Consiliul constată că, deși sunt lipsite de interes, ele sunt datorate impreciziei în informarea sa de către autoritatea contractantă asupra motivelor respingerii ofertei (adresa de comunicare a rezultatului a reprodus conținutul integral al art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 77/2012, ce face trimitere și la posibilitatea includerii informațiilor confidențiale în ofertă, dar care nu are legătură cu situația ofertei contestatoarei).

Totodată, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, că raportul procedurii de atribuire nu relevă faptul că, în procesul de evaluare, comisia de evaluare nu ar fi găsit „nici un comentariu la mai multe cerințe specificate în caietul de sarcini”, motiv ce ar fi determinat decizia de a declara oferta neconformă. În conformitate cu acest document, din propunerea tehnică a ofertei contestatoarei lipsea o singură informație (nu mai multe), dintre cele analizate și față de celelalte oferte, respectiv nu conținea confirmarea faptului că acest ofertant ar fi înțeles că este necesar acordul autorității contractante pentru prețul pieselor de schimb, înainte de a fi înlocuite, precum și că se rezervă și posibilitatea de a fi achiziționate de la alt furnizor.

Ori, spre deosebire de alte oferte, ce nu conțineau informații suplimentare (comentarii) asupra specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini (care să faciliteze identificarea „corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini”), ci doar confirmarea îndeplinirii lor (prin prepoziția afirmativă „DA”), dar care au fost considerate admisibile, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a acordat un tratament egal acestui ofertant, contrar principiului aferent, consacrat prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, o întrebare de confirmare a îndeplinirii respectivei cerințe a caietului de sarcini, emisă în condițiile precizate la art. 78 din HG nr. 925/2006, nu ar fi fost de natură a prejudicia interesele altor ofertanți sau dispozițiile exprese ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu ar fi condus la apariția unui avantaj incorect în favoarea acestui ofertant, în condițiile în care, prin formularul de ofertă a confirmat că înțelege să înainteze oferta cunoscând prevederile documentației de atribuire.

Este unanim acceptat, atât prin practica CNSC cât și prin jurisprudență (inclusiv, cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări, care să conducă la informații de certitudine, decât să se emită o soluție de respingere a ofertei, bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.

Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, reține:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

Prin urmare, măsura de respingere a ofertei contestatoarei este disproporționată față de dispozițiile documentației de atribuire și față de tratamentul acordat altor oferte, ce au fost considerate admisibile, deși le lipseau informații explicite (gen, „comentariu, articol cu articol“).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... și anulează rezultatul procedurii, față de oferta acesteia, consemnat în raportul procedurii nr. 16.050 din 28.08.2013 și în adresa nr. 16059 din 28.08.2013 de comunicare.

În același timp, ținând cont de dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, privitor la ofertarea pe loturi și atacarea în mod distinct a acestora, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea informațiilor de confirmare a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini relevate ca fiind singurul aspect de neconformitate, dar necomunicat acesteia în precedent.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al deciziei, rezultând din art. 280 alin. (1) și (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...