



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 28432/... și completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29857/06.09.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de S.P.R.L. „... având sediul pentru comunicarea actelor procedurale în ... a contestat actul administrativ nr. 7846/14.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ...- ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea adresei nr. 7846/14.08.2013 și implicit a deciziei autorității contractante de considerare a ofertei sale ca neconformă, anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, transmiterea unei solicitări de clarificări și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...- ... cu sediul în municipiul și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 28432/... și completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29857/06.09.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată de S.P.R.L. „... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...- împotriva actul administrativ nr. 7846/14.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea adresei nr. 7846/14.08.2013 și implicit a deciziei autorității contractante de considerare a ofertei sale ca neconformă, anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, transmiterea unei solicitări de clarificări și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea învederează faptul că după data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7242/30.07.2013, i-a solicitat prezentarea fundamentării economice a prețului, având în vedere că „oferta depusă reprezintă 60,96% din valoarea estimată a contractului”, precum și o completare a Anexei nr. 1 și prezentarea antecalculației de preț pentru salarizarea unui agent de pază/lună/post permanent și prezentarea antecalculației de preț pentru salarizarea unui agent de pază/lună/post temporar. Contestatoarea, prin adresa nr. 8267/02.08.2013, a răspuns la toate cele solicitate. Autoritatea contractantă a revenit prin adresa nr. 7513/06.08.2013, solicitând fundamentarea economică a prețului declarat de 1.328.889 lei, completarea Anexei nr. 2, explicarea modului de calcul al „fondului persoane cu handicap” și antecalculația tarifului orar declarat de 7,04 lei pentru un agent de pază/post permanent. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7631/08.08.2013, prezentând fundamentarea economică a prețului ofertat și Anexa 2, totodată explicând modul de calcul al „fondului persoane cu handicap”, comunicând și antecalculația tarifului orar declarat de 7,04 lei pentru un agent de pază/post permanent.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a înștiințat-o despre faptul că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, pe motiv că nu a reușit să-și susțină justificarea economică a tarifului unitar orar pe agent de pază, acesta fiind un element ce stă la baza tuturor calculelor de deviz pe care se sprijină propunerea financiară.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a indicat temeiul de drept în baza căruia oferta sa a fost respinsă și precizează, totodată că propunerea financiară nu a fost modificată și nici denaturată prin răspunsul la clarificările solicitate.

Având în vedere susținerea autorității contractante potrivit căreia „în loc de fundamentarea economică a prețului de 1.328.889 lei, ofertantul a prezentat justificarea economică doar pentru suma de 155 lei/obiectiv/lună, reprezentând valoarea serviciilor de intervenție și suport pază”, contestatoarea o consideră eronată, motivat de faptul că în răspunsul său la clarificări nr. 8267/02.08.2013, au fost explicate în clar costurile pentru posturile de pază, atât cele permanente, cât și cele temporare; s-au prezentat costurile pentru un post permanent de agent de pază defalcat pe zi, respectiv pe lună, de unde rezultă că se încadrează în prețul total ofertat de societatea sa pentru cele 8 luni de derulare a contractului de achiziție; s-a prezentat și o defalcare a costurilor ocazionate de acordarea sporului pentru zilele de sâmbătă și duminică, sporul pentru sărbătorile legale, sporul de noapte, sporul

pentru ore suplimentare și costurile ocazionate de acordarea concediului de odihnă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia societatea sa a declarat cheltuielile directe și indirecte și profitul cu 0 lei, contestatoarea menționează că aceste costuri au fost declarate că vor fi 0 lei, întrucât, în prezent societatea sa prestează servicii de pază în favoarea autorității contractante.

Având în vedere modalitatea de calcul a sumei datorată pentru „fondul de handicap”, așa cum susține autoritatea contractantă în conținutul adresei nr. 7846/14.08.2013, respectiv s-a calculat greșit ponderea contribuției pentru fondul de handicap, întrucât salariul declarat al unui agent/lună/post permanent este de 868.63 lei și salariul pentru un agent/lună post temporar este de 1.105,04 lei. În acest sens, contestatoarea arată că suma pentru fondul de handicap este de 12,42 lei/agent de securitate, astfel, ținând cont că autoritatea contractantă nu face dovada că această sumă nu a fost calculată corect, în cauză devin incidente prevederile art. 80 alin. 3 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că în mod eronat s-a apreciat că în cauză sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, considerând că modificarea prețului unitar, indusă de corectarea viciului de formă, constând în menționarea în mod eronat a unui procent reprezentând contribuție la fondul pentru persoane cu handicap, nu duce la crearea unui avantaj nejustificat al societății sale în detrimentul celorlalți participanți în cadrul procedurii. Astfel, în urma calculării ponderii corecte a sumei de 12,42 lei/agent de securitate din valoarea salariului declarat pentru un agent 1.105,04 lei /lună/post temporară, rezultă un procent de 1,1239 în loc de 1,43, cum s-a menționat în cadrul ofertei, prin urmare, totalul cheltuielilor pentru un post temporar devine 1.424,62 lei, în loc de 1.428 lei. Astfel, se observă că diferența rezultată este în quantum de 3,38 lei/lună/post temporar, iar societatea sa a oferat un singur post temporar, iar durata contractului este de 8 luni, rezultând o diferență totală de preț în quantum de 27,04 lei. Astfel, în urma aplicării corecției în quantum de 27,04 lei, rezultă ca oferta contestatoarei ar fi de 1.328.862,56 lei, în loc de 1.328.889,60 lei, iar oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător este în quantum de 1.579.148,16 lei, rezultând că nu ar fi intervenit modificări în clasamentul ofertanților.

În continuare, contestatoarea exemplifică Decizia Consiliului nr. .../05.02.2010, potrivit căreia „neluarea în calcul a procentului obligatoriu impus de autoritatea contractantă pentru categoria diverse și neprevăzute constituie un viciu de formă, iar corectarea acestuia de către autoritatea contractantă cu acceptul ofertantului

În discuție nu este în măsură să îi producă acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, în condițiile în care propunerea financiară corectată nu produce o modificare a clasamentului”.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări, pentru a evita orice confuzie sau neînțelegere a modului în care a fost formulată și justificată oferta.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Prin adresa nr. 8289/28.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28627/28.08.2013, autoritatea contractantă ...- a comunicat punctul de vedere referitor la contestația ce face obiectul cauzei.

Autoritatea contractantă arată că prin adresele nr. 7242/30.07.2013 și nr. 7241/30.07.2013 a trimis atât contestatoarei, cât și ofertantului declarat câștigător S.C. ...S.R.L., solicitarea de fundamentare a prețului ofertei și un model prin care se solicită prezentarea antecalculației de preț pentru salarizarea unui agent de pază/lună/post permanent și salarizarea unui agent de pază/lună/post temporar, însă prin răspunsul contestatoarei nr. 7415/05.08.2013, aceasta prezintă cele două antecalculații de salarizare, dar nu fundamentează economic prețul de 1.328.889 lei, ci doar prețul serviciilor de pază, fapt pentru care, se revine prin adresa nr. 7513/06.08.2013, prin care se solicită încă o dată fundamentarea economică a prețului ofertei și totodată se solicită declararea cheltuielilor materiale directe, indirecte și profitul, precum și antecalculația tarifului orar declarat de 7,04 lei și explicarea modului de calcul al „fondului persoane cu handicap”. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7631/08.08.2013, prin care a prezentat următoarele:

- fundamentarea economică a serviciilor de intervenție și suport;

- a explicat calculul ponderii de 1,43% pentru fondul persoane cu handicap;

- a prezentat anexa 2 completată pentru salarizarea unui agent/post permanent și temporar/lună;

- a prezentat antecalculația tarifului orar declarat de 7,04 lei, din care a rezultat faptul că autoarea contestației nu a folosit formula corectă de determinare a fondului, respectiv nr. mediu de salariați x 4% x 400 = valoarea fondului de handicap aferentă lunii iunie 2013.

De asemenea, autoritatea contractantă observă că ponderea de 1,43% pentru fondul persoane cu handicap este aceeași, atât în

privința salarizării unui agent de pază/lună/post permanent, cât și pentru salarizarea unui agent de pază/lună/post temporar, rezultând astfel o sumă eronată, întrucât salariul declarat pentru un post permanent este de 868,63 lei, iar salariul declarat pentru un post temporar este de 1.105,04 lei, astfel că $12,42/1.105,04 \times 100 = 1,1239\%$, prin urmare înlocuind ponderea reală în antecalculația din anexa 2, reiese de fapt prețul real al salarizării pentru agentul de pază/lună/post temporar.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul contestatoarei nr. 7415/05.08.2013, aceasta a declarat că folosește un număr mai mare de agenți de pază și din acest motiv, nu are cheltuieli cu plata concediilor de odihnă, astfel că se constată că aceasta și-a schimbat propunerea financiară prin declararea în justificarea tarifului de 7,04 lei, a unei ponderi acordată concediului de odihnă, respectiv de 6,54%, prin urmare, tariful orar agent pază/lună/post permanent scade de la 7,04 lei la 6,73 lei.

Nu în ultimul rând, referitor la susținerile contestatoarei cu privire la valoare de 0 lei pentru cheltuielile directe, indirecte și profit, autoritatea contractantă le consideră hilare, arătând că acestea constau în costuri cu pregătirea profesională continuă a agenților de pază, întreținere/reparații mașini de intervenție, costuri combustibili, echipament de lucru sau protecție, prin urmare, se poate considera că prețul propus nu este rezultatul liberei concurențe.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 18610/... înregistrată la Consiliu sub nr. 28833/... contestatoarea a solicitat aprobarea studierii dosarului achiziției publice și a fotocopierii înscrisurilor aflate în cadrul acestuia, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 17020/... .. a invitat în acest sens contestatoarea la data de 03.09.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor, să comunice eventuale note scrise/ concluzii.

Contestatoarea a comunicat Note scrise prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29857/06.09.2013.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că prin adresa nr. 7241/30.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. prezentarea fundamentării economice a prețului ofertei, respectiv prezentarea antecalculației de preț pentru salarizarea unui agent de pază/lună/post permanent și a unui agent de pază/lună/post temporar, iar în răspunsul la clarificări, aceasta a menționat că pentru cheltuielile materiale directe oferă suma de 0 lei, considerând în acest sens faptul că în mod nejustificat se afirmă de către operatorul economic S.C. ...S.R.L. faptul că aceste costuri

sunt 0, întrucât nu se mai impun costuri cu școlarizarea și cu echipamentele agenților de pază, deoarece aceste costuri au fost deja efectuate de către ofertant.

Contestatoarea mai arată că prin adresa nr. 7512/06.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. prezentarea antecalculației tarifului orar declarat de 8,49 lei pentru un agent de pază/post permanent și explicarea modului de calcul al „fondului persoane cu handicap” declarat cu o valoare de 13,78 lei, astfel că în urma analizei documentelor depuse de aceasta se observă că S.C. ...S.R.L. nu a inclus în cadrul antecalculației prezentate și contribuția pentru fondul de handicap, obligațiile salariale fiind CAS 20,8%, Aj. Somaj 0,5%, Fd. Sănăt. 5,2%, Fd. Boli prof. 0,196%, CAS Conc med. 0,85%, Fd. Garant salarii 0,25%, rezultând o cotă de 27,796%.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la „în loc de fundamentarea economică a prețului de 1.328.889 lei, ofertantul ne-a prezentat justificarea economică doar pentru suma de 155 lei/obiectiv/lună, reprezentând valoarea serviciilor de intervenție și suport pază (monitorizare și dispecerat)”, contestatoarea o consideră eronată, făcând astfel trimitere la răspunsul său nr. 8267/02.08.2013, prin care a explicat în mod clar costurile pentru posturile de pază, atât cele permanente cât și cele temporare.

De asemenea, contestatoarea reiterează susținerile referitoare la cheltuielile directe, indirecte și profitul cu 0 lei, arătând că a depus la dosarul cauzei Acordul de subcontractare încheiat între societatea sa și S.C. ... S.R.L., în care, la art. 09 „Responsabilitățile subcontractantului - prestator”, societatea sa a asigurat, printre altele și instruirea personalului pentru a lua măsurile corespunzătoare în cazul constatării săvârșirii unei infracțiuni; echipamentul necesar îndeplinirii serviciului de pază.

În cele ce urmează, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Având în vedere adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29857/06.09.2013, intitulată Note scrise, formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17675/... .. transmiterea susținerilor acesteia față de conținutul înscrisului antemenționat, prin care se aduc critici noi care nu au fost menționate în cererea introductivă a contestatoarei.

Autoritatea contractantă ...- a răspuns prin adresa nr. 8775/09.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 30151/09.09.2013, prin care a precizat că autoarea contestației, în mod eronat, a constatat faptul că oferta declarată câștigătoare ar

avea suma de 0 lei pentru cheltuieli directe, arătând că S.C. ...S.R.L. are prevăzute cheltuieli materiale directe, respectiv 37,08 lei/lună/agent, carburant și amortizare, mașini de intervenție, regie firmă (cheltuieli indirecte 14,04 lei/lună/agent și profit 14,18 lei/agent/lună).

În ceea ce privește cheltuielile cu echipamentul de lucru și dotarea personalului, autoritatea contractantă a considerat că necesarul pentru întregul contract este acoperit de cantitățile de echipament de lucru, dotări persoane, spații de lucru prezentate.

Referitor la antecalculația tarifului orar prezentat de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 7284/31.07.2013, în anexa 1, aceasta a prezentat antecalculația de preț din care reiese cu claritate valoarea declarată a fondului persoane cu handicap, respectiv suma de 13,78 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că spețele prezentate de contestatoare nu au relevanță în cauză, întrucât acestea se referă la corectarea propunerii tehnice și nu a propunerii financiare.

Autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este întocmită cu respectarea dispozițiilor legale în materie, solicitând astfel respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ...- ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), stabilind data deschiderii ofertelor la 02.07.2013, ora 10:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA, de 2.178.880,00 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Consiliul constată că procedura de achiziție publică în discuție este organizată pentru atribuirea unui contract de servicii de pază, servicii care sunt prevăzute în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006 și care fac aplicabile în speță dispozițiile art. 16 alin. (1) din ordonanța evocată, care dispun că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la

aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 02.07.2013, autoritatea contractantă primind un număr de cinci oferte, așa cum rezultă din procesul verbal încheiat în ședința de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 6204/02.07.2013.

După verificarea documentelor depuse, autoritatea contractantă a reținut numai oferta contestatoarei și a operatorului economic declarat ulterior câștigător, respectiv S.C. ...S.R.L.

Prin adresele nr. 7241 și nr. 7242 din data de 30.07.2013, autoritatea contractantă, constatând că ambele oferte au prețuri aparent neobișnuit de scăzute, le-a solicitat ambilor ofertanți să prezinte fundamentarea economică a prețurilor și completarea unui document privind „antecalculația de preț pentru salarizarea unui agent de pază/post/lună permanent și respectiv, temporar”.

Analizând răspunsurile primite, autoritatea contractantă a constatat că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat fundamentarea economică a prețului, așa cum i s-a solicitat, iar pentru calculul „fondului cu handicap” a prezentat un procent de 1,43% și nu modul de calcul prevăzut de lege, fapt pentru care, prin adresa nr. 7513/06.08.2013, i-a solicitat noi clarificări. Prin adresa nr. 7512/06.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări și celui alt operator economic, respectiv S.C. ...S.R.L.

Acest mod de a proceda al autorității contractante demonstrează aplicarea de către aceasta a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Pe baza răspunsurilor formulate de cei doi operatori economici, autoritatea contractantă a procedat la verificarea fundamentărilor și în mod corect, a constatat că, față de modalitatea corectă de calcul a „fondului de persoane cu handicap”, valoarea prețului net al salarizării pentru un agent/post/lună temporar sau permanent, precizată de către contestatoare, este denaturată. Aceeași concluzie o impune și faptul că în calculul respectiv, contestatoarea nu a prevăzut nicio cotă de profit, ceea ce nu poate fi admis, o astfel de fundamentare fiind contrară scopului persoanei juridice contestatoare, dar și neprevăderea la același capitol de cheltuieli materiale directe și indirecte, care ar trebui să aibă în vedere salarizarea șefului de obiectiv, șefilor de tură, personalului TESA de la nivelul firmei etc.

Pe de altă parte, aplicarea unei modalități proprii de calcul a „fondului pentru persoane cu handicap” nu poate fi calificat ca o eroare materială în sensul art. 80 din HG nr. 34/2006, întrucât situația excede acestui cadru legal.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la oferta operatorului economic declarat câștigător, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că în justificarea prețului, S.C. ...S.R.L. a prevăzut anumite cheltuieli directe și indirecte, însă a justificat nivelul lor prin aceea că personalul său este calificat și nu are cheltuieli cu pregătirea acestuia, ceea ce este absolut normal, având în vedere că agentul de pază este salariat calificat și nu poate fi angajat pe un altfel de post un muncitor necalificat, iar în ceea ce privește dotarea, este normal să dețină în stoc cele necesare. Nici referirile la „fondul pentru persoane cu handicap” nu pot fi reținute, deoarece în justificarea prețului, aceasta este reținută în suma concretă, așa cum rezultă din modalitatea legală de calcul și nu procentual cum continuă, în mod eronat, să susțină contestatoarea.

Invocarea unor decizii anterioare ale Consiliului nu pot fi primite drept probatoriu, motivat de faptul că în dreptul românesc precedentul nu constituie izvor de drept, cu atât mai mult cu cât soluțiile sunt stabilite în raport de premise diferite.

De asemenea, referirea contestatoarei la diferența de preț nu poate fi reținută, motivat de faptul că prețul unei oferte neconforme nu are nicio relevanță în procesul de achiziție publică.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...-

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ...-...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.