



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 19736/22.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către SERVICIUL DE AMBULANȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru 82 de ambulanțe”, cod CPV 50112000-3, 34300000-0, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei;
- anularea procedurii în baza dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006;
- cheltuieli de judecată.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu SERVICIUL DE AMBULANȚĂ ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 19736/22.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către SERVICIUL DE AMBULANȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru 82 de ambulanțe”, cod CPV 50112000-3, 34300000-0, solicitând:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei;
- anularea procedurii în baza dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006;
- cheltuieli de judecată.

În fapt, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a impus participanților condiții tehnice neobișnuite și care nu erau necesare, în opinia ... aceste condiții ducând la eliminarea tuturor participanților și anularea licitației pentru lotul I de autovehicule și, respectiv eliminarea majorității participanților pentru restul loturilor rămase. Contestatorul consideră că, în speță, au fost încălcate atât scopul cât și principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr.34/2006, raportat la prevederile art. 188 din același act normativ, în sensul că prin condiționarea inutilă a deținerii de către participanți a unei instalații de verificat și curățat injectoare autoritatea contractantă a restrâns în fapt numărul participanților la licitație la unul singur. În susținerea sa contestatorul precizează că această condiție este împovărătoare și prohibitivă întrucât un singur aparat de verificat injectoare ar fi fost suficient. Acesta mai adaugă că în țară nu

există/nu se importă piese de schimb pentru reparat asemenea injectoare, esențiale pentru buna funcționare a ambulanțelor. Totodată, se menționează că nici reprezentanțele auto ale producătorilor ambulanțelor și/sau pieselor lor de schimb nu prestează astfel de servicii de înlocuire a pieselor din injectoare, importul unor asemenea piese fiind eventual realizat doar cu comandă prealabilă ce ar necesita săptămâni pentru a fi omologate și aduse în țară, operațiune care ar conduce la oprirea majorității ambulanțelor timp de poate chiar zeci de zile.

Contestatorul susține că cerințele autorității contractante nu au fost îndeplinite de niciunul dintre participanții la licitație, întrucât chiar și societatea câștigătoare, care a pretins că deține un asemenea aparat de curățare a injectoarelor, în final s-a dovedit a deține unul pentru curățarea injectoarelor pentru benzină și nu pentru motorină, unicul carburant al ambulanțelor ce formează obiectul licitației.

În subsidiar, contestatorul critică impunerea și a altor condiții de departajare a participanților, respectiv cele referitoare la necesitatea cumulării în aceeași locație a anumitor utilaje și aparate, fără o motivație precisă. În acest sens contestatorul exemplifică cazul standului de frânare și a aparaturii pentru verificarea și reglarea computerizată a geometriei, care în cazul ... se realizează în unitatea vecină service-ului principal. În opinia contestatorului, această condiție la rândul său produce confuzie între participanți și nu este una firească în procesul de reparație a ambulanțelor, generând aprecieri discreționare și ilegale în cadrul selecției autorității contractante, în contradictoriu cu principiul transparenței instituit în același art.2 al OUG nr.34/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16651/05.09.2013, **SERVICIUL DE AMBULANȚĂ ...** în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., arătând că aceasta a participat la procedura de atribuire pentru toate cele trei loturi: 1 - Servicii de întreținere, revizii și reparații ambulanțe Fiat, 2 - Servicii de întreținere, revizii și reparații ambulanțe Mercedes, 3 - Servicii de întreținere, revizii și reparații ambulanțe Volkswagen.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în urma vizitei făcute de către comisia de evaluare la service-ul auto al ... din ... str. ..., sector ..., pentru a verifica concordanța dintre datele înscrise în lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și situația existentă în teren s-a constatat că acest ofertant nu deținea standul de frânare și aparatura pentru verificarea și reglarea computerizată a geometriei direcției în aceeași locație, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Autoritatea contractantă menționează că deși documentația de atribuire, prin care s-au impus condițiile minime obligatorii, la care face referire contestatorul, a fost publicată în SEAP la data de 22.06.2013, situație în care contestatorul avea la dispoziție, fie posibilitatea de a clarifica o eventuală lipsă de relevanță a cerințelor minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă, fie atacarea respectivelor prevederi din documentația de atribuire în condițiile art. 255 coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, acesta nu a întreprins vreun astfel de demers, situație în care documentației de atribuire a rămas definitivă și obligatorie.

În condițiile în care cerințele documentației de atribuire au rămas definitive, inclusiv cele referitoare la deținerea unei instalații pentru verificat și curățat injectoare și respectiv toate utilajele și echipamentele de diagnosticare să fie în aceeași locație, autoritatea contractantă opinează că raport cu dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „nu putea să înfrângă cerințele minime de calificare din propria documentații de atribuire, fără ca prin aceasta să aducă atingere principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Autoritatea subliniază că așa cum rezultă și din procesul verbal de evaluare nr. 15305/14.08.2013, ... a fost singurul ofertant care deținea o instalație pentru verificat și curățat injectoare, acesta făcând dovada provenienței acesteia prin prezentarea de copii după facturile de achiziție.

Aplicând prevederile art. 161 și art. 165 din OUG nr. 34/2006, în data de 14.08.2013 autoritatea contractantă a inițiat etapa de licitație electronică, runda începând în data de 20.08.2013 ora 14.00 și fiind finalizată în data de 21.08.2013 ora 14.00. La această etapă a fost invitat ... atât pentru lotul nr. 2 Servicii de întreținere, revizii și reparații ambulanțe Mercedes, cât și pentru lotul nr. 3 - Servicii de întreținere, revizii și reparații ambulanțe Volkswagen, deoarece a fost singurul ofertant care a depus ofertă admisibilă. Pentru lotul 1 Servicii de întreținere, revizii și reparații ambulanțe Fiat, procedura a fost anulată, în conformitate cu art. 209, alin.(1), lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile.

În final, autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție și condițiile/termenele de depunere a ofertelor și documentațiilor sunt conforme cu OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și confirmate în acest sens prin validarea de către ANRMAP a documentației de atribuire și a anunțului de participare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

**SERVICIUL DE AMBULANȚĂ** ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă” cu fază

finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru 82 de ambulanțe”, cod CPV 50112000-3, 34300000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 14136/05.08.2013, s-a consemnat:

- pentru lotul I, depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora;
- pentru lotul II, depunerea a cinci oferte documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora;
- pentru lotul III, depunerea a trei oferte documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În procesul verbal de evaluare nr. 15011/09.08.2013, comisia de evaluare a consemnat anularea procedurii pentru lotul 1 – Servicii de întreținere, revizii și reparații ambulanțe Fiat, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile.

În procesul verbal de evaluare nr.15305/14.08.2013, comisia de evaluare a consemnat că oferta calificată pentru faza finală de licitație electronică, pentru loturile 2 și 3, a fost cea depusă de ....

În Raportul procedurii nr. 15732/22.08.2013, comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 2, declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară fără TVA 675.865,00 lei;

- pentru lotul 3, declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară fără TVA 635.230,00 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 19736/22.08.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Prin decizia nr. ...s/... .../... Consiliul a respins cererea de suspendare formulată de ....

Pe fondul contestației depuse de ..., examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele considerente.

Se reține în soluționare faptul că ofertele depuse de ... pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, au fost respinse în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că *standul de frânare și aparatura de verificare și reglarea computerizată a geometriei direcției nu erau în aceeași locație*, pentru faptul că ofertantul

contestator nu deține instalație pentru verificat și curățat injectoare, cât și pentru faptul că „doar 4(patru) din cele 6 (șase) elevatoare au capacitatea de minim 3,5 tone”.

Totodată se reține în soluționare faptul că, în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a solicitat: „Dotare tehnică minimă necesară pentru prestarea serviciilor”: (...) – minim 6 elevatoare cu sarcina utilă de minim 3,5 tone capabilă să ridice ambulanțele din fiecare lot; - standul de frânare pentru ambulanțe care au greutatea maximă admisă de 3880 kg; - aparatura pentru verificarea și reglarea computerizată a geometriei direcției; (...); - instalație pentru verificat și curățat injectoare;(...)”. De asemenea s-a precizat și faptul că „Toate utilajele și echipamentele de diagnosticare trebuie să fie în aceeași locație pentru a se evita efectuarea de distanțe și consumuri inutile”.

Analizând motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă coroborate cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată faptul că autorul contestației nu combate în nici un fel realitatea situației de fapt, argumentația acestuia referându-se exclusiv la conținutul documentației de atribuire prin care, în opinia acestuia, autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr.34/2006, raportat la prevederile art. 188 din același act normativ.

Astfel, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate împotriva conținutului documentației de atribuire. În condițiile în care, deși avea posibilitatea, ofertantul contestator nu a contestat cerințele considerate ca fiind nejustificate/restrictive în termenul legal și, evident, înaintea depunerii ofertelor, prin depunerea ofertelor pentru cele 3 loturi, acesta și-a asumat în totalitate prevederile documentației de atribuire, fiind astfel obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „nici societatea câștigătoare nu deține un asemenea aparat de curățare a injectoarelor”, deoarece aparatul prezentat de acesta este „unul pentru curățarea injectoarelor pentru benzină și nu pentru motorină, unicul carburant al ambulantelor ce formează obiectul licitației”. Potrivit procesului verbal de evaluare nr. 15305/14.08.2013, „în urma vizitelor făcute de către comisia de evaluare la service-urile auto ale ..., ..., ... și ...” s-a constatat faptul că ... a fost „singurul ofertant care deținea o instalație pentru verificat și curățat injectoare pentru motoarele pe benzină cât și o instalație pentru verificat și curățat injectoare pentru motoarele diesel, echipamente care sunt și în stare de

*funcționare*". Totodată, se constată și faptul că ... a demonstrat deținerea în proprietate a respectivei instalații prin prezentarea facturii nr. .../30.09.2009, emis de furnizorul ....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu SERVICIUL DE AMBULANȚĂ ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....