



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1521/20.08.2013, înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J08/745/1998, având CUI ... reprezentată legal prin Tibre Angela – ... formulată împotriva anulării procedurii de licitație restrânsă organizată de ... cu sediul în ... jud. ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare pentru proiectul FEADR: Modernizare și asfaltare străzi, Renovare clădire pentru înființare centru de îngrijire a copiilor tip „after school” în localitatea ..., Dotare cămin cultural, localitatea ..., ... județul ... s-a solicitat:

- „anularea hotărârii comisiei de evaluare privind anularea procedurii și a comunicării anulării procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos declină competența de soluționare a contestației ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. 1521/20.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care contestă decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire organizată de ... pentru atribuirea contractului având ca obiect „elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare pentru proiectul FEADR: Modernizare și asfaltare străzi, Renovare clădire pentru înființare centru de îngrijire a copiilor tip „after school” în localitatea ..., Dotare cămin cultural, localitatea ..., ... județul ... solicitând cele menționate în partea introductivă.

... a participat la procedura de atribuire mai sus menționată, împreună cu asociatul SC RONO AQUA SRL.

La data de 13.05.2011 a fost publicat în SEAP, de către autoritatea contractantă, anunțul de participare nr. ... caruia i-a fost atașată documentația de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire au formulat contestație SC AQUAGEOTOP SRL și SC GP SAGEATA PROD SRL. Ca urma a acestor contestații, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere considerate necesare, după care, SC AQUAGEOTOP SRL a renunțat la contestație, iar contestația depusă de SC GP SAGEATA PROD SRL, a fost respinsă de Consiliu la data de 23.05.2011.

Data inițială de depunere a candidaturilor a fost stabilită prin anunțul de participare pentru 23.05.2011. Prin același anunț s-a stabilit ca data de deschidere a candidaturilor să fie 26.05.2011.

Urmare adoptării măsurilor de remediere și a respingerii contestației formulate de SC GP SAGEATA PROD SRL la data de 23.05.2011, autoritatea contractantă a hotărât ca nu este necesară suspendarea procedurii, iar la data de 26.05.2011 a procedat la deschiderea candidaturilor depuse.

La data de 02.06.2011 (deci după deschiderea candidaturilor depuse), SC GP SAGEATA PROD SRL, a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, solicitând instanței noi termene pentru depunerea și deschiderea candidaturilor.

La data de 25.11.2011, autoritatea contractanta a adoptat masurile de remediere nr. 2615/25.11.2011, prin care a hotarat ca se va conforma solicitării recurentului SC GP SAGEATA PROD SRL, si va stabili noi termene pentru depunerea si deschiderea candidaturilor, motiv pentru care Curtea de Apel Oradea, a respins plângerea formulată de SC GP SAGEATA PROD SRL. După emiterea deciziei Curții de Apel Oradea, autoritatea contractantă, în conformitate cu măsurile de remediere nr. 2615/25.11.2011, adoptate în consens cu solicitarea recurentului SC GP SAGEATA PROD SRL a publicat în SEAP, anunțul nr. 18/03.01.2012, prin

care a stabilit noile termene pentru depunerea și deschiderea candidaturilor. Aceste termene au fost decalate, în urma unei noi contestații, până la data de 20.01.2012.

Așadar, orice operator economic interesat a avut la cunoștință faptul că, s-au stabilit noi termene pentru depunerea și deschiderea candidaturilor, și a avut la dispoziție 17 zile pentru pregătirea documentației, în loc de 10 zile prevăzute de lege.

Contestatoarea arată că a depus din nou candidatura la procedură, iar în urma celor două etape ale procedurii, a semnat contractul de lucrări, care însă nu a fost avizat de CRPDRP 6 Satu Mare.

Astfel, la data de 16.08.2013, a fost informat că, procedura a fost anulată ca urmare a nevizării contractului de lucrări, CRPDRP 6 Satu Mare constatând următoarele abateri:

„-Procedura de achiziție lucrări (proiectare+execuție) s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

-Anunțul nr. 18/03.01.2012 privind noile termene de depunere a candidaturilor este neconform cu prevederile legale întrucât s-a realizat după deschiderea candidaturilor conform proces-verbal de deschidere a candidaturilor nr. 1333/26.05.2011".

Contestatoarea consideră că anularea procedurii este nelegală și netemeinică, întrucât măsurile de remediere nr. 2615/25.11.2011, prin care autoritatea contractantă a dat curs solicitării recurentului SC GP SAGEATA PROD SRL și s-a obligat la stabilirea de noi termene pentru depunerea și deschiderea candidaturilor, sunt perfect legale, și se încadrează în prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. 1, conform caruia *După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective.*

În acest sens este și decizia Curții de Apel Oradea, care a respins plângerea recurentului.

Prin adresa nr. 1529/... .. aduce precizări la contestație, în sensul:

În condițiile în care procedura de atribuire a fost finalizată prin desemnarea ofertei câștigatoare și încheierea contractului de lucrări nr. 1507/10.05.2012, anularea procedurii este tardivă, netemeinică și nelegală neavând suportul legal, respectiv art. 209 alin 1 lit c) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă a emis prin adresa nr. ... *Ordinul de începere pentru elaborarea proiectului tehnic*, odată cu emiterea acestui ordin a început derularea contractului de lucrări nr. 1507/10.05.2012.

Conform clauzelor contractuale, art. 13.3 „nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una din părți în mod culpabil și repetat dă dreptul părții lezate de a considera contractul de drept reziliat și de a pretinde plata de daune interese".

Conform clauzelor contractuale, art 13.4 „achizitorul poate renunța oricând la contract printr-o notificare scrisă adresată executantului fără nici o compensație dacă acesta din urmă dă faliment (nu este cazul), cu

condiția ca această renunțare să nu prejudicieze sau să afecteze dreptul la acțiune sau despăgubire pentru executant în acest caz executantul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract executată până la data denunțării unilaterale a contractului".

În aceste condiții consideră că obiectul prezentului litigiu este unul de natură comercială, autoritatea contractantă putând solicita rezilierea contractului în condițiile prevăzute în contract și nicidecum anularea procedurii de atribuire care a fost finalizată odată cu semnarea contractului de lucrări nr. 1507/10.05.2012.

Prin adresa nr. 2333/04.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29937/06.09.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin care face o prezentare cronologică a desfășurării procedurii de atribuire.

Astfel, la data de 13.05.2011, a inițiat procedura de licitație restrânsă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din 13.05.2011 și documentația de atribuire. Termenul inițial de depunere a candidaturilor era 23.05.2011, iar data deschiderii era 26.05.2011.

În termen legal, SC AQUAGEOTOP SRL și SC GP SAGEATA PROD SRL au formulat contestație împotriva documentației de atribuire, solicitând modificarea documentației de atribuire și prelungirea termenului de depunere a candidaturilor. La data de 20.05.2011, a adoptat măsuri de remediere, modificând documentația de atribuire în conformitate cu cele solicitate de contestatoare, fără prelungirea termenului de depunere a candidaturilor.

La data de 23.05.2011, Consiliu, prin decizia nr. 2077/... 2455/23.05.2011, a respins contestația formulată de SC GP SĂGEATA PROD SRL, fără să se pronunțe cu privire la capătul de cerere referitor la prelungirea termenului de depunere a candidaturilor. Întrucât contestația a fost respinsă, la data de 26.05.2011, a procedat la deschiderea candidaturilor depuse, întocmind procesul-verbal de deschidere a candidaturilor.

La data de 02.06.2011, SC GP SĂGEATA PROD SRL, a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, solicitând Curții de Apel Oradea, prelungirea termenului de depunere și de deschidere a candidaturilor.

Observând faptul că, Consiliul, prin Decizia nr. 2077/... 2455/23.05.2011, a respins contestația formulată de SC GP SĂGEATA PROD SRL, fără să se pronunțe cu privire la capătul de cerere referitor la prelungirea termenelor de depunere și de deschidere a candidaturilor, nu a continuat procedura și nu a procedat la evaluarea candidaturilor depuse.

La data de 25.11.2011, a adoptat măsurile de remediere nr. 2615/25.11.2011, prin care a hotărât că, va stabili noi termene pentru depunerea și deschiderea candidaturilor, în conformitate cu solicitarea recurentului SC GP SAGEATA PROD SRL, iar candidaturile vor fi depuse cu respectarea documentației de atribuire modificată și publicată în SEAP.

La data de 03.01.2012, Curtea de Apel Oradea a pronunțat Decizia nr. 2586/CA/2011 - R, prin care a respins plângerea formulată de SC GP

SĂGEATA PROD SRL, ca rămasă fără obiect, consfințind astfel măsurile de remediere nr. 2615/25.11.2011.

După decizia Curții de Apel Oradea, în conformitate cu măsurile de remediere nr. 2615/25.11.2011, a publicat în SEAP, la secțiunea *documentație si clarificări* aferentă anunțului de participare nr. ... „anunțul” nr. 18/03.01.2012, prin care a stabilit noile termene pentru depunerea și deschiderea candidaturilor.

Împotriva „anunțului” nr. 18/03.01.2012, a fost formulată o contestație, prin care s-a solicitat prelungirea termenelor. În răspuns la această contestație, a prelungit termenele de depunere și de deschidere a candidaturilor de la data de 13.01.2012 până la data de 20.01.2012.

După depunerea candidaturilor, a procedat la evaluarea lor, a invitat candidatul selectat la depunerea ofertei, iar la data de 10.05.2012, a semnat contractul de lucrări nr. 1507, cu asocierea formată din ... și SC RONO AQUA SRL.

Întrucât contractul este finanțat din fonduri europene prin programul FEADR, masura 322, a depus dosarul de achiziție la CRPDRP 6 Satu Mare, în vederea avizării procedurii de achiziție. La data de 29.01.2013, CRPDRP 6 Satu Mare a comunicat fișa navetă nr. 1346 din 29.01.2013, prin care a solicitat anularea procedurii, constatând următoarele abateri:

„-Procedura de achiziție lucrări (proiectare-execuție) s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

-Anunțul nr. 18/03.01.2012 privind noile termene de depunere a candidaturilor este neconform cu prevederile legale întrucât s-a realizat după deschiderea candidaturilor conform proces verbal de deschidere a candidaturilor nr. 1333/26.05.2011”.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de achiziție publică.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura licitație restrânsă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare pentru proiectul FEADR: Modernizare și asfaltare străzi, Renovare clădire pentru înființare centru de îngrijire a copiilor tip „after school” în localitatea Sălcea, Dotare cămin cultural, localitatea Otomani, ... județul ...

Nemulțumită de faptul că după un an de la încheierea contractului de achiziție (nr. 1507/10.05.2012) autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire ... a formulat contestația de față prin care a solicitat Consiliului,

- „anularea hotărârii comisiei de evaluare privind anularea procedurii și a comunicării anulării procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 17861/...-... și 17860/...-..., punctul de vedere cu privire la

excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, motivat de faptul că contestația privește anularea procedurii de atribuire ca urmare a imposibilității execuției contractului nr. 1507/10.05.2012.

Prin adresa nr. 2382/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 30341/..., ... a transmis punctul său de vedere în care solicită respingerea excepției de necompetență jurisdicțională, considerând că acesta este competent să soluționeze contestația deoarece obiectul contestației nu este „executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractului de achiziție publică”.

Invocând dispozițiile art. 266 alin. (1) și cele ale art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că obiectul prezentei contestații este anularea procedurii de atribuire, iar Consiliul are competența să se pronunțe cu privire la legalitatea desfășurării procedurii, în special cu privire la legalitatea măsurilor de remediere nr. 2615/25.11.2011 și a anunțului nr. 18/03.01.2012 datorită cărora nu a fost avizat contractul de CRPDRP 6 satu-Mare.

Cu toate acestea, în cazul care se admite excepția lipsei de competență a Consiliului, solicită declinarea cauzei către Tribunalul ...

Prin adresa nr. 1654/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 30340/..., ... reluând susținerile sale din precizările la contestație precizează: „Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor considerăm că are competența materială să judece contestația urmând să o admită constatând că Autoritatea contractantă nu mai poate să dispună anularea procedurii prin raportul procedurii nr. 2203/16.08.2013, calea de urmat în această situație fiind instanța de judecată”.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

În același timp, conform dispozițiile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență*.

Consiliul are în vedere că, în cazul în speță, autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție nr. 1507/10.05.2012 cu ofertantul desemnat câștigător (asocierea ... - SC RONO AQUA SRL), ceea ce implică înseamnă că procedura de atribuire s-a finalizat.

În acest context, Raportul procedurii, nr. 2203/16.08.2013, de anulare a procedurii de atribuire și adresa nr. 2204/16.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii sunt acte emise în afara procedurii de atribuire, motiv pentru care dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, privind procedurile de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, nu au incidență în prezenta speță.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații formulate după finalizarea procedurii de atribuire ca urmare a încheierii contractului cu ofertantul desemnat câștigător.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare:

- deciziile Curții Constituționale nr. 284 din 27 martie 2012 și nr. 507 din 15 mai 2012;

- art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 266 alin. (1) și art. 297 - „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun” - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației aflate pe rol, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, respectiv să transmită dosarul instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...-...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține șapte pagini.