



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu ... formulată de către ... cu sediul în reprezentată de în calitate de ... împotriva adresei nr., reprezentând comunicare rezultat procedură, emisă de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea Municipiului ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al Municipiului ...”, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în cauză și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27937/21.08.2013, împotriva adresei nr. 74682/13.08.2013, reprezentând comunicare rezultat procedură, emisă de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea Municipiului ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al Municipiului ...”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în cauză, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului.

În fapt, ... precizează că a participat la procedura în cauză, organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) și publicată în S.E.A.P cu nr. ... din data de 03.06.2013, pentru atribuirea contractului „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea Municipiului ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al Municipiului ...”, cu data de deschidere a ofertelor în 17.06.2013, oferta sa fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 56604/17.06.2013, după cum reiese din procesul verbal al

ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...Contestatorul menționează că în urma adresei autorității contractante nr. 68779/23.07.2013, prin care s-a solicitat clarificări pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat, respectiv 98.050 lei, acesta a transmis în termenul indicat adresa nr. 193/05.07.2013, prin care a fundamentat oferta și a prezentat informațiile solicitate, justificând prețul neobișnuit de scăzut.

Ulterior, după cum arată contestatorul, prin adresa nr...., autoritatea contractantă comunică faptul că „procedura se anulează, conform art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006”, și că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 36¹ alin.4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a prezentat informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și nu s-a prezentat fundamentarea prețului oferat.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că informațiile solicitate au fost furnizate conform cerințelor, fiind în opinia acestuia complete, suficiente, permițând autorității contractante să efectueze, în mod obiectiv verificările impuse de art.36¹ din H.G. nr.925/2006, având în vedere că:

- a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului utilizându-se exprimarea procentuală a costurilor deoarece obiectul contractului este prestarea de servicii, în acest caz nefiind necesară achiziția de materii prime sau materiale în vederea prestării serviciilor;
- a furnizat informațiile solicitate cu privire la nivelul de salarizare a forței de muncă, conform contractelor individuale de muncă, acesta fiind de 800 lei/lună pentru fiecare salariat implicat în derularea contractului, conform formularului nr.12J;
- a furnizat informațiile solicitate cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru prin referirea la propunerea tehnică ca parte componentă a ofertei, în care toate aceste metode și procedee sunt în detaliu prezentate;
- a furnizat informațiile solicitate cu privire la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, prin referire la propunerea tehnică în care sunt detaliate toate echipamentele folosite, prezentate și în formularul nr.5C, iar nivelul costurile a fost indicat ca fiind inclus în capitolul costuri materiale -15% din fundamentarea economică.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial oferta sa și răspunsul solicitarea de clarificări

referitoare la fundamentarea economică a prețului deși prin adresa nr. 64595/10.07.2013 a prelungit perioada de evaluare a ofertelor cu 45 de zile motivat de volumul informațiilor, având în vedere că la alin. 2) al respectivei adrese se face referire la un alt contract de achiziție publică având ca obiect „Lucrări aferente proiectului Sistem management de trafic în Municipiul ...” în loc de „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea Municipiului ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al Municipiului ...”.

În continuare, contestatorul arată că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea Municipiului ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al Municipiului ...”, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost depuse 3 oferte cu valori de 98.050 lei și 87.180 lei, având o medie de 90.160 lei.

De asemenea, contestatorul apreciază că oferta sa financiară a fost întocmită cu luarea în considerare a costurilor reale și actuale din domeniul prestărilor de servicii cadastrale, iar oferta sa având doar „aparent” un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă a supraevaluat valoarea estimată a serviciilor de executat.

În opinia contestatorului, măsura anulării procedurii de atribuire este abuzivă și neîntemeiată, fiind o manifestare de voință arbitrară din partea autorității contractante, cauzându-i astfel prejudicii acestuia, care a angrenat resurse materiale și umane semnificative în vederea întocmirii unei oferte competitive.

În concluzie, contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea Municipiului ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al Municipiului ...” și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului.

În probațiune, contestatorul a depus următoarele înscrisuri: comunicare rezultat procedură nr. ...procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.adresa nr. 64595/10.07.2013; adresa nr. 68779/23.07.2013; adresa nr. 193/25.07.2013.

Autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei punct de vedere, deși un astfel de document i-a fost solicitat prin

adresa nr. 16389/... .. împrejurare față de care Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 274 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, teza ultimă.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP, invitația de participare nr. .../03.06.2013, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de cadastru pentru imobile aflate în proprietatea Municipiului ... sau a statului român și în administrarea Consiliului Local al Municipiului ...”, valoarea estimată fiind de 160.000 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 56818/17.06.2013, printre care și cea a contestatorului ...

Împotriva adresei nr.prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire a fost formulată prezenta contestație fiind criticată decizia de anulare a procedurii de atribuire, decizie considerată nelegală de către ...

Consiliul constată că prin adresa susmenționată autoritatea contractantă a comunicat contestatorului următoarele:

„procedura se ANULEAZĂ, conform art.209 alin.(1) litera a din OUG 34/2006 actualizată <<Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri;

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme>>.

Oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 36⁴ aliniatul (4) din HG 925/2006 – În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin.(1) lit.f, deoarece prin răspunsul dat cu nr.193/25.07.2013 (69472/25.07.2013 de la PMI) nu ați prezentat fundamentarea prețului ofertat conform art.202 din OUG nr.34/2006 coroborat cu prevederile art.36⁴ din HG 925/2006, în acest sens s-a solicitat prezentarea de documente privind, după caz prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de

salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatorului Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr. 68779/23.07.2013, cităm „*să ne transmiteți următoarele clarificări/documente necesare în vederea evaluării ofertei dumneavoastră:*

- se solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat: Preț Total 98050:

- Această solicitare este în conformitate cu art.202 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, coroborat cu art.36⁴ din H.G. nr.925/2006 actualizată. În acest sens, se solicită prezentarea de documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Prin adresa nr. 193/25.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.69472/25.07.2013, ... a răspuns solicitării.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut la modul generic, redând, în fapt, o parte din conținutul prevederilor art. 36¹ alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, fără a face aplicarea dispozițiilor art.202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, (...), detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Cele reținute anterior sunt întărite și de faptul că în justificarea prețului neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă a solicitat informații și documente, inclusiv cu privire la prețurile la furnizori și situația stocurilor de materii prime și materiale în situația în care obiectul contractului îl constituie prestare de servicii și nu execuție de lucrări pentru a se justifica o astfel de solicitare, chiar dacă acesta este însoțită de mențiune „după caz”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nici contestatorul nu a criticat conținutul adresei prin care a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut, acceptând astfel caracterul neclar al acesteia.

În ceea ce privește critica adusă modului în care au fost analizat de către autoritatea contractantă răspunsul privind justificarea prețului Consiliul constată că membrii comisiei de

evaluare nu au menționat, nici în conținutul procesului verbal de evaluare oferte nr. 2 și nici în raportul procedurii de atribuire, care sunt elementele de preț nejustificate de către ofertant pentru a se putea determina în ce măsură prețul oferat a fost sau nu justificat.

Consiliul reține că în procesul verbal de evaluare oferte nr. 2 comisia de evaluare s-a rezumat doar la a consemna faptul că *„Oferta prezentată de SC ... SRL este declarată inacceptabilă, conform art. 36⁴ alineatul (4) din HG nr.925/2006 – În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin.(1) lit.f)”* aceeași mențiune regăsindu-se și în raportul procedurii de atribuire în motivarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei, fiind încălcată obligația prevăzută de art. 202 alin.(1) din ordonanță, respectiv aceea de a *„verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*, demers care nu a fost făcut de către membrii comisiei de evaluare.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior se impune reluarea procedurii de atribuire cu verificarea răspunsului dat de către ... și, dacă se impune, prin solicitarea eventual a unei noi clarificări cu privire la justificarea de preț prezentată.

Consiliul reține de asemenea că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. ... alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu au fost indicate în mod concret, motivele pentru care prețul a fost considerat nejustificat de către contestator, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut ca în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire *„pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, (...)”*.

Având în vedere, caracterul fondat al criticilor aduse de către contestator, toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), anulează raportul procedurii de atribuire nr. 74658/13.08.2013 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), ca, în termen de

cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...