



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având CIF ... reprezentată legal prin ... unic ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /05.08.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL cu sediul în Comuna ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivele de investiție «Înființare rețea de canalizare și stație de epurare, în ... comuna ..., județul ... și Înființare sistem de alimentare cu apă, în ... comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat:

- anularea adresei mai sus menționată, „având în vedere că oferta noastră respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente”;

- pe cale de consecință, „anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de către Asocieria S.C. S.R.L.”;

- „obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei Asocierii noastre cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire”,

- „obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ...
... jud.... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL cu sediul
în Comuna ..., ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică
decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată cu adresa
nr.3058/05.08.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL
în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin
cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca
obiect „Execuție lucrări pentru obiectivele de investiție «Înființare rețea de
canalizare și stație de epurare, în ... comuna ..., județul ... și Înființare
sistem de alimentare cu apă, în ... comuna ..., județul ...»”, solicitând:

- anularea adresei mai sus menționată, „având în vedere că oferta
noastră respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de
date a achiziției, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor
actelor subsecvente”;

- pe cale de consecință, „anularea desemnării ca fiind câștigătoare a
ofertei prezentate de către Asocieria S.C. S.R.L.”;

- „obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei
Asocierii noastre cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia
achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire”,

- „obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind
rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în
vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de
atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art.2 alin.2 din
O.U.G. nr.34/2006”.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa 3058/05.08.2013,
i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul
art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Contestatorul susține că, prin adresa nr.1689/11.06.2013, i s-au
solicitat ofertele furnizorilor de echipamente pentru utilajele prezentate în
ofertă, respectiv cotații de preț, fișa tehnică, descriere detaliată, agremente
tehnice, la care s-a răspuns, prin adresa nr.1416/13.06.2013.

În contradicție cu această singură solicitare de clarificări, după cum se arată, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a comunicat decizia de respingere a ofertei, „pentru aspecte minore, într-o înșiruire de 5 pagini, care au aspectul unor clarificări, decât a unui comunicat rezultat procedură”.

Evaluarea ofertei sale, opinează contestatorul, este nelegală și netemeinică, respingerea ofertei fiind făcută „pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare, dar, și a documentelor depuse în cadrul ofertei”, și fără a se solicita clarificări în baza art.201 din O.U.G. nr.34/2006, sens în care există mai multe soluții jurisprudențiale.

Invocând art.78 din H.G. nr.925/2006 și jurisprudența de referință, contestatorul consideră că acestea impuneau în sarcina autorității contractante obligația de a solicita lămuriri suplimentare, pentru o mai bună înțelegere a ofertei, mai ales că oferta societății sale are cel mai mic preț din cadrul procedurii, astfel, fiind încălcate principiul eficienței utilizării fondurilor publice, dar și criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date.

În susținere se invocă și jurisprudența Consiliului, dar și principiul bunei credințe despre care contestatorul arată că, deși nu are o reglementare expresă în legislația achizițiilor publice, nu înseamnă că el nu îi este incident.

În opinia contestatorului, oferta sa a întrunit toate condițiile privind calificarea, îndeplinind toate cerințele minime exprese privitoare la conformitatea și acceptabilitatea acesteia.

Referitor la aspectele de neconformitate la care se face referire în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul învederează următoarele:

a) Cotarea noroiului de foraj cu valoarea zero, se arată că, acest material face parte din tehnologia de foraj, prețul lui fiind inclus în orele de funcționare a utilajului de foraj;

b) Cotarea apei tehnologice cu valoarea zero, se arată că:

- apa pentru prepararea betoanelor nu se justifică, atât timp cât s-au ofertat betoane gata preparate;

- apa pentru turnarea betoanelor este inclusă în prețul autobetonierei (fiecare cifa de transport beton este prevăzută cu bazin de cel puțin 400 l apă folosită în timpul operațiilor de turnare;

- apa pentru drumuri, obiect ce se executa la finele proiectului, este prevăzută a fi pompată din captările realizate, prețul ei fiind inclus în prețul pompei prevăzute în lista de utilaje;

c) Bumbac și cârpe de șters, se arată că, toate aceste materiale adiționale sunt incluse în cheltuielile cu echipamentele și utilajele propuse pentru execuție (ex. Aparat de sudură cap are în trusa lui și cârpe de șters, whitespirt pentru degresare, etc.);

d) Zincarea la cald cu valoarea zero, fiind o operație de lipire, este inclusă în prețul echipamentului de lipire (cositorire);

e) Energia electrică cotată cu zero, deoarece s-au prevăzut generatoare de curent electric cotate cu un preț pe oră producere energie electrică.

În concluzie, contestatorul arată că nu înțelege dacă autoritatea contractantă, prin inițierea prezentei procedurii, și-a propus să achiziționeze: noroi de foraj, apă industrială, cârpe și bumbac de șters, energie electrică (materiale adiționale care ajută la obținerea unui obiect și care nu rămân în inventarul investiției) sau, dacă și-a dorit a executa un sistem de canalizare, cu epurare și alimentare cu apă funcțional, conform cerințelor caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul arată faptul că la niciun punct al comunicării nu se face referire la un material ce are un rol direct în funcționarea canalizării cu epurare și a alimentării cu apă, deoarece aceste materiale au fost prevăzute și cotate corect, în vederea realizării calității și cantității propuse, prin documentația de atribuire.

Ținând seama de realitățile economice de la această dată, contestatorul susține că prețul societății sale este real, fundamentat economic și cu mult mai mic față de prețul oferit de câștigător, astfel fiind încălcate dispozițiile art.13 pct.1 din H.G. nr.925/2006, respectiv criteriul de atribuire prevăzut în documentație „prețul cel mai scăzut”.

Concluzionând, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a tratat subiectiv documentele prezentate de societatea sa, astfel, cu rea credință, încălcându-se, criteriul de atribuire și „modalitatea precizată în art.13 din O.U.G. nr.34/2006”, apreciind că adjudecarea s-a făcut „părtinitor și folosind argumentații nelegale”, motiv pentru care solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei depuse de ...

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3150/13.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.27911/21.08.2013, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL) a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta firmei ... a fost declarată neconformă datorită nerespectării cerințelor caietului de sarcini, respectiv a articolelor de construcții și montaj, și anume:

- Ob. 1 Captare foraj 100 m art.FJH02A- cantitate 89 mc, nu sunt cotate financiar în cadrul formularului, nefiind practic ofertate;

- Materialele ca apa industrială, apa industrială pentru lucrări drumuri și apa industrială pentru mortare și betoane, trasgel, bumbac de șters, baterie monobloc, cârpe de șters, zincarea la cld oțel beton, unsori consistente, soluție unguentă, energie electrică din cadrul Formularului ... – *Lista cuprinzând consumurile de resurse material* nu au fost ofertate corect, conform cerințelor caietului de sarcini, respectiv formular

Cu privire la motivul prezentat de contestator, respectiv faptul că materialele au fost incluse în prețul altor echipamente sau utilaje,

autoritatea contractantă susține că acesta reprezintă o nerespectare a caietului de sarcini, obligatoriu pentru toți ofertanții, această modalitatea de ofertare nefiind prezentată în caietul de sarcini și nici într-o solicitare de clarificări.

În continuare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

„- Ob. Captare foraj 100 m, formularul C7 - *Lista privind consumurile cu mâna de lucru*, nu au fost respectate orele cu consumul de manoperă și astfel, rețetele articolelor. Astfel, conform ofertei, s-a licitat instalator 41.6 ore, în contradicție cu caietul de sarcini, instalator 103.2 ore:

- Ob. Aducțiune art. TSD02B1 - Imprastierea pamantului afanat - s-a oferat 267 (100 mc), în contradicție cu specificațiile caietului de sarcini, cantitate 2.95 (100 mc);

- Ob. Aducțiune formularul C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii*, nu au fost respectate orele cu consumul de ore de utilaje. Astfel, conform ofertei s-a licitat buldozer pe senile cantitate 224.28 ore, în contradicție cu caietul de sarcini cantitate 2.478 ore.

- Ob. Stație pompare ape uzate menajere - SPAU 1 tehnologie art. ACB01A - montarea armaturilor, s-a oferat 1 buc. dispozitiv aerisire - dezaerisire Dn 150 în contradicție cu specificațiile caietului de sarcini 1 buc. dispoziti aerisire - dezaerisire Dn 90;

- Ob. Stație pompare ape uzate menajere - SPAU 1 tehnologie art. M7C06A1 - energie electrica,... nu este cotate financiar, nefiind astfel oferat;

- Ob. Stație pompare ape uzate menajere - SPAU 2 tehnologie art. M7C06A1 - energie electrica... nu este cotate financiar, nefiind astfel oferat;

- Ob. Stație pompare ape uzate menajere - SPAU 3 tehnologie art. M7C06A1 - energie electrica... nu este cotate financiar, nefiind astfel oferat;

- Ob. Stație epurare ape uzate - desnisipator separator de grăsimi bazin omogenizare art. M7C06A1 - energie electrica.....nu este cotate financiar, nefiind astfel oferat;

- Ob. Stație epurare ape uzate - sistem rutier rigid platforma stație epurare formular C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii* - longrina metalică s-a oferat 1100 ore, în contradicție cu specificațiile caietului de sarcini, cantitate 1250 ore.”

Toate aceste neconformități, susține autoritatea contractantă, nu fac obiectul unei solicitări de clarificări, ele reprezentând omisiuni ale rețetelor articolelor și implicit a articolelor propriu-zise, nerespectarea consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de constructii, nerespectarea diametrelor armaturilor de pe rețeaua de alimentare cu apă, demonstrându-se astfel, nerespectarea în totalitate a caietului de sarcini.

În acest sens, se invocă Decizia C.N.S.C. nr.1691/C5/1805/16.05.2013 (anexată), prin care, după cum se arată, Consiliul a constatat faptul că o eventuală solicitare de clarificări care ar face obiectul articolelor prezentate

În oferta financiară ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În plus, arată autoritatea contractantă, criticile contestatorului se referă numai la o parte din elementele care au stat la baza descalificării ofertei acestuia (respectiv lipsa prețurilor la anumite materiale), concluzionându-se faptul că ofertantul este de acord cu celelalte motive pentru care a fost descalificat.

Având în vedere complexitatea investițiilor, autoritatea contractantă consideră că toate aceste omisiuni ale materialelor articolelor de construcții reprezintă o încălcare gravă a metodelor de execuție propuse de către ofertant, demonstrându-se astfel că, oferta ... are lipsuri atât financiare, cât și tehnice. Toate aceste nerespectări ale caietului de sarcini, după cum se susține, au condus la obținerea unui preț nerealist de execuție și obținerea unui avantaj, încălcându-se principiul tratamentului egal.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că aplicarea criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, se efectuează doar ofertelor care, în urma evaluării, sunt declarate admisibile, așa cum de altfel a remarcat și contestatarul, oferta acestuia însă neîncadrându-se în această categorie.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 15.05.2013, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL) a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivele de investiție «Înființare rețea de canalizare și stație de epurare, în ... comuna ..., județul ... și Înființare sistem de alimentare cu apă, în ... comuna ..., județul ...»”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 4.557.873 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 05.06.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1646.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.3015/01.08.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de asocierea S.C. S.R.L.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.3058/05.08.2013, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.3015/01.08.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece a fost întocmită cu

nerespectarea caietului de sarcini, motivele concrete care au condus la adoptarea acestei decizii, fiind comunicate contestatorului, în mod corespunzător, prin adresa nr.3058/05.08.2013.

În esență, motivele de respingere a ofertei în discuție, enumerate pe parcursul a 5 pagini în cadrul comunicării rezultatului procedurii, constau în existența unor neconcordanțe între ofertă și listele de cantități de lucrări, respectiv fie lipsa ofertării unor articole de deviz, fie ofertarea unor cantități diferite, în plus sau în minus, față de cele impuse prin listele de cantități.

Relevante în soluționarea cauzei se rețin a fi următoarele:

- prevederile caietului de sarcini, respectiv listele cu cantități de lucrări;
- art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă

conținutul:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...);

-art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”

Consiliul observă că ... a înțeles să conteste, după cum rezultă din contestație, doar o parte dintre motivele care au condus la respingerea ofertei sale, de unde se poate trage concluzia că și-a însușit toate celelate motive, după cum corect susține și autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul a prezentat apărări cu privire la „cotarea noroiului de foraj cu valoarea zero”, „cotarea apei tehnologice cu valoarea zero”, „bumbac și cârpe de șters”, „zincarea la cald cu valoarea zero - operație de lipire” și „Energia electrică cotată cu zero”, iar nu și cu privire la motive precum:

„-pag.231 Ob.1 Captare foraj 100 m art.FJH02a – cantitatea 89 mc nu sunt cotate financiar în cadrul formularului, nefiind practic ofertate”;

„-pag.430 Ob. Captare foraj 100 m, formularul C7 Lista privind consumurile cu mâna de lucru nu au fost respectate orele cu consumul de manoperă și astfel rețele articolelor. Astfel, conform ofertei s-a licitat instalator 41.6 ore în contradicție cu caietul de sarcini instalator 103.2 ore, iar totalul centralizatorului conform ofertei este de 5277.2236 ore în contradicție cu caietul de sarcini 5339.344 ore.”

„-pag.260 Ob. Aducțiune art.TSD02B1 – Împrăștierea pământului afânat s-a ofertat 267 (100 mc) în contradicție cu specificațiile caietului de sarcini cantitate 2.95 (100 mc).”

„-pag.468 Ob. Aducțiune formularul C8 Lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții nu au fost respectate orele cu consumul de ore de utilaje. Astfel conform ofertei s-a licitat buldozer pe șenile cantitate 224.28 ore în contradicție cu caietul de sarcini cantitate 2.478 ore”.

Efectuând o verificare comparativă între listele de cantități din caietul de sarcini și oferta contestatorului, dincolo de aspectul contestării doar

parțiale a motivelor de respingere a ofertei, Consiliul constată că, într-adevăr, ... a nesocotit, la întocmirea ofertei, listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, liste în care s-au evidențiat cu exactitate resursele materiale ce urmau a fi folosite și cantitățile, printre care se regăsesc și resursele materiale precum apa industrială sau bumbacul de șters, consumurile cu mâna de lucru și consumurile de ore de funcționare a utilajelor.

Așadar, oferta a fost întocmită cu nerespectarea caietului de sarcini, în sensul că ... nu a oferit toate articolele de deviz, iar, la parte dintre ele, nu a respectat cantitățile impuse, după cum s-a precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Dispozițiile art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare și art.78 din H.G. nr.92/2006 cu modificările ulterioare, invocate de contestator, nu au aplicabilitate în cauză deoarece, primul dintre articole, consacră un drept al autorității contractante de a solicita clarificări, iar nu o obligație, în timp ce, cel de al doilea articol, face vorbire despre o obligație a autorității contractante de a solicita *clarificări sau completări formale sau de confirmare*, or, în cazul ofertei contestatorului nu poate fi vorba despre așa ceva.

De asemenea, argumentul contestatorului legat de prețul mai mic al ofertei sale, nu poate fi primit în soluționare, deoarece, potrivit art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, ofertele admisibile sunt cele care nu se încadrează la art.36 din același act normativ, iar oferta câștigătoare se stabilește, prin aplicarea criteriului de atribuire, ofertelor admisibile, ceea ce nu este cazul ofertei contestatorului.

Astfel fiind, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestator este una legală, incidente fiind dispozițiile art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.