



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. dr., județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 7911/13.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „...” - lot 4, cod CPV 33140000-3, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii în cauză, până la data deciziei finale a CNSC, ținând cont că societatea sa a câștigat această procedură, atât pe criterii tehnice cât și financiare, declararea ofertei sale ca fiind neconformă făcându-se pe baza unor erori tehnice schimbând câștigătorul acestei licitații;

- anularea documentului nr. 7911/13.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei pe baza datelor concrete ale cauzei.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 15323/13.08.2013, partea referitoare la atribuirea lotului nr. 4 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 4, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin aplicarea dispozițiilor art. 169 alin. (2) din ordonanță.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 7911/13.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „...” - lot 4, cod CPV 33140000-3, solicitând:

- suspendarea procedurii în cauză, până la data deciziei finale a CNSC, ținând cont că societatea sa a câștigat această procedură, atât pe criterii tehnice cât și financiare, declararea ofertei sale ca fiind neconformă făcându-se pe baza unor erori tehnice schimbând câștigătorul acestei licitații;

- anularea documentului nr. 7911/13.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei pe baza datelor concrete ale cauzei.

În fapt, contestatorul arată că societatea sa a fost descalificată la lotul 4 „Clipuri anevrism”, oferta fiind considerată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă argumentând că societatea sa nu a trimis răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7076/26.07.2013.

Contestatorul critică aceste argumente pentru următoarele motive:

- Societatea sa a participat la această procedură de atribuire, fiind calificată tehnic, pentru faza finală de licitație electronică, care a fost programată cu închidere în data de 17.07.2013 ora 14. La licitația electronică, după criptarea prețului, alături de încă doi furnizori, societatea sa a fost declarată câștigătoare, având prețul cel mai mic.

- După câștigarea licitației electronice, societatea sa nu a primit nicio "cerere de clarificări", nici pe fax nici pe altă cale de comunicare, motiv pentru care nu a putut da niciun răspuns.

- După primirea documentului contestat, în data de 13.08.2013, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 323/13.08.2013 să confirme trimiterea adresei în cauză, primind în acest sens răspunsul fără număr, pe care îl atașează.

- Prin mijloace tehnice (la solicitarea unei instanțe judecătorești) poate dovedi că societatea sa nu a recepționat acest fax.

- De asemenea, precizează că prin "cererea de clarificări" în cauză, care a fost ulterioară fazei de licitație electronică, i s-a solicitat un centralizator de prețuri cu prețul final de la licitația electronică (preț care este vizibil și în SEAP, fiind o licitație electronică). Contestatorul solicită Consiliului să precizeze dacă această "clarificare" este motiv de a declara o ofertă calificată tehnic și câștigată cu prețul cel mai mic ca fiind neconformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8140/27.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28575/27.08.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii în vederea finalizării acesteia.

Prin adresa nr. 7911/13.08.2013 autoritatea contractantă arată că i-a adus la cunoștință contestatorului că pentru lotul IV - Clipuri Aneurism, oferta depusă a fost încadrată în rândul celor neconforme, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, din considerentul netransmiterii în perioada precizată de comisia de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că în urma derulării etapei finale de licitație electronică oferta contestatorului s-a clasat pe locul 1, propunând cel mai scăzut preț.

În vederea stabilirii câștigătorului procedurii autoritatea contractantă arată că a transmis solicitarea de clarificare nr. 7076/26.07.2013, prin care invita operatorul economic în cauză să transmită noul centralizator de prețuri rezultat în urma reoferțării electronice și modificării prețurilor.

Autoritatea contractantă învederează faptul că ... nu a răspuns solicitării sale, motivând în cuprinsul contestației înaintate Consiliului că nu a intrat în posesia adresei în speță.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului denotă neînsușirea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice. Astfel, potrivit speculațiilor acestuia, încadrarea ofertei depuse în rândul celor neconforme din rațiunea netransmiterii în timp util a răspunsului la clarificări nu se justifică, solicitarea de clarificare vizând transmiterea unui centralizator de prețuri cu prețul final rezultat în urma licitației electronice, preț oricum vizibil în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că centralizatorul de prețuri vizat, pentru care s-a atașat și formular în cadrul secțiunii dedicate din conținutul documentației de atribuire, conține o multitudine de informații și nu doar prețul unitar al produselor ce făceau obiectul lotului în cauză.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin intermediul centralizatorului de prețuri se furnizează detalii cu privire la prețurile unitare, dar și la prețuri/cantități minime/maxime ale fiecărui contract subsecvent și ale întregului acord-cadru.

În privința nerecepționării de către contestator a adresei prin care se solicita un nou centralizator de prețuri, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- a transmis prin fax, în data de 26.07.2013 adresa cu nr. 7076, dovada acestui fapt fiind raportul de fax care certifică atât transmiterea documentului în cauză, cât și conținutul acestuia;

- solicitarea de clarificare a fost transmisă în scris, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, respectiv a art. 59 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat nicio dispoziție legală prin faptul că nu s-a asigurat de recepționarea notificării în speță.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează Consiliu că se află în perioada de evaluare a ofertelor, perioadă ce potrivit art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență, nu poate depăși un număr de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor.

Confirmarea primirii de către ofertanți a diferitelor solicitări transmise ar fi prelungit extrem de mult perioada de evaluare, cu atât mai mult cu cât, față de procedurile derulate de ..., își manifestă interesul foarte mulți operatori economici. Mai mult decât atât, pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări ofertanților li se acordă, de regulă, o perioadă de 3 zile lucrătoare. În ipoteza în care autoritatea contractantă ar trebui să se asigure de recepționarea tuturor adreselor transmise pe parcursul procedurii, excepție făcând comunicarea privind

rezultatul procedurii, nu numai că ar pierde foarte mult timp dar ar încălca principiul tratamentului egal între participanți.

În acest sens, acceptarea de către autoritatea contractantă a unei confirmări de primire a unui document de către un ofertant, însă la un anumit interval de timp față de ceilalți ofertanți, nu ar fi echitabil.

În opinia autorității contractante riscul nerecepționării unor solicitări precum cea în speță este exclusiv a ofertantului, care odată ce a indicat în oferta sa un anumit număr de fax destinat comunicării cu autoritatea contractantă, ar trebui să manifeste diligență și maximă atenție în gestionarea propriilor sisteme de transmitere și primire a datelor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu exclude nici ipotezele în care un anumit ofertant este în concediu, nu are hârtie sau toner în aparatul de fax, sau nu dorește, din diverse motive, să admita recepționarea unui anumit document transmis.

În astfel de scenarii, autoritatea contractantă se întreabă, cum ar putea să obțină confirmarea recepționării diverselor documente, sau după ce perioadă de la transmiterea unui document nu mai poate fi acceptată o confirmare de primire a acestuia de către destinatar pentru a nu se încălca tratamentul egal.

Autoritatea contractantă consideră că simpla afirmație a contestatorului potrivit căreia nu a primit nicio cerere de clarificări, nici pe fax nici pe altă cale de comunicare, motiv pentru care nu a putut da niciun răspuns nu poate fi reținută de Consiliu, nefiind relevantă.

În esență, obligația instituită de legiuitor în sarcina autorității contractante în ceea ce privește diversele solicitări, informări, notificări, comunicări, inerente oricărui proces de evaluare a ofertelor, este de a le înregistra și transmite și nu de a face dovada recepționării acestora.

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă menționează că poate dovedi că a transmis solicitarea de clarificare în cauză. Or, într-un astfel de context, în lipsa unei probe obiective, nu înțelege cum poate contestatorul afirmă că nu a primit nicio solicitare din partea autorității contractante.

Având în vedere toate considerentele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 16921/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să transmită mijloacele de probă care să susțină cele afirmate în cuprinsul contestației, respectiv: „*Prin mijloace tehnice (la solicitarea unei instanțe judecătorești) putem dovedi că societatea noastră nu a recepționat acest fax*”.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1666/29.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 28924/30.08.2013, înaintând desfășurătorul din baza sa de date cu toate faxurile intrate și ieșite la societatea sa în data de 26.07.2013 până la ora 13:30, data la care autoritatea contractantă susține că a trimis cererea de clarificări în cauză, în jurul orei 10:00. Contestatorul arată că faxurile intrate au la rubrica "Sender" mențiunea ExtraFaxServer, iar la "Subject" numărul de telefon și/sau expeditorul.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că nu există nici o intrare de la ... în data de 26.07.2013, sau de la numărul de fax indicat pe documentele depuse cu prezenta contestație.

De asemenea, contestatorul precizează că societatea sa are un sistem electronic de fax și tot ce intră este în format electronic, deci nu depinde de lipsa de hârtie sau toner. Totodată, sistemul indică absolut toate intrările și ieșirile, inclusiv pe cele care sunt eronate.

Contestatorul mai precizează că în setările faxului ... există o eroare de dată, o diferență de 3 zile și o oră față de data și ora reală (de exemplu, documentul pe care nu l-a primit și care a stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă, este datat 26.07.2013 și apare pe document ca transmis fax la data de 23.07.2013, la fel ca și comunicarea rezultatului procedurii nr. 7911/13.08.2013, pe care apare data de transmitere a faxului 10.08.2013 în loc de 13.08.2013).

Pentru a susține, în plus, cele expuse și solicitate, contestatorul arată că a înaintat furnizorului de telefonie, o cerere oficială a desfășurătorului apelurilor primite în data de 26.07.2013 între orele 06:00 AM și 12:00 PM pe numărul ..., atașând în acest sens o copie a acestei solicitări.

Deoarece a dorit să răspundă cât mai urgent la solicitarea CNSC și până în prezent nu a primit răspuns, contestatorul menționează că în momentul în care va primi și acest document oficial, îl va înainta la prezentul dosar prin adresă oficială.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „...” - lot 4, cod CPV 33140000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 12628/01.07.2013, s-a consemnat depunerea a trei oferte pentru

lotul 4, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 15323/13.08.2013 comisia de evaluare, pentru lotul 4, a consemnat:

- admisibilitatea celor 3 oferte și calificarea acestora la faza finală de licitație electronică,

în urma fazei finale de licitație electronică, respingerea a 2 oferte printre care și cea a contestatorului și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o valoare totală (cantitate maximă acord cadru) de 154.000,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7911/13.08.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.... din 2013.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de ....

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de contestator pentru lotul nr. 4 ca fiind neconformă, pe baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece acesta nu a răspuns la solicitarea autorității contractante referitoare la transmiterea „centralizatorului de prețuri rezultate în urma runde de licitație electronică pentru lotul 4”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică pentru lotul nr. 4, ... a oferat 131.769,00 lei, fără TVA, clasându-se pe primul loc în fața contracandidaților ..., iar oferta sa a fost declarată ca fiind acceptabilă și conformă, nefiind aplicabile dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la existența unui *preț aparent neobișnuit de scăzut* nici în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că în speță operează dispozițiile art. 169 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(2) Autoritatea contractantă are **obligatia** de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, **pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice**”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece dispozițiile legale antecitate sunt **imperative**,

și, conform dispozițiilor art. 204 alin. (1<sup>1</sup>) din ordonanță, numai în cazul în care „*oferantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul*” dădea dreptul autorității contractante „*să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă*”. Ori, lipsa răspunsului contestatorului la solicitarea autorității contractante (de altfel, lipsită de logică, deoarece numai prețul ofertat în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică este cel care se poate înscrie direct în contractul respectiv), nu dădea dreptul autorității contractante să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din Hotărâre deoarece acestea se referă exclusiv la „*clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte*”, așa cum este precizat în art. 78 din hotărâre, iar solicitarea *transmiterii centralizatorului de prețuri rezultate în urma runde de licitație electronică* nu poate fi încadrată în cadrul documentelor *necesare pentru evaluarea fiecărei oferte*.

Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că, deși nici contestatorul nu a reușit să probeze în mod indubitabil ***neprimirea*** solicitării autorității contractante, nici autoritatea contractantă nu a reușit să probeze în mod indubitabil transmiterea solicitării, având în vedere faptul că „*dovada transmiterii*”, raportul de fax, este profund viciat, în sensul că „*probează imposibilul*”, respectiv transmiterea în data de 23.07.2013 a unui document emis în data de 26.07.2013.

Oricum, având în vedere dispozițiile legale antecitate, autoritatea contractantă avea obligația de contacta direct operatorul economic și de a îl invita la semnarea contractului. Numai în urma constatării faptului că acesta *se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul* să putea să decidă *declararea ca fiind câștigătoare oferta clasată pe locul doi*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 15323/13.08.2013, partea referitoare la atribuirea lotului nr. 4 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 4, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin aplicarea dispozițiilor art. 169 alin. (2) din ordonanță, în termen de 10 zile de la comunicare.



**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...