



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, ... CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul în nr. ..., județul ... CIF ... reprezentată legal prin ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de „*Construire parcare publică P+1E, municipiul ... județul ...* organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei depusă de ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în nr. .., județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de societatea sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin.(1) din HG nr. 925/2006, iar prin adresa nr. 12036/ i-a precizat că oferta declarată câștigătoare, solicitându-i totodată, să își prelungească valabilitatea ofertei declarate inacceptabile.

Anterior, a mai formulat o contestație, care a fost admisă prin decizia CNSC nr. ... din ...

Referitor la faptul că societatea sa nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9074/02.08.2013 autoritatea contractantă a considerat că societatea sa nu a răspuns la clarificarea privind contractul de prestări servicii din 09.05.2013 „nu poate fi luat în considerare întrucât nu este înregistrat nu stipulează obligațiile niciuneia din părți”, ofertantul contestator menționează că a pus la dispoziție, înainte de soluționarea contestației, atât la autoritatea contractantă cât Consiliului copie după registrul de corespondență aparținând societății precum și detaliile legate de durata și prețul contractului ce se regăseau în anexa la contract, anexă ce a fost prezentată atașată la adresa nr. 10101/04.07.2013, o copie legalizată fiind înaintată și Consiliului.

Autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 9074/02.08.2013, clarificări cu privire la acest aspect, răspunsul fiind transmis în data de 08.08.2013.

Ofertantul contestator arată că reprezentantul societății sale, care a depus la sediul autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări avea și originalul contractului solicitat, și a încercat să ia legătură cu un membru al comisiei de evaluare a ofertelor spre a prezenta toate documentele solicitate, însă a fost îndrumat să depună toate documentele la registratura instituției, fapt ce în opinia sa, făcea inoportună atașarea originalului.

Având în vedere cele arătate, contestatorul consideră neîntemeiată folosirea acestui argument ca temei de respingere a ofertei sale.

Referitor la certificatul constatator eliberat de ORC, la solicitarea de clarificări nr. 9074/02.08.2013, contestatorul menționează că a precizat că acesta conține toate activitățile economice specifice contractului îndeplinind cerințele de calificare.

Astfel, în cuprinsul ofertei sale, se regăsește certificatul constatator eliberat de ORC care atestă că societatea sa este autorizată să desfășoare toate domeniile de activitate solicitate

prin documentele procedurii și corespunde obiectului contractului, fapt care rezultă din certificatul depus și din documentele procedurii de atribuire a contractului.

Codul CAEN în vigoare nu prevede obiecte de activitate cum ar fi asfalt, betoane, instalații, singura activitate economică ce ar fi putut interesa autoritatea contractantă în afara celei principale fiind cod 4120 ce se regăsește în Certificatul constatator alături de multe alte activități economice.

Având în vedere prevederile fișei de date referitoare la certificatul constatator, ofertantul apreciază că descalificarea ofertei depusă de societatea sa este neîndreptățită și tendențioasă.

De asemenea, contestatorul arată că oferta sa a mai fost evaluată o dată anterior primei contestații, de către comisia de evaluare, iar aspectele referitoare la certificatul constatator nu au fost considerate inacceptabile.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 256270 și 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 28123/22.08.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestație,

Astfel, arată că ... calitate de autoritate contractantă a publicat invitația de participare nr. 346.185/ privind atribuirea contractului de "Construire parcare publică P+1E, municipiul ... cod CPV ... de construcții de parcări (Rev.2), deschiderea ofertelor a fost în data de 15.05.2013, ora 12:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, fiind depuse un număr de 12 oferte, în cadrul ședinței fiind respinse 2 oferte.

În urma analizării îndeplinirii cerințelor de calificare, s-a constatat că oferta SC ...SRL nu îndeplinește condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției astfel:

- informațiile cuprinse în Formularul 9 nu răspund cerințelor din modelul de formular. Nu se pot identifica: obiectul contractului, beneficiarul lor, perioada de execuție. Declarația este însoțită de copiile a două contracte, însă informațiile ce reies din contracte și F9 nu se corelează. Nu sunt prezentate documente ce dovedesc executarea contractelor, conform cerințelor din fișa de date, p III.2.3.a);

- nu se demonstrează asigurarea cu personal tehnic de specialitate – RTE domeniul II, întrucât contractul de prestări servicii din 09.05.2013 nu poate fi luat în considerare din următoarele motive: nu este înregistrat, nu stipulează obligațiile

niciuneia dintre părți, nu precizează durata de valabilitate, iar ștampila prestatorului pare să fie aplicată prin mijloace electronice.

Prin adresa nr. 9841/01.07.2013, s-a comunicat ofertantului SC ... că, în urma evaluării ofertei sale din punct de vedere al modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, aceasta a fost declarată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, împotriva căreia formulat contestație, ce a fost admisă de CNSC, pe considerentul că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei fără a-i solicita clarificări.

Având în vedere decizia CNSC, prin adresa nr. 9074/02.08.2013, i-a solicitat clarificări cu privire la mai multe aspecte și de asemenea, prezentarea spre confruntare a originalului contractului de prestări servicii din data de 09.05.2013 încheiat cu dl. Strugaru Dan, ofertantul a înaintat răspunsul prin adresa nr. 400/08.08.2013.

Răspunsurile la punctele 2,3,4 și 5, au fost considerate de către comisie ca fiind lămuritoare, dar pentru pct. 6, nu a prezentat în original, documentul solicitat.

Legat de răspunsul la pct. 2, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă remarcă faptul că, deși în contestație susține că a prezentat aceste document, nu a făcut dovada depunerii acestuia.

Cu privire la documentul solicitat pentru confruntare, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

- documentul legalizat are adăugată o anexă care complinește lipsurile evidente imputate inițial de comisie, aspecte care lipseau de valoare juridică respectivul înscris. Acesta este un înscris nou, nedepus în documentația de calificare. Aceste documente sunt două înscrisuri care poartă două ștampile ale ... diferite în mod evident atât ca mărime a caracterelor literelor cât și ca încadrare și simetrie;

- acesta este, în opinia autorității contractante, motivul pentru care contestatorul „refuză cu atâta vehemență a prezenta originalul solicitat”, fiind evident faptul că documentul prezentat spre autentificare este diferit de cel depus inițial la documentația de atribuire

Referitor la îndeplinirea condiției minime de calificare privind activitățile autorizate autoritatea contractantă menționează :

1. Prin clarificări s-a solicitat ofertantului să precizeze dacă în perioada 18.04. SC ...SRL ... a fost autorizată să desfășoare și alte activități în afara sediului social sau a sediilor secundare, având în vedere obiectul contractului (care nu cuprinde doar construcții metalice, ci și construcții civile și industriale, betoane, asfalt, instalații, etc.).
2. Ofertantul a răspuns prin adresa 400/08.08.2013, dar nu a precizat dacă are sau nu ca activitate autorizată „construcții civile și industriale”.
3. având în vedere cerința din fișa de date a achiziției, III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, dosarul cuprinzând documentele de calificare trebuia să cuprindă *Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte* că domeniul de activitate autorizat al ofertantului (principal sau secundar) corespunde obiectului contractului.
4. Raportat la obiectul contractului „Construire parcare publică P+1E, municipiul ... este necesar ca executantul să fie autorizat a executa de construcții civile și industriale cod CAEN 4120 - de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale sau cod CAEN 4211 - de construcții a drumurilor și autostrăzilor.
5. Certificatul constatator depus de SC ...SRL nr. 18186/18.04.2013, (pag.8), secțiunea sedii/și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, confirmă faptul că SC ...SRL este autorizat să desfășoare doar activități economice specifice codului CAEN (REV. 2) 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice în afara sediului social sau a sediilor secundare. Conform documentului depus, SC ...SRL nu demonstrează că este autorizat să desfășoare activități economice specifice contractului, respectiv construcții, ci doar o parte a acestuia, respectiv construcțiile metalice și implicit nu îndeplinește cerința minimă de calificare.

Obligativitatea autorizării obiectului de activitate are la bază cerințele prevăzute în art. 15-25 ale Legii nr. 359/2004, potrivit cărora nu pot fi desfășurate decât activitățile autorizate dat fiind faptul că ar fi irelevant, raportat la obiectul procedurii, să se permită participarea operatorilor economici care nu sunt în măsura să desfășoare activități relevante sau care au doar inclus în obiectul de activitate însă nu și autorizate codul CAEN solicitat prin documentația de atribuire sau corespondent obiectului contractului.

Faptul că ofertantul nu desfășoară decât activități de confecții metalice este confirmat și de contractele depuse în dovedirea experienței similare, care au ca obiect confecționarea

sau confecționarea și montajul de confecții metalice nu și de de construcții.

În plus, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini se face referire strict la activități autorizate.

În concluzie, solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 425/25.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28306/26.08.2013, contestatorul a înaintat precizări la contestație ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, care, în opinia sa conține „unele inadvertențe ce ne considerăm datori sa le evidențiem și să le lămurim”.

Astfel, cu privire la contractul încheiat cu RTE aspecte, ce în opinia sa au fost lămurite anterior, prin prezentarea documentelor și argumentelor ce dovedeau care îndeplinirea condiției de calificare privitoare la personalul tehnic specialitatea RTE domeniul II, fapt dovedit și de admiterea contestației noastre de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din ...

Legat de documentul, al cărui original a fost solicitat de către comisia de evaluare, contestatorul susține că din cuprinsul contractului încheiat între ... și Strugaru Dan rezultă că acesta a fost încheiat în 2 exemplare (pct.11.4), iar în momentul depunerii documentelor solicitate, a pus la dispoziție o copie legalizată după unul din cele două contracte încheiate.

Cu privire la prezentarea unei delegații opinează că aceasta nu era necesară întrucât chiar reprezentantul legal (ing. Dumitru Buzduga - ... s-a deplasat la sediul autorității contractante iar prezența acestuia este dovedită de numărul de intrare de la registratura instituției (nr.11952/08.08.2013), putând fi confirmată și de secretarul comisiei de evaluare și de domnul director tehnic Ioniță Dan Felician.

În plus, contestatorul susține că deși excesiv, a acceptat prezentarea spre confruntare a contractului însă „nu puteam să accept solicitarea de a depune originalul întrucât aceasta solicitare nu are nici o baza legală și o consider abuzivă”.

În ceea ce privește certificatul constatator, contestatorul susține că acesta conține toate activitățile economice specifice contractului îndeplinind așadar cerințele de calificare.

Mai mult, Codul CAEN 2511, este „fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice” și nu „confecții” cum susține autoritatea contractantă.

Codul CAEN 4120, invocat de autoritatea contractantă cuprinde „construcțiile prefabricate complete din părți deja fabricate care nu sunt din beton” iar parcarea supraetajata scoasă la licitație, se va executa numai din structura metalica prefabricata.

Totodată, codul 4211 invocat de autoritate contractantă nu are nimic în comun cu obiectul i: „ de construcții a drumurilor și autostrăzilor 4211.

Mai mult, ofertantul contestator susține că nicio prevedere a fișei de date sau a caietului de sarcini nu impune vreo condiție de calificare cu privire la codurile CAEN invocate și care sunt înscrise în certificat, adăugarea în această etapă a unor cerințe ce exced cadrului legal și documentației de atribuire fiind nelegală, disproporționată și anticoncurențială, solicitând totodată, Consiliului să verifice dacă ceilalți ofertanți participanți la aceasta procedura îndeplinesc aceste criterii sau dacă a fost descalificat, un alt participant în baza aceluiași argumente.

În concluzie, ofertantul contestator apreciază că a dovedit că societatea sa este autorizată să execute de construcții și că are personal R.T.E., precum și a tuturor celorlalte condiții de calificare motive pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând contestația formulată de ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de „*Construire parcare publică P+1E, municipiul ... județul ...* ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este între 1.760.000-1.936.000 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ulterior luării la cunoștință de procedurii comunicat cu adresele nr. 9882/01.07.2013 și 9841/01.07.2013.... au depus la Consiliu contestații.

Prin decizia nr. ... din ... s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9807/01.07.2013, în partea ce privește oferta depusă de SC ...SRL și procedurii, precum și comunicările privind procedurii, autoritatea contractantă fiind obligată să procedeze la reevaluarea ofertei SC ...S.R.L. și stabilirea ui procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă a pus în executare decizia C.N.S.C., a procedat la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...S.R.L. și a încheiat un nou raport al procedurii, înregistrat cu nr. prin care a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de

asocierea formată din SC CONTACT STEEL SRL – SC MODERN CONSTRUCT S.R.L.

Împotriva acestui al procedurii de achiziție a formulat contestație SCS.R.L., fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei prezentate de acest ofertant ca fiind inacceptabilă.

Consiliul reține că în adresa nr. de comunicare a ui procedurii, autoritatea contractantă a precizat că **„oferta depusă de SCS.R.L. ... nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.**

Prin solicitarea de clarificări nr. 9074/02.08.2013, pct. 6, autoritatea contractantă v-a solicitat să prezentați spre confruntare originalul documentului depus la dosarul de calificare, document ce atestă asigurarea cu personal de specialitate RTE II. **La această solicitare nu ați răspuns.**

Conform fișei de date a achiziției, III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, dosarul cuprinzând documentele de calificare trebuia să cuprindă Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte că domeniul de activitate autorizat al ofertantului (principal sau secundar) corespunde obiectului contractului. Certificatul constatator depus de SC ...S.R.L. nr. 18186/18.04.2013, la pagina 8, secțiunea SEDII/ȘI/SAU ACTIVITĂȚI AUTORIZATE CONFORM ART. 15 DIN Legea nr. 359/2004, confirmă faptul că SCS.R.L. este autorizat să desfășoare doar activități economice specifice codului CAEN (Rev.2) 2511 – fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice în afara sediului social sau a sediilor secundare. **Conform documentului depus, SC ...S.R.L. nu demonstrează că este autorizat să desfășoare activități economice specifice contractului, implicit nu îndeplinește cerința minimă de calificare.(...)”**

Raportat la motivele de respingere ale ofertei prezentate de contestator, așa cum acestea au fost prezentate în adresa de comunicare a ui procedurii de achiziție, Consiliul reține că, în ceea ce privește primul motiv de respingere, în decizia C.N.S.C. nr. ... din ... s-a reținut că *„Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind responsabilul tehnic cu execuția domeniul II, SC Milibuz SRL a depus un contract de prestări servicii datat 09.05.2013, încheiat între societate și Strugaru Dan, având ca obiect "prestări servicii de urmărire a lor RTE gr. I+II". Într-adevăr, astfel cum a reținut și comisia de evaluare, "contractul nu este înregistrat; nu stipulează obligațiile niciuneia dintre părți; nu*

precizează durata de valabilitate, iar ștampila prestatorului pare să fie aplicată prin mijloace electronice”, dar aceste informații puteau fi complinite printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului, în temeiul art. 35, 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Necunoscând informațiile respective, achizițtoarea nu putea stabili cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerinței legate de personalul tehnic de execuție.

Mai mult decât atât, în contract, la cap. „prețul contractului”, se face referire la o anexă pe care comisia nu a avut-o la dispoziție pentru a putea evalua în mod obiectiv oferta.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să ceară contestatoarei explicații cu privire la lipsa din contract a anumitor elemente, cu atât mai mult cu cât acesta era semnat de părți. Contractul respectiv nu putea fi ignorat la evaluarea ofertei doar pentru aspectele constatate de comisie”.

Consiliul reține că în vederea punerii în executare a celor dispuse prin decizia mai sus amintită, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea adresei nr. 9074/02.08.2013 către SC ...S.R.L., în care, la punctul 6, a solicitat acestui ofertant să precizeze cum consideră că îndeplinește condiția minimă de calificare referitoare la asigurarea cu personal tehnic de specialitate – RTE domeniul II, întrucât contractul de prestări servicii din 09.05.2013 nu este înregistrat, nu stipulează obligațiile niciuneia dintre părți și nu precizează durata de valabilitate și a solicitat prezentarea originalului acestui contract pentru confruntarea cu copia documentului depus la dosarul de calificare.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 400/08.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11952/08.08.2013, în care referitor la originalul contractului solicitat de autoritatea contractantă, a precizat că „deși documentul v-a mai fost prezentat și în copie legalizată, reprezentantul nostru vă va prezenta și originalul (...)”.

Consiliul reține că în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... contestatorul precizează că „reprezentantul nostru care a depus la sediul autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări avea asupra sa originalul contractului solicitat și a luat legătura cu un membru al comisiei de evaluare a ofertelor spre a prezenta toate documentele solicitate, însă a fost îndrumat să depună toate documentele la registratura instituției, fapt ce făcea inoportună atașarea contractului solicitat în original”.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a transmis originalul contractului solicitat de autoritatea contractantă, fapt recunoscut de contestator, răspunsul formulat de acesta fiind neconcludent în raport cu solicitarea formulată de comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 conform cărora *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, în speță sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, motiv pentru care Consiliul menține decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentată de ...

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentată de contestator, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, este prevăzut „Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte că domeniul de activitate autorizat al ofertantului (principal sau secundar) corespunde obiectului contractului. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită pentru depunerea ofertelor. (...). Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită pentru depunerea ofertelor și să ateste că ofertantul aparține categoriei profesionale impuse de îndeplinirea contractului. În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să depună aceste documente”.

Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ... a prezentat certificatul constatator nr. 18186/18.04.2013 emis de Oficiul Registrului Comerțului din care reiese că activitatea principală este fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice (cod CAEN 2511), însă la secțiunea SEDII/ȘI/SAU ACTIVITĂȚI AUTORIZATE CONFORM ART. 15 DIN L 359/2004 se precizează „activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare (CAEN REV.2): 2511”.

Având în vedere prevederile din certificatul constatator prezentat de ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, prin punctul 1 din adresa nr. 9074/02.08.2013, să precizeze dacă în perioada 18.04.2013 – 18.05.2013 a fost autorizat să desfășoare și alte activități în afara sediului social sau a sediilor secundare.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 399/08.08.2013, în care nu a precizat dacă în perioada respectivă a fost autorizat să desfășoare, în afara sediului social sau a sediilor secundare, alte activități decât „fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice”.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, este prevăzut „Construire parcare publică P+1E, parcare etajată pentru autoturisme, 25 locuri parter, 22 locuri etaj. Fundații izolate sub stâlpi realizate din beton armat monolit. Suprastructura (pe cadre) - stâlpi și grinzi din metal, rigidizate cu contravântuiri. Planșeul de lacota superioară se va realiza din beton armat. Parte din etaj va fi acoperit cu copertină.(...)”, iar în ceea ce privește codul CAEN 2511, acesta include „Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice Această clasă include: -fabricarea de structuri metalice pentru construcții și părți componente ale acestora (turnuri, stâlpi, grinzi cu zăbrele, poduri etc.) - fabricarea de structuri metalice industriale (structuri pentru furnale, pentru echipamente de ridicat și manevrat, etc.) - fabricarea de construcții prefabricate din metal: -barăci metalice, elemente modulare pentru expoziții etc. (...)”.

Prin urmare, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada că „domeniul de activitate autorizat al ofertantului (principal sau secundar) corespunde obiectului contractului” așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, întrucât obiectul contractului presupune și activități, altele decât fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice, pentru care contestatorul nu face dovada că este autorizat să le desfășoare în afara sediului social sau a sediilor secundare, motiv pentru care Consiliul constată că motivul reținut de comisia de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, este întemeiat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,