



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... și sediul de corespondență în ... str. ...nr. 2, bl. ..., et. 8, ap...., sector ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dezvoltare și implementare de soluții informatice pentru ... cod CPV 30210000-4, s-a solicitat:

- modificarea prevederilor din documentația de atribuire constatate a fi nelegale, astfel încât acestea să corespundă cerințelor imperative ale OUG nr. 34/2006 și să se dispună obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire;

- în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, să se dispună anularea procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva

documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dezvoltare și implementare de soluții informatice pentru ... cod CPV 30210000-4, s-a solicitat:

- eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor restrictive, criticate în cadrul contestației, în vederea respectării principiilor care guvernează achizițiile publice, în special principiul nediscriminării și tratamentului egal, în vederea asigurării unei concurențe loiale și corecte;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către ... respectiv de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentatiei de atribuire, astfel:

- eliminarea din cap. 18 al caietului de sarcini a trimiterii la "*soluții integrate pentru Poliții Locale*", textul urmand a se limita la următoarea formulare: "*Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei experiența pe care o deține în vederea prestării activităților cerute - minim un proiect similar*".

- eliminarea din pag. 7, cap. ... al caietului de sarcini- Modul de prezentare a ofertei, a solicitării „*Documente care să ateste deținerea dreptului de comercializare a echipamentelor solicitate*”.

- eliminarea din pag 7 capitolul ... al caietului de sarcini- Modul de prezentare al ofertei, a solicitării "*Documente care să ateste capacitatea de a exercita servicii de garanție pe echipamentele solicitate*".

- eliminarea mențiunii din caietul de sarcini pag 5, cap 10.2.3 Sub-componenta hardware, referitoare la "*Suport tehnic Tip SLA cu rezoluție în 4 h în parteneriat cu producătorul/distribuitorul echipamentului*" și înlocuirea acesteia cu formula propusa de autoritatea contractantă : "*Furnizorul are obligația de a asigura suportul tehnic și garanția în cel mai scurt timp, maxim 4 ore*".

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor dispuse mai sus și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dezvoltare și implementare de soluții informatice pentru ... cod CPV 30210000-4, solicitând:

- modificarea prevederilor din documentația de atribuire constatate a fi nelegale, astfel încât acestea să corespundă cerințelor imperative ale OUG nr. 34/2006 și să se dispună obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire;

- în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, să se dispună anularea procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că analizând documentația de atribuire a constatat o serie de nereguli care au ca efect încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și care au ca efect îngrădirea posibilității de a participa la procedură. În acest sens contestatorul precizează că prin fișa de date, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită:

„Cerința nr. 2

Ofertantul va face dovada că în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a efectuat cel puțin un proiect similar, care să confirme livrarea de produse similare cu cele care

fac obiectul prezentei proceduri. Ofertantul va prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat: copii lizibile cu mențiunea "conform cu originalul" de pe părți relevante ale proiectului/contractului/procesului verbal de recepție/recomandare din partea beneficiarului /certificate de îndeplinire a obligațiilor contractuale eliberate în conformitate cu art. 97¹ din HG nr. 925/2006 actualizată, care să confirme livrarea de produse similare".

Pe de altă parte, prin cap. 18 din caietul de sarcini se solicită „Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei experiența pe care o deține în vederea prestării activităților cerute - minim un proiect similar (soluții integrate pentru Poliții Locale)”.
În contextul celor antemenționate și având în vedere

dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că cele două solicitări sunt contradictorii, contestatorul solicită fie eliminarea cerinței „Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei experiența pe care o deține în vederea prestării activităților cerute - minim un proiect similar (soluții integrate pentru Poliții Locale)” din caietul de sarcini, fie punerea acestei cerințe în concordanță cu cerințele invitației de participare prin următoarea reformulare "Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei experiența pe care o deține în vederea prestării activităților cerute - minim un proiect similar", cu eliminarea trimiterii la "soluții integrate pentru Poliții Locale", care nu se regăsește în invitația de participare și care introduce o restricție evidentă în calea participării la procedură a unor operatori economici care au furnizat produse similare, dar către alte organizații decât Poliții locale.

În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini, contestatorul arată că la pag. 7, cap. ... Modul de prezentare a ofertei, autoritatea solicită „Documente care să ateste deținerea dreptului de comercializare a echipamentelor solicitate”. Cu privire la această solicitare, contestatorul susține că formularea acesteia contravine Ordinului 509/14.09.2011 al ANRMAP și, cu toate că este inclusă în caietul de sarcini, reprezintă practic prin formă și efecte o cerință de calificare. Contestatorul invocă din nou prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, menționând totodată că efectul acestei cerințe este acela că furnizorul acestui tip de echipamente poate în fapt hotărî rezultatul acestei proceduri de atribuire, eliberând în mod discreționar autorizația respectivă doar unui ofertant "agreat".

O altă cerință a caietului de sarcini, criticată de contestator se referă la „Documente care să ateste capacitatea de exercita servicii de garanție pe echipamentele solicitate”. Acesta atrage atenția asupra faptului că solicitarea reprezintă în fapt o cerință referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, și care a fost inclusă în caietul de sarcini și nu în fișa de date a achiziției,

eludând astfel controlul ANRMAP, fiind din nou aplicabile prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul afirmă că având în vedere faptul că asigurarea garanției echipamentelor este o responsabilitate a producătorului și nu a revânzătorului acestora, impunerea unei asemenea cerințe are același efect cu solicitarea unei autorizații de livrare din partea producătorului, lăsând la latitudinea acestuia decizia privind ofertanții cărora le va elibera aceasta dovada privind capacitatea de realizare a serviciilor în garanție.

În contestația formulată se mai arată că în caietul de sarcini, pag. 5, cap. 10.2.3 Sub-componenta hardware, se solicită, atât la pct.1 cât și la pct. 2:

“Suport tehnic Tip SLA cu rezoluție în 4h în parteneriat cu producătorul / distribuitorul echipamentului”.

Contestatorul apreciază că îndeplinirea acestei cerințe ar ridica dificultăți semnificative ofertanților în situația în care produsul/ produsele nu sunt achiziționate direct de la producător sau în cazul în care sunt achiziționate de la un producător/distribuitor care nu dorește să fie angajat în prestarea serviciilor de suport tehnic de tip SLA către clienții ofertanților de soluții IT cărora le comercializează produsele respective. Totodată, contestatorul susține că prin menținerea în stoc a unor echipamente de schimb, orice furnizor poate îndeplini obligația de a rezolva un incident de funcționare în 4 ore, chiar și în situația în care depanarea nu este posibilă și se recurge la înlocuirea echipamentului, fără însă a fi nevoie de implicarea producătorului sau a distribuitorului echipamentului respectiv.

În final contestatorul susține că, pe lângă faptul că și aceasta este o cerință privind capacitatea tehnică, ce ar fi trebuit inclusă în anunțul de participare și nu în caietul de sarcini, cerința menționată încalcă și dispozițiile art. 35 alin. 5 din OUG 34/2006.

Concluzionând, contestatorul apreciază că aceste cerințe nu au decât un singur efect și anume acela al restricționării și limitării participării operatorilor economici interesați în depunerea unei oferte la această procedură, fiind astfel încălcate prevederile art. ...8 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dezvoltare și implementare de soluții informatice pentru ... cod CPV 30210000-4, s-a solicitat:

- eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor restrictive, criticate în cadrul contestației, în vederea respectării

principiilor care guvernează achizițiile publice, în special principiul nediscriminării și tratamentului egal, în vederea asigurării unei concurențe loiale și corecte;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul precizează că în urma analizării documentației de atribuire a constatat o serie de nereguli, încălcări ale prevederilor legale, care constituie obstacole în calea participării la procedură.

În acest sens, contestatorul afirmă că în cadrul capitolului Modul de prezentare al ofertei din Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- *Prezentarea unei propuneri tehnice originale care să parcurgă punctual cerințele din prezentul caiet de sarcini comentate detaliat. Propunerea tehnică trebuie să conțină:*

- *o prezentare detaliată a tehnologiilor utilizate în dezvoltarea aplicației*

- *o prezentare detaliată a arhitecturii aplicației*

- *o prezentare detaliată a sistemului de management al utilizatorilor (roluri & permisiuni)*

- *propuneri de organizare ecrane pentru fiecare dintre module*

- *propunere interfață pentru aplicația mobilă*

- *minim 3 propuneri originale de statistici generate de aplicație (format grafic)*

- *Documente care să ateste deținerea dreptului de comercializare a echipamentelor solicitate*

- *Documente care să ateste capacitatea de exercita servicii de garanție pe echipamentele solicitate*

- *Calendarul propus al activităților*

- *Metodologia de prestare a serviciilor de dezvoltare și implementare pe module*

- *Metodologia de prestare a serviciilor de asistență lunară și suport tehnic."*

În opinia contestatorului cerința privind prezentarea de "*Documente care să ateste deținerea dreptului de comercializare a echipamentelor solicitate*" încalcă prevederile art. ...9 din OUG 34/2006, acesta invocând totodată și prevederile art. 33 alin (3) din OUG 34/2006. Astfel, contestatorul consideră că prin impunerea unei astfel de cerințe, autoritatea contractantă "*crează premisele controlului canalului de distribuție de un terț (producătorul) care dorește, evident, să vândă la un preț cât mai mare produsele proprii, fapt care contravine atât principiului nediscriminării, cât și principiului eficienței utilizării fondurilor publice*".

Având în vedere prevederile Ordinului 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, contestatorul consideră că solicitarea autorizației de livrare de la producător/distribuitorul produselor comercializate ori de la cel al echipamentelor este restrictivă, încălcând principiul nediscriminării și tratamentului egal al operatorilor economici interesați să depună oferte, principii ce sunt reglementate prin prevederile art. 2 alin (2), lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, restricționând astfel concurența.

Prin adresa nr. 22516/... înregistrată la Consiliu sub nr. 28647/... .. în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Astfel, în urma analizării motivelor care stau la baza contestației, cu privire la criticile aduse cerinței din caietul de sarcini de la cap. ... Modul de prezentare a ofertei, respectiv solicitarea de *„Documente care să ateste deținerea dreptului de comercializare a echipamentelor solicitate”*, autoritatea contractantă admite că este o cerință restrictivă deoarece încalcă prevederile art. ...8 din OUG nr. 34/2006. Autoritatea mai adaugă că, deși prin Cerința nr.2, capitolul III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, se solicită ofertantului *„să prezinte certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat: copii lizibile cu mențiunea "conform cu originalul" de pe părți relevante ale proiectului/contractului /procesului verbal de recepție/recomandare din partea beneficiarului/certificate de îndeplinire a obligațiilor contractuale eliberate în conformitate cu art.97¹ din HG nr. 925/2006 actualizată, care să confirme livrarea de produse similare. În cazul în care certificatele/documentele sunt emise în altă limbă decât română, acestea vor fi transmise în limba de origine, însoțite de o traducere a acestora în limba română”*, în caietul de sarcini apare cerința menționată mai sus și criticată de

În contextul celor anteprecizate, autoritatea contractantă propune scoaterea din caietul de sarcini de la cap. ... a punctului care cuprinde formularea *„Documente care să ateste deținerea dreptului de comercializare a echipamentelor solicitate”*, urmând ca ofertanții să aibă în vedere la elaborarea ofertei cerința nr. 2, capitolul III.2.3. a) din fișa de date, cu consecința prelungirii perioadei de elaborare a ofertelor potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) raportat la prevederile art. 129 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 23554/05.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29797/05.09.2013, ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării criticilor formulate de ... a constatat următoarele:

- în ceea ce privește prima critică, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este întemeiată în sensul că mențiunea din caietul de sarcini de la capitolul 18 Alte cerințe, pag. 8, se va modifica în spiritul cerințelor din documentația de atribuire și se va pune în concordanță cu Cerința nr. 2 capitolul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției:

"Ofertantul va face dovada că în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a efectuat cel puțin un proiect similar, care să confirme livrarea de produse similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri. Ofertantul va prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat: copii lizibile cu mențiunea "conform cu originalul" de pe părți relevante ale proiectului/contractului/procesului verbal de recepție/recomandare din partea beneficiarului/certificate de îndeplinire a obligațiilor contractuale eliberate în conformitate cu art. 97¹ din HG nr. 925/2006 actualizată, care să confirme livrarea de produse similare".

Totodată autoritatea contractantă menționează că cerința se regăsește și la nivelul caietului de sarcini cu exemplificarea unui model de proiect care atestă experiența similară.

Autoritatea contractantă menționează că prin serviciu similar înțelege acel contract al cărui obiect și complexitate este de aceeași natură cu caracteristicile serviciilor contractului pentru care se organizează prezenta procedură de achiziție publică.

În ceea ce privește critica nr. 2, autoritatea apreciază că este întemeiată, în sensul că mențiunea din caietul de sarcini de la pag. 7 capitolul Modul de prezentare al ofertei, punctul care cuprinde următoarea formulare: *"Documente care să ateste deținerea dreptului de comercializare a echipamentelor solicitate"*, este o cerință restrictivă, deoarece încalcă prevederile art. ...8 din OUG nr. 34/2006.

Aceasta mai adaugă că, deși prin Cerința nr.2, capitolul III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, se solicită ofertantului *„să prezinte certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat: copii lizibile cu mențiunea "conform cu originalul" de pe părți relevante ale proiectului/contractului /procesului verbal de recepție/recomandare din partea beneficiarului/certificate de îndeplinire a obligațiilor contractuale eliberate în conformitate cu art.97¹ din HG nr. 925/2006 actualizată, care să confirme livrarea de produse similare. În cazul în care certificatele/documentele sunt emise în altă limbă decât română, acestea vor fi transmise în limba de origine, însoțite de o traducere a acestora în limba română"*, în

caietul de sarcini apare cerința menționată mai sus și criticată de În contextul celor anteprecizate, autoritatea contractantă propune scoaterea din caietul de sarcini de la cap. ... a punctului care cuprinde formularea „*Documente care să ateste deținerea dreptului de comercializare a echipamentelor solicitate*”, urmând ca ofertanții să aibă în vedere la elaborarea ofertei cerința nr. 2, capitolul III.2.3. a) din fișa de date.

Referitor la cea de a treia critică, autoritatea consideră că este întemeiată, în sensul că mențiunea din caietul de sarcini de la pag 7 capitolul Modul de prezentare al ofertei, punctul care cuprinde următoarea formulare : "*Documente care să ateste capacitatea de a exercita servicii de garanție pe echipamentele solicitate*", este o cerință restrictivă, deoarece încalcă prevederile art. ...8 din OUG nr. 34/2006 .

Față de cele menționate, autoritatea propune scoaterea din caietul de sarcini, de la capitolul ..., a punctului care cuprinde formularea: "*Documente care să ateste capacitatea de a exercita servicii de garanție pe echipamentele solicitate*", urmând ca ofertanții să aibă în vedere la elaborarea ofertei cerința nr. 2, capitolul III.2.3. a) din fișa de date.

Cu privire la cea de a patra critică autoritatea contractantă apreciază că este întemeiată, în sensul că mențiunea din caietul de sarcini pag 5, cap 10.2.3 Sub-componenta hardware, referitoare la "*Suport tehnic Tip SLA cu rezoluție în 4 h în parteneriat cu producătorul/distribuitorul echipamentului*" este o cerință restrictivă și s-ar fi explicat prin cerința ca furnizorul să se oblige să asigure suportul tehnic și garanția în cel mai scurt timp, maxim 4 ore.

Autoritatea propune modificarea cerinței astfel: "Furnizorul are obligația de a asigura suportul tehnic și garanția în cel mai scurt timp, maxim 4 ore ".

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dezvoltare și implementare de soluții informatice pentru ... cod CPV 30210000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. /... Consiliul a admis cererea de suspendare formulată de ... și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... respectiv de către ... analizand criticile cuprinse in contestații si punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, Consiliul retine:

În primul rând, Consiliul constată că **autoritatea contractantă a achiesat la toate cererile cuprinse în contestațiile formulate**, criticile formulate de petente fiind întemeiate și în aprecierea Consiliului.

Astfel, referitor la solicitările cuprinse în contestația formulată de către ... Consiliul va dispune:

- eliminarea din cap. 18 al caietului de sarcini a trimiterii la *"soluții integrate pentru Poliții Locale"*, vadit discriminatorie, textul urmând a se limita la următoarea reformulare: *"Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei experiența pe care o deține în vederea prestării activităților cerute - minim un proiect similar"*.

- eliminarea din pag. 7, cap. ... al caietului de sarcini- Modul de prezentare a ofertei, a solicitării *"Documente care să ateste deținerea dreptului de comercializare a echipamentelor solicitate"*. deoarece aceasta solicitare este restrictivă potrivit prevederilor Ordinului 509/14.09.2011 al ANRMAP, anexa 1 litera d).

- eliminarea din pag 7 capitolul ... al caietului de sarcini- Modul de prezentare al ofertei, a solicitării *"Documente care să ateste capacitatea de a exercita servicii de garanție pe echipamentele solicitate"* deoarece aceasta încalcă prevederile art. ...8 alin (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- eliminarea mențiunii din caietul de sarcini pag 5, cap 10.2.3 Sub-componenta hardware, referitoare la *"Suport tehnic Tip SLA cu rezoluție în 4 h în parteneriat cu producătorul/distribuitorul echipamentului"* și înlocuirea acesteia cu formula propusă de autoritatea contractantă : *"Furnizorul are obligația de a asigura suportul tehnic și garanția în cel mai scurt timp, maxim 4 ore "*.

Referitor la solicitările cuprinse în contestația formulată de către ... Consiliul va dispune:

- eliminarea din pag. 7, cap. ... al caietului de sarcini- Modul de prezentare a ofertei, a solicitării *"Documente care să ateste deținerea dreptului de comercializare a echipamentelor solicitate"*, motivele fiind prezentate mai sus și acceptate de parti.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... respectiv de către ... în contradictoriu cu ...

Consiliul va dispune modificarea documentației de atribuire conform celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor dispuse în textul documentației de atribuire și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...