



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulate împotriva procedurii, negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizate de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru lucrările de *Refacere, reamenajare, dotări și îmbunătățire a funcționalității Operei Naționale ...* cod CPV 71356200-0, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea procedurii de negociere astfel organizate, anularea deciziei de diminuare a valorilor cu încălcarea HG nr. 28/2008, a HG nr. 925/2006, a adresei UMP nr. 741/2012 și a avizului CTE nr. 1155/2012, reluarea procedurii pe baza temeiurilor legale, în conformitate cu Legea nr. 10/1955, Legea nr. 8/1996, HG nr. 925/2006, HG nr. 28/2008, analizarea corectitudinii procedurii de acordare a contractului de dirigentare de șantier (...);
- acceptarea ofertei noastre astfel cum a fost întocmită cu respectarea metodologiei de calcul a onorariilor aprobat de MLPAT cu Ordinul nr. 11/N/01.06.1994, normelor metodologice privind decontarea activității de proiectare și asistență tehnică la lucrările de consolidare, restaurare și conservare a monumentelor istorice ale Ministerului Culturii, Legea nr. 10/1995, HG nr. 28/2008, HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și astfel cum este prevăzut în Legea nr. 8/1996”.

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția lipsei de obiect a contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă asupra inadmisibilității capătului de cerere, din ambele contestații, privind „analizarea corectitudinii procedurii de acordare a contractului de dirigentare de șantier”, pe care îl respinge, ca atare.

Respinge contestațiile, în rest, ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. critică modalitatea de desfășurare a procedurii, negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizate de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru lucrările de *Refacere, reamenajare, dotări și îmbunătățire a funcționalității Operei Naționale ...* cod CPV 71356200-0.

În prima contestație, autoarea acesteia arată că, în fapt, prin adresa nr. 1425/08.08.2013, autoritatea contractantă a invitat-o la procedura de atribuire în discuție în data de 14.08.2013 ora 12, în vederea negocierii lucrărilor de asistență tehnică pentru lucrări de execuție reabilitare Opera Națională ... lucrări cu o valoare totală de 58.619.220 lei (13.619.850 euro), inclusiv TVA, ce cuprinde lucrările de proiectare, lucrările de intervenție și cu 3.286.380 lei + TVA lucrări de proiectare, lucrări de asistență tehnică și dirigenție de șantier, în conformitate cu cap. 3 din Devizul General, defalcate pe articolele 3.3, 3.6 și 3.7:

- lucrări de proiectare (1.455.000 lei + TVA / 404.420 euro + TVA),
- asistență tehnică (1.457. 250 lei + TVA /335.000 euro +TVA) și
- dirigenție de șantier (373.230 lei + TVA/ 85.800 euro + TVA),

Acest aspect este confirmat și de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 741/2012, ce a fost transmisă proiectantului după reobținerea avizului CTE pentru valoarea reactualizată a proiectului.

În documentația de atribuire (ce a fost transmisă odată cu invitația de participare) nu era specificată valoarea de la care se pornește negocierea, astfel cum este prevăzută în devizul general și cum este obligatoriu pentru un astfel de tip de documentație, specificându-se doar valoarea pentru garanția de participare la procedură (5.500 lei), conduită contrară dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că a fost informată telefonic despre faptul că valoarea este cea din avizul CTE și devizul general (respectiv că oferta se întocmește pentru valoarea de 335.000 euro +TVA).

Ori, devizul general, respectiv devizele pe categorii de specialități, nu pot fi modificate decât de proiectant, pentru motive foarte bine justificate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a stabilit, în urma deschiderii ofertei, că unicul preț ce se poate admite este de 103.000 euro + TVA, motivat de faptul că durata de execuție este de doar 8 luni, toate valorile diminuându-se.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare încalcă flagrant legea și normele de proiectare și de asistență, dar și modul de întocmire a documentației de negociere, prin ascunderea în mod voit a unei sume pe care a lansat-o înaintea începerii negocierii.

Astfel, negocierea trebuia să cuprindă, în mod obligatoriu, citirea notei de fundamentare semnată de autoritatea contractantă, valoarea pentru care începe negocierea, modul în care se consideră că se va asigura asistența tehnică etc. Fără a respecta procedura și fără a permite ofertantului să-și spună punctul de vedere, președintele comisiei de evaluare a decis scrierea procesului-verbal, considerând negocierea finalizată, prin diminuarea valorii cu mai mult de 70% față de valoarea aprobată prin avizul CTE și altfel de cum s-a deschis creditul de angajament, în caz contrar contractul urmând a se încheia cu un alt proiectant.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că, printre documentele procedurii se regăsesc și acte (proces-verbal) ale unei alte negocieri, și anume, dirigenție de șantier pentru lucrările ce vor fi executate la Opera Națională ...

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 3.6. cap.3 din HG nr. 28/2008, art. 22 lit. f) și g), art. 28 și art. 29 din Legea nr. 10/1995, art. 13 din Legea nr. 8/1996, precum și pe cele ale art. 92 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a început negocierea fără a analiza oferta tehnică, în vederea identificării lucrărilor propuse de proiectant, singurul în măsură să stabilească aceste lucrări și fără să analizeze oferta financiară, respectiv costurile efective (directe și indirecte) care au

fost propuse. În opinia contestatoarei, membrii comisiei de evaluare au încercat o raportare la termenul de execuție, fără ca măcar să aibă cunoștință de tehnologia de execuție tratată în proiect.

Lucrările de intervenție se realizează pe o suprafață desfășurată de 29.000 mp, fiind absolut imposibil ca lucrarea să se execute doar în 8 luni, având în vedere complexitatea lor. O altă problemă importantă se referă la vechimea proiectului și la modificările de legislație din perioada 2009-2013, modificări ce obligă proiectantul să reprojeteze soluții pentru intrarea în legalitate a execuțiilor, în caz contrar nefiind posibilă recepționarea lucrărilor de execuție și obținerea avizului de funcționare, la terminarea lucrărilor.

De altfel, în modelul de contract este specificat faptul că asistența tehnică se derulează atâta timp cât constructorul execută lucrările.

În plus, contestatoarea arată că proiectantul și-a început, de fapt, asistența la 12.08.2013. Fără semnătura proiectantului nu se putea deschide șantierul și se pierdea și ultima șansă de a se executa lucrările pe autorizația de construire luată de proiectant și prelungită până la termenul maxim de prelungire legală (trei ani).

În cea de-a doua contestație, în plus față de aspectele menționate anterior, autoarea acesteia (...) precizează că, în data de ..., s-a reluat ședința de negociere, fără a se corecta neconformitățile ședinței din data de 14.08.2013. De această dată, autoritatea contractantă a introdus o nouă condiție, și anume, respectarea dispozițiilor HG nr. 363/2010, emisă doar pentru aplicarea în investițiile publice ce se realizează prin Programul Operațional Regional. Ori, prevederile acestei ordonanțe nu se referă la negocierea în discuție, procedură ce a fost organizată în conformitate cu OUG nr. 34/2006. Și de această dată s-a încheiat un proces-verbal, în care este specificată doar poziția investitorului, poziția ofertantului fiind trecută la capitolul obiecțiuni.

În continuare, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante clarificări referitoare la pretense nelegalități survenite pe perioada desfășurării procedurii (adresa nr. AT 688/20.08.2013), expuse pe larg în cuprinsul prezentelor contestații, solicitare la care susține că nu a primit niciun răspuns.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a procedurii de negociere, anulare a deciziei de diminuare a valorilor cu încălcarea HG nr. 28/2008, a HG nr. 925/2006, a adresei UMP nr. 741/2012 și a avizului CTE nr. 1155/2012, reluarea procedurii și analizarea corectitudinii procedurii de acordare a contractului de dirigentare de șantier, precum și de obligare a autorității contractante la acceptarea ofertei sale, ce a fost întocmită cu respectarea metodologiei de calcul a onorariilor aprobat de MLPAT cu Ordinul nr. 11/N/01.06.1994, normelor metodologice privind decontarea activității de proiectare și asistență

tehnică la lucrările de consolidare, restaurare și conservare a monumentelor istorice ale Ministerului Culturii, Legii nr. 10/1995, HG nr. 28/2008, HG nr. 925/2006, „și astfel cum este prevăzut în Legea nr. 8/1996”.

Odată cu contestațiile, autoarea acestora a înaintat Consiliului un set de documente, în copie conformă cu originalul, cuprinzând documentația de atribuire și invitația la negociere, precum și oferta sa.

Prin adresa nr. 1562/29.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29041/30.08.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca inadmisibilă și lipsită de obiect.

În susținerea cererii sale, autoritatea contractantă arată că legiuitorul nu i-a conferit contestatoarei dreptul de a solicita, prin intermediul acestui demers, acceptarea ofertei sale în propriile condiții.

Drept urmare, în opinia autorității contractante, contestatoarea nu se află în situația de a fi vătămată în vreun drept al său, prin niciun act sau fapt juridic, întrucât procedura nu s-a finalizat, din cauza conduitei „agresive și total neadecvate a contestatoarei”, dovedită prin demersurile scrise ale acesteia, aflate la dosar.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației ignoră prevederile art. 122 din OUG nr. 34/2006, așa cum ignoră și dispozițiile Codului civil, potrivit cărora „poate contracta orice persoană care nu este declarată incapabilă de lege și nici oprită să încheie anumite contracte” (art. 1180 din Codul civil), ori pe cele ale art. 1182 din Codul civil, mai exact dreptul autorității contractante de a negocia oferta pe care refuză să o facă în mod serios și fără echivoc, preferând să exercite presiuni, susținând că este titulară de drepturi de autor, fără însă a explicita în ce constă această calitate.

Mai mult, contestatoarea își întemeiază neexplicit contestația pe Legea nr. 8/1996.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că petenta ignoră și dispozițiile art. 1183 din Codul civil, respectiv buna-credință în negocieri, regulă potrivit căreia „părțile au libertatea inițierii, desfășurării și ruperii negocierilor și nu pot fi ținute răspunzătoare pentru eșecul acestora”. Același text de lege ne spune că partea care se angajează într-o negociere este ținută să respecte exigențele bunei-credințe, precum și că partea care inițiază, continuă sau rupe negocierile contrar bunei-credințe răspunde pentru prejudiciul cauzat celeilalte părți.

Așa fiind, în considerarea prevederilor art. 1182 și art. 1183 din Codul civil, reclamanta este de rea credință, câtă vreme contestă o

procedură pe care o viciază cu intenție, invocând motive străine de natura contractului care ar urma să fie încheiat.

Astfel, toate pretențiile reclamantei de a „anula o decizie de diminuare a valorilor cu încălcarea valorilor, cu încălcarea HG nr. 28/2008 și a adresei 741/2012 și a avizului CTE” sunt deficitare exprimate și nelegale, întrucât aceasta nu înțelege că oferta de preț trebuie să vină din partea ei, că trebuie să fie făcută în forma cerută de lege, pentru a putea fi acceptată, trebuie să conțină suficiente elemente pentru formarea contractului și să exprime intenția ei de a se obliga, în cazul în care oferta va fi acceptată (art. 1187 și art. 1188 din Codul civil).

Mai mult, dispozițiile art. 1190 din Codul civil stabilesc că „solicitarea de a formula oferte, adresată uneia sau mai multor persoane determinate, nu constituie prin ea însăși, ofertă de a contracta”. Astfel, autoritatea contractantă precizează că legiuitorul îi dă dreptul de a solicita o ofertă, motiv pentru care a inițiat procedura, dar nu o obligă să o accepte în condițiile pe care le impune/dictează contestatoarea, care dorește să i se accepte o ofertă de preț cu mult supraevaluată față de costul real al serviciilor de prestat, ceea ce legea civilă citată nu îi permite.

De altfel, nici actele normative indicate de contestatoarea nu cuprind astfel de obligații în sarcina autorității contractante, consideră aceasta din urmă.

Prin adresa nr. 1569/UMP din 30.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29041 din 30.08.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului, odată cu formatul original al punctului de vedere la contestație, dosarul achiziției publice, în copie conformă cu originalul, inclusiv oferta contestatoarei.

În replică, prin adresa nr. AT 721/02.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29256/02.09.2013, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în cuprinsul contestațiilor.

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, contestatoarea susține că un ofertant care respectă toate condițiile impuse, inclusiv referința de 335.000 euro + TVA din devizul general, nu încearcă să impună o ofertă.

De altfel, Normele metodologice actualizate privind decontarea activității de proiectare și asistență tehnică la lucrările de consolidare, restaurare și conservare a monumentelor istorice, document emis de Ministerul Culturii, aprobat de ministru, stabilesc la cap. A.1. alin. (4) faptul că „contractele pentru asistență tehnică se vor încheia respectând cu strictețe valoarea prevăzută pentru această activitate în devizul general al proiectantului, avizat în consiliul tehnic-economic al Ministerului Culturii”.

Mai mult, contestatoarea arată că procedura în discuție se desfășoară în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, ale OUG nr. 30/2006, ale Legii nr. 10/1995, ale HG nr. 273/1994, ale HG nr. 766/1997, ale Legii nr. 422/2001 și ale Legii nr. 8/1996, aspect specificat în cap. IV, pct. IV.3 din fișa de date a achiziției, deci și ale Legii nr. 8/1996.

Astfel, cu respectarea articolelor din noul Cod civil, dar fără referire la art. 1180 („Poate contracta orice persoană care nu este declarată incapabilă de lege și nici oprită să încheie anumite contracte”), respectând celelalte legi invocate și toate celelalte normative, consideră că ... este singura societate ce poate asigura asistența tehnică la lucrările în cauză privind Opera Națională ...

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă intenționat generalizează acțiunea pentru care s-a organizat procedura, tocmai pentru a evita raportarea la legile specificate în preambulul fișei de date a achiziției.

Pe de altă parte, contestatoarea amintește că autoritatea contractantă a invitat-o la negocierea contractului de asistență tehnică pentru lucrările de execuție a soluțiilor propuse tot de ea, în conformitate cu Proiectul nr. 10/2008, negocierea fiind organizată conform și prin HG 28/2008, astfel cum este specificat la Cap. 3 art. 3.6.

În plus, contestatoarea arată că, prin adresa nr. AT 470/2012, a solicitat autorității contractante să reconfirme faptul că „... va asigura lucrările de asistență tehnică, valorile acestor contracte fiind conform devizelor generale (cap. III) și conform avizelor CTE”, răspunsul acesteia (adresa nr. 741/2012) fiind: „proiectantul ... va asigura asistența tehnică (...) respectându-se valorile din devizele generale avizate în Consiliul Tehnico-Economic din cadrul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național”, aspect ce reprezintă o angajare a responsabilității, de fapt, o atestare privind respectarea legislației privind atribuirea lucrărilor de asistență tehnică în cazurile speciale, astfel cum sunt prevăzute de Legea nr. 8/1996 și OUG nr. 34/2006 art. 122 lit. b).

În replică, prin adresa nr. 1589/04.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29798/05.09.2013, autoritatea contractantă a trimis Consiliului un punct de vedere la concluziile scrise înaintate de ... reiterând solicitarea de respingere a contestației ca inadmisibilă și lipsită de obiect.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru lucrările de *Refacere, reamenajare, dotări și îmbunătățire a funcționalității Operei Naționale ...* cod CPV 71356200-0, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, transmitând în acest sens o invitație de participare operatorului economic ... proiectantul lucrărilor.

Nemulțumită de modalitatea de desfășurare a celor două etape de negociere (în care s-au încheiat acte distincte), ... a investit Consiliul cu soluționarea celor două contestații, ce au același obiect, respectiv:

- „anularea procedurii de negociere astfel organizate, anularea deciziei de diminuare a valorilor cu încălcarea HG nr. 28/2008, a HG nr. 925/2006, a adresei UMP nr. 741/2012 și a avizului CTE nr. 1155/2012, reluarea procedurii pe baza temeiurilor legale, în conformitate cu Legea nr. 10/1955, Legea nr. 8/1996, HG nr. 925/2006, HG nr. 28/2008, analizarea corectitudinii procedurii de acordare a contractului de dirigentare de șantier (...);

- acceptarea ofertei noastre astfel cum a fost întocmită cu respectarea metodologiei de calcul a onorariilor aprobat de MLPAT cu Ordinul nr. 11/N/01.06.1994, normelor metodologice privind decontarea activității de proiectare și asistență tehnică la lucrările de consolidare, restaurare și conservare a monumentelor istorice ale Ministerului Culturii, Legea nr. 10/1995, HG nr. 28/2008, HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și astfel cum este prevăzut în Legea nr. 8/1996”.

Față de modul de formulare a celor două contestații, Consiliul a solicitat opinia autoarei lor, aceasta menținându-și criticile împotriva ambelor etape ale procedurii de negociere (adresa nr. AT 703 din 27.08.2013, comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 28525/27.08.2013), înțelegându-se că dorește anularea lor și reorganizarea procedurii, prin luarea în considerare a ofertei sale, întocmai cum a fost întocmită, respectiv, a prețului conținut de aceasta, dar și „analizarea corectitudinii procedurii de acordare a contractului de dirigentare de șantier...”.

Văzând excepțiile invocate de autoritatea contractantă în contradictoriu cu aceasta, analizate cu înțâietate, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia pretensei lipsei de obiect a contestațiilor, dar și temeinicia în parte a inadmisibilității lor.

Pe de o parte, Consiliul are în vedere că, atacând modalitatea de derulare a celor două etape de negociere și relevând aspecte de fond și de formă pretins a afecta validitatea actelor încheiate cu această ocazie (cele două procese-verbale), contestatoarea apreciază că anularea lor ar conduce, implicit, la anularea

procedurii inițiate, dar și la nevoia de reorganizare a ei, cu luarea în considerare a propriei oferte, motivat de stringenta atribuire a contractului de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata desfășurării lucrărilor de construcții.

Ori, prin raportare la dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitarea de anulare a procedurii și de recunoaștere a dreptului pretins de contestatoare (unic prestator legitim al serviciilor de asistență tehnică) reprezintă cereri bine identificate, ca obiect al acțiunii în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul respinge excepția lipsei de obiect a cererilor contestatoarei.

În schimb, văzând solicitarea „analizarea corectitudinii procedurii de acordare a contractului de dirigentare de șantier...”, ca și capăt distinct al celor două contestații, Consiliul constată inadmisibilitatea ei, respectiv temeinicia în parte a excepției invocate de către autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că, pe de o parte, autoarea cererii confundă atribuțiile explicite ale organismului administrativ-jurisdicțional căruia i s-a adresat, de soluționare exclusiv a contestațiilor (conform art. 266 și următoarele din OUG nr. 34/2006) într-o procedură de atribuire, cu atribuțiile altor autorități cu competențe specifice de control.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că atribuirea contractului de prestare a serviciilor de dirigentă de șantier nu face obiectul procedurii în care s-a formulat cererea de analizare a ei.

Drept pentru care, admițând în parte excepția de inadmisibilitate a contestațiilor, Consiliul respinge ca atare solicitările contestatoarei legate de verificarea modului de atribuire a „contractului de dirigentare de șantier...”, menținând spre soluționare pe fond cele două contestații, privitor la celelalte capete de cerere.

La analiza susținerilor celor două părți, Consiliul constată că nu subzistă motive de anulare, în tot sau în parte, a actelor emise de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, bazându-se pe dispozițiile art. 122 lit. b) și art. 123 din OUG nr. 34/2006, a inițiat procedura de atribuire negociere fără publicarea unui anunț de participare, prin invitarea unui singur operator economic (a contestatoarei), motivat de deținerea de către acesta a drepturilor de proprietate intelectuală asupra proiectului viitoarelor lucrări (conform notei justificative nr. 3426/24.07.2013 aprobate de Ministrul Culturii, aflată la dosarul achiziției).

În concordanță cu prevederile documentației de atribuire atașate invitației de participare la negocieri (capitolul VI.9 din fișa de date a achiziției), după deschiderea ofertei, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații de clarificare. După verificarea

și confirmarea respectării condițiilor de calificare, a condițiilor tehnice și a clauzelor contractuale, ofertantul va putea fi invitat la negocierea, în runde succesive, a propunerii financiare, „pornind de la oferta preliminară depusă”, prin îmbunătățirea prețului.

Procedura de negociere se finalizează doar în momentul în care ofertantul declară că propunerea financiară nu mai poate fi îmbunătățită, prezentând prețul final.

De asemenea, același paragraf al documentației de atribuire precizează că „Oferta este declarată câștigătoare numai dacă prețul ofertat nu depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru această achiziție”.

Prin urmare, condițiile de derulare a negocierii au fost prestabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul propriei documentații de atribuire, iar ofertantul-contestator a luat la cunoștință de ele de la momentul procurării documentației (ce a fost prealabil înaintării ofertei preliminare).

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta acesteia a fost deschisă și ulterior analizată de comisia de evaluare, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1482 din 14.08.2013, semnat fără obiecțiuni de singurul ofertant, precum și din procesul-verbal nr. 1484 de la aceeași dată, al primei ședințe de evaluare a ofertelor.

Derularea primei ședințe de negociere (conform procesului-verbal nr. 1485), la aceeași dată cu cea de deschidere a ofertei nu este de natură a conduce la aprecierea că autoritatea contractantă nu a respectat procedura proprie, acest aspect nefiind interzis de documentația de atribuire.

Mențiunea din procesul-verbal al primei ședințe de negociere, privitoare la SC PECCON INVEST SRL (ce a fost rectificată de autorul acesteia, prin *procesul-verbal adendum*, la care se referă și contestatoarea) este considerată de Consiliu simplă eroare de redactare, ce nu poate conduce la anularea lui, în condițiile în care numele corect al ofertantului a fost precizat în repetate rânduri în același document (în preambul, în identificarea părților participante, în partea finală) ce a fost confirmat, inclusiv, prin semnarea de către reprezentantul legal al

În privința mențiunilor legate de propunerea comisiei de negociere de reduce a prețului ofertei la valoarea de 103.000 Euro, precum și a obiecțiunilor ofertantului din finalul procesului-verbal, Consiliul constată că niciuna dintre acestea nu reprezintă un motiv de anulare a procesului-verbal, respectiv a etapei de negociere. Conduita în cauză a autorității contractante relevă intenția acesteia de a continua procedura de atribuire, prin încercarea de îmbunătățire a prețului preliminar.

Sușinerile contestatoarei legate de nevoia citirii notei de fundamentare, a precizării prețului de pornire la negocierea viitoare achiziții sau a pașilor în care se vor desfășura serviciile sunt lipsite de temei. Condițiile în cauză puteau face obiectul unor precizări suplimentare în conținutul documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, însă autoarea criticilor nu a adus obiecțiuni la aceasta în termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din acest act normativ, ci a înțeles să întocmească oferta. Astfel, se consideră, fără tăgadă, că a înțeles conținutul documentației de atribuire, ce a devenit obligatoriu.

Privitor la refuzul prezentării de către autoritatea contractantă a contractului de servicii de dirigentare, Consiliul consideră că aspectul în cauză nu are relevanță în soluționarea prezentei dispute, documentul amintit fiind încheiat într-o procedură de atribuire derulată în paralel.

Cât privește susținerile aceleiași contestatoare legate de conținutul cheltuielilor ocazionate de asistența tehnică, de condițiile de întocmire a devizului, de modalitatea de prestare a serviciilor specifice, de oportunitatea ori de utilitatea lor, Consiliul constată că acestea nu fac obiectul unei dispute efective, întrucât autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire tocmai în scopul desfășurării unor astfel de servicii, estimând și o valoare afectată unei perioade de cel puțin opt luni de derulare a lucrărilor, de maxim 335.000 euro (conform referatului de necesitate și notei justificative nr. 5426 din 24.07.2013).

Sunt lipsite de temei susținerile contestatoare privitoare la începerea negocierii fără analiza propunerii tehnice și a costurilor din propunerea financiară, motivat de faptul că etapa de negociere privește, exclusiv, îmbunătățirea prețului preliminar.

De altfel, chiar în sensul continuării procedurii de îmbunătățire a prețului, autoritatea contractantă a înțeles să invite contestatoarea la o nouă rundă de negociere, rămânând fără obiect susținerile acesteia că i-ar fi impus un plafon maxim al valorii contractului la 103.000 Euro ori cele legate de eventuala încheiere a acestuia cu alt posibil ofertant.

În același sens, participarea contestatoarei la ședința de negociere din ..., ocazie în care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1506/..., face dovada lipsei de relevanță a susținerilor legate de modul de derulare a primei ședințe de negociere.

De altfel, conform noului document de negociere încheiat, plafonul valoric amintit a fost înlocuit de o altă propunere a autorității contractante, de maxim 125.450 Euro, iar în contrapartidă contestatoarea a propus o diminuare, până la 301.500 Euro, a propunerii preliminare.

Cât privește organizarea acestei a doua runde de negociere, fără pretenziile răspunsuri la obiecțiunile formulate cu ocazia primei runde de negociere, Consiliul constată lipsa de relevanță a susținerilor contestatoarei, aspectele în cauză, conform celor anterior precizate, neputând influența derularea procedurii.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin procesul-verbal al ședinței de renegociere, autoritatea contractantă (prin comisia de negociere) nu a adoptat o poziție definitivă în procedură, aceasta doar luând act de susținerile ofertantului privind imposibilitatea acceptării prețului de maxim 125.450 Euro.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de pretinsa impunere a unei anumite valori maxime a propunerii financiare, ce ar face imposibilă derularea viitoarelor servicii, coroborată și cu lipsa unei aprecieri a comisiei de negociere privitoare la durata serviciilor și natura acestora (reclamate prin obiecțiunile la procesul-verbal) sunt nefondate.

În fapt, ultimul document, la care face referire contestatoarea, emis în procedură (procesul-verbal nr. 1506 din ...), nu conține o decizie definitivă a autorității contractante legate de acceptarea sau nu a ofertei contestatoarei, pentru a putea verifica modul în care s-a făcut raportarea conținutului acesteia (inclusiv, valoarea ei) la conținutul documentației de atribuire.

Ori, aspectele formale invocate de contestatoare nu sunt de natură a conduce la anularea acestei etape a procedurii și, implicit, nici a procedurii în totalitate.

Astfel, precizarea în cuprinsul procesului-verbal a HG nr. 363/2010 privind standardele de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice nu relevă obligativitatea plafonului procentual de 1,5% din valoarea contractului de lucrări pentru serviciile de asistență tehnică, ci reprezintă un reper al autorității contractante în etapa de evaluare a posibilității de angajare a unor astfel de cheltuieli. De altfel, chiar în conținutul actului normativ arătat se face referire explicită la caracterul orientativ și nu obligatoriu al limitelor stabilite pentru diferite tipuri de cheltuieli ce trebuie avute în vedere la stabilirea costurilor estimative ocazionate de toate intervențiile ce presupun o investiție publică.

În consecință, aprecierile contestatoarei că modul de derulare a negocierilor ar încălca dispozițiile în materia achizițiilor publice, ori pe cele legate de modul de întocmire a unui deviz estimativ de lucrări, precizate în HG nr. 28/2008 sau pe cele din documentele emise chiar de autoritatea contractantă (devizul aprobat de CTE prin avizul nr. 1155/07.08.2012), ceea ce ar conduce la nevoia anulării etapelor de negociere, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate.

Totodată, nevoia reclamată de acceptare a ofertei sale, pretins a respecta condițiile de calcul impuse în reglementările specifice, este considerată de Consiliu o cerere prematur formulată de contestatoare, autoritatea contractantă nefinalizând procedura de negociere în condițiile prescrise în documentația de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestațiile, ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, dar și că împotriva ei se poate formula plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...