



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 8510 din 22.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparații pentru utilaje auxiliare DET-uri”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 8510 din 22.08.2013, a rezultatului procedurii și, implicit, a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la finalizarea legală a procedurii de atribuire, în cauză nefiind întrunită niciuna dintre condițiile reglementate de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 pentru anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparații pentru utilaje auxiliare DET-uri”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 13.06.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 8510 din 22.08.2013, a rezultatului procedurii și, implicit, a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la finalizarea legală a procedurii de atribuire, în cauză nefiind întrunită niciuna dintre condițiile reglementate de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 pentru anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 17120/.../... din 30.08.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei

prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 10.000 din 30.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 29029 din 30.08.2013.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a depus documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 10001 din 30.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29148 din 02.09.2013.

Prin adresa nr. G1272 din 06.09.2013, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 29980 din ..., ... a formulat un „răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante.

În cuprinsul contestației sale, ... precizează că serviciile care fac obiectul achiziției au fost împărțite în două loturi, respectiv:

- lotul nr. 1 - servicii de „Reparație capitală a buldozerului cu lamă tip DET 250 M2 aparținând U.M.C. Lupoiaia”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 249.856,59 lei;

- lotul nr. 2 - servicii de „Reparație capitală a buldozerului cu lamă tip DET 250 M2 aparținând U.M.C. Roșița”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 199.777,88 lei.

De asemenea, contestatoarea arată că a fost singura care a depus ofertă, având următoarele valori:

- pentru lotul nr. 1 - 249.801,54 lei, reprezentând 99,98% din valoarea estimată a contractului;

- pentru lotul nr. 2 - 199.689,62 lei, reprezentând 99,96% din valoarea estimată a respectivului lot.

Deoarece nu a ofertat prețuri neobișnuit de scăzute care să fi atras incidența dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și/sau a celor ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii este unul netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, încălcând astfel flagrant dispozițiile art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale art. 93 alin. (1), (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea reproduce părți relevante din conținutul adresei nr. 8510 din 22.08.2013 (actul atacat), susținând că oferta sa a fost elaborată cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, iar propunerea financiară a fost întocmită conform rigorilor impuse prin pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției.

În condițiile în care oferta s-a încadrat în valoarea estimată a contractului, fără a depune oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, aprecierile autorității contractante conform cărora în ofertă există prețuri unitare diferite „decât prețurile unitare estimate de S.D.M. ... sunt nelegale, structura devizului, pe prețuri unitare, fiind alcătuită în funcție de situația concretă a contestatoarei, cu referire concretă la situația stocurilor de materiale, piese și accesorii, dar și a materiilor prime pentru anumite repere ce se execută în secțiile/atelierele acesteia, obiectul contractului fiind constituit de repararea capitală a 2 utilaje și nu de reparații de diverse furnituri ale respectivelor utilaje.

Faptul că autoritatea contractantă a urmărit ca scop în sine înlăturarea ofertei contestatoarei de la procedură, rezultă cu prisosință și din demersurile acesteia întreprinse pe timpul evaluării ofertelor.

Astfel, prin adresa nr. 7491 din 24.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ca o comisie de specialiști să verifice capacitățile de producție, activitate cu care contestatoarea a fost pe deplin de acord, deoarece serviciile din obiectul procedurii constituie principala sa activitate și specializare.

Prin adresa nr. 7826 din 05.08.2013, s-a solicitat modul de fundamentare a prețurilor de deviz, iar contestatoarea a răspuns punând la dispoziția autorității contractante toate informațiile necesare susținerii prețurilor ofertelor.

Contestatoarea afirmă că netemeinicia motivării deciziilor autorității contractante rezultă din chiar obiectul contractului care este constituit de „Reparație capitală” a două buldozere, reparație care constă într-o serie de operațiuni bine definite de instrucțiunile de specialitate și documentațiile tehnice ale utilajelor, recepția serviciilor fiind efectuată finalizarea tuturor operațiunilor tehnice prin verificările stării tehnice și funcționale a utilajelor, oferta de preț fiind întocmită pentru reparația capitală și nicidecum pentru vânzarea de piese, furnituri sau subansamble și nici pentru ore de manoperă, cum încearcă să inducă autoritatea contractantă.

Susținând că societatea sa este recunoscută pentru calitatea și promptitudinea lucrărilor de reparații efectuate asupra utilajelor de construcții deținute de majoritatea operatorilor economici de profil din zonă, contestatoarea solicită a se constata că autoritatea contractantă invocă motive care nu au legătură cu obiectul contractului și nu au nici întemeiere legală pentru a considera oferta neconformă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că la procedura de atribuire a fost depusă o singură ofertă, de către contestatoare.

Analizând modul de îndeplinire a cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat că ... pentru dovedirea experienței similare a invocat valoarea de 848.853,06 lei, din care o valoare de 583.526,73 lei se referă la contracte încheiate cu S.C. BESTIAL S.R.L.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că S.C. Bestial S.R.L. are ca domeniu principal de activitate transporturi rutiere de mărfuri, iar în anul 2010 a avut un singur angajat (numărul mediu de salariați) și o cifră de afaceri netă de 670.142 lei.

Cu privire la dotarea minimă solicitată, contestatoarea a declarat că deține în proprietate echipamentele solicitate și are un contract de închiriere pentru trailer + autoremorcher - 2 buc.

De asemenea, s-au prezentat informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, respectiv 1 inginer-tehnolog coordonator și 1 maestru, din ale căror CV-uri nu rezultă că au mai participat cel puțin o dată la realizarea unui obiectiv similar obiectului prezentei proceduri de achiziție și nu s-au prezentat diplomele de studii, așa cum este solicitat în fișa de date - Secțiunea III.2.3.a).

Având în vedere prevederile art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a considerat că se impune atât solicitarea clarificărilor menționate, cât și verificarea, în conformitate cu art. 189 alin. (1) din același act normativ, de către o comisie formată din specialiști din cadrul S.D.M. ... a capacității tehnice a ofertantului de a executa contractul și verificarea modului de îndeplinire al contractelor depuse în ofertă pentru demonstrarea experienței similare.

Prin urmare, s-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 7401 din 24.07.2013, prezentarea de informații suplimentare referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului. La această adresă, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7580 din 29.07.2013.

Autoritatea contractantă a stabilit o comisie formată din specialiști din cadrul ... pentru verificarea capacității tehnice a ofertantului ... După finalizarea verificării, s-a încheiat procesul-verbal nr. 8106 din 09.08.2013, prin care s-a constatat existența dotărilor minime solicitate prin documentația de atribuire, cu excepția standului pentru pompe și elemente de

acționare hidraulice și a standului pentru centricubare pompe de injecție și tarare injectoare.

Comisia de evaluare întrunită în ședința din data de 05.08.2013, a analizat propunerea financiară, atât prețul total cât și prețurile de detaliu, pe fiecare operație din nomenclatoarele de reparații sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, cât și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Analizând prețurile unitare din propunerea financiară depusă de contestatoare și comparându-le cu prețurile unitare din nota justificativă de estimare a valorii contractului, întocmită de Direcția Tehnică din cadrul ... pentru cele două loturi ofertate, s-a constatat că există suspiciunea ca oferta depusă să fie considerată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece în cadrul propunerii financiare depuse de contestatoare există:

a) prețuri unitare mult mai mari (de 2 până la 29 de ori mai mari) decât prețurile unitare estimate de S.D.M. ... și/sau față de prețurile din contractele încheiate în ultimii 3 ani;

b) prețuri unitare mult mai mici (de 6 până la 156 de ori mai mici) decât prețurile unitare estimate de SDM ... și/sau față de prețurile din contractele încheiate în ultimii 3 ani.

Enumerând pozițiile din propunerea financiară a căror prețuri unitare se regăsesc în una dintre situațiile de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 7826 din 05.08.2013, s-a solicitat contestatoarei, pentru loturile 1 și 2, să prezinte fundamentarea prețurilor respective.

În scopul efectuării verificărilor, s-au solicitat ofertantului, pentru reperele menționate (piese noi, piese recondiționate), prezentarea inclusiv de documente privind, după caz, prețurile la furnizori (ofertă de preț, factură pro-formă), situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 8048 din 08.08.2013 și analizând acest răspuns, comisia de evaluare a constatat că informațiile prezentate nu pot justifica prețurile ofertate, deoarece:

- există poziții pentru care s-a solicitat justificare de preț și la care nu s-a făcut nicio referire (de exemplu în Anexa nr.4 - Scenariile de Reparație Subansamble și Piese Schimb -

Reparație RK DET 250 M, pentru: Excitație Generator (Excitatrice) - poziția 4 - Lăcuit bobinaj - 3.000 lei);

- justificările prezentate nu sunt concludente, oferind o simplă explicație și aceea incompletă privind modul de executare a operației fără referiri concrete la costurile pentru aceste operații, materiale, manoperă, soluții de execuție (de exemplu în Anexa nr. 4 – Scenariile de Reparație Subansamble și Piese Schimb - Reparație RK DET 250 M, pentru: Motor Electric poziția 5 - Rebobinare înfășurări poli principali (4 poli) impregnare - 100 lei, poziția 6 - Rebobinare înfășurări poli excitație (2 înfășurări) impregnare - 100 lei, poziția 7 - Rebobinare înfășurare rotorică, impregnare - 50 lei, Generatorul Electric de Curent Continuu - poziția 7 - Rebobinare înfășurări poli principali (4 poli) impregnare - 50 lei, - poziția 8 - Rebobinare înfășurări poli excitație (2 înfășurări) impregnare - 50 lei, poziția 9 - Rebobinare înfășurare rotorică, impregnare - 50 lei, etc.);

- pentru unele operații de înlocuire ale căror prețuri sunt justificate prin existența în stoc a pieselor înlocuite sau prin existența unei oferte de preț, prețurile operațiilor reprezintă în totalitate valoarea aferentă pieselor înlocuite, fără a include și o valoare pentru manopera necesară acestei înlocuiri (de exemplu în Anexa nr. 4 – Scenariile de Reparație Subansamble și Piese Schimb - Reparație RK DET 250 M pentru: Motor Termic - 12V - Poziția 4 - înlocuit arbore cotit – 1 buc. - 25.000 lei, poziția 6 - înlocuit set cuzineți bielă și palier-set - 300 lei, poziția 7 - înlocuit chiuloasă – 1 buc. - 25.000 lei, Generatorul Electric de Curent Continuu poziția 10 - înlocuire colector - 1 buc - 28.000 lei, poziția 12 - înlocuire suportți portperii – 4 buc. - 25 lei, poziția 13 - înlocuire perii colectoare (16x32x40) EGR 24 buc. - 20 lei, poziția 14 - înlocuire perii colectoare (16X40X50) EGR 24 buc. - 20 lei, poziția 17 - înlocuire conducte ungere - 2.900 lei, Role Susținere 4 buc. - poziția 2 - Confecționat și montat bandaje role - 2 buc. - 50 lei, poziția 6 - înlocuit resorturi - 2 buc. - 9 lei, etc.).

Prin urmare, oferta depusă a fost considerată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 - „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Valorile estimate a contractului de achiziție a serviciilor de reparații și întreținere DET-uri [reparație capitală DET 250M2] - 2 buc. aparținând UMC Lupoiaia (1 buc.) și UMC Roșița (1 buc.), s-au determinat pe baza unor note de constatări a stării tehnice

a utilajelor auxiliare (în urma căreia a rezultat un necesar estimat de operații de executat, cu materialele, piesele noi și reparate aferente), prin raportare la tarifele (ajustate cu modificările previzibile ce pot surveni în 2013) pentru operațiile de reparație similare, consemnate în documentele specifice aferente contractelor atribuite în ultimii ani.

Acceptarea ofertei depuse de ... pentru ambele loturi, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv eficiența utilizării fondurilor, deoarece unele piese se pot achiziționa la prețuri mult mai mici (chiar autoritatea contractantă a avut încheiate contracte: în anul 2012 pentru lanț șenilă - 36605,25 lei/buc., în anul 2011 pentru înlocuit colector motor electric - 1460 lei/buc., în anul 2010 pentru înlocuit colector generator electric - 3000 lei/buc., etc., așa cum este prezentat în Anexa la procesul-verbal de ședință a comisiei de evaluare nr. 7804 din 05.08.2013) decât cele ofertate de ... (lanț șenilă - 70870 lei/buc., înlocuit colector motor electric - 25000 lei/buc., înlocuit colector generator electric - 28000 lei/buc., etc.).

Prin raportul de anulare al procedurii nr. 8509 din 22.08.2013 s-a hotărât anularea procedurii respective, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, oferta depusă fiind considerată neconformă întrucât „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

În concluzie, față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât ... a respectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În „răspunsul” formulat cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, ... reiterează solicitarea de admiterea contestației sale, apreciază că susținerile autorității contractante sunt „nelegale și netemei-nice”, deoarece aceasta încearcă să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, cu încălcarea dispozițiilor art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale art. 93 alin. (1), (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, afirmând că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce în discuție aspecte străine adresei de comunicare a rezultatului procedurii, făcând trimiteri neconcludente la experiența similară, dotarea tehnică și

asigurarea cu personal, contestatoarea precizează că aceste aspecte nu fac obiectul adresei atacate, dar nici prin punctul de vedere nu se exprimă vreo concluzie în raport de respectivele alegeri.

Totuși, „pentru a contracara orice acuzație adusă cu scopul de a periclita imaginea și temeinicia societății”, contestatoarea răspunde la aceste aspecte, evocând mai multe argumente în acest sens.

Cu privire la prețurile unitare invocate de către autoritatea contractantă, se reiterează faptul că obiectul contractului îl constituie „executarea reparației capitale a 2 buldozere” în condițiile precizate în nota finală a caietului de sarcini.

Astfel, rezultă că operațiunile presupuse de reparația capitală vor fi cele ce se vor reflecta în „nota de constatare tehnică în care se vor consemna operațiile și lucrările ce urmează să fie executate din cadrul complexului de lucrări licitate”, întocmită în comun de către beneficiar și prestator, care se va completa eventual cu operațiuni ce nu au putut fi determinate înainte de demontarea utilajelor, sub condiția nedepășirii valorii precizate în propunerea tehnică a ofertei.

Prin urmare, contestatoarea conchide că autoritatea contractantă „cumpără o reparație capitală și nu piese dispartate ale căror preturi sunt mai mici sau mai mari decât ale celor achiziționate anterior de către aceasta”.

Deci, afirmația autorității contractante conform căreia „există prețuri unitare mult mai mari (de 2 - 29 de ori mai mari) sau mult mai mici (de 6 - 156 de ori mai mici) decât prețurile unitare estimate de S.D.M. ... determinate prin raportare la tarifele și prețurile ajustate cu modificările previzibile ce pot surveni pentru anul 2013 - pentru operații de reparație similare consemnate în documentațiile specifice aferente contractelor atribuite în ultimii trei ani”, nu prezintă nicio relevanță, prețurile unitare estimate de S.D.M. ... nefiind un standard de referință în condițiile unei proceduri de atribuire concurențiale, transparent derulată, prin publicarea acesteia în SEAP și la care puteau fi depuse oferte de un număr nelimitat de operatori economici.

În acest context, susținând că oferta sa nu poate fi considerată neconformă, iar procedurii nu îi sunt incidente prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 spre a putea fi legal anulată, contestatoarea reiterează solicitarea de anulare a actelor autorității contractante „abuzive și nelegale” și obligarea acesteia la finalizare legală a procedurii.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. G1272 din 06.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29980 din ..., prin care ... a formulat un „răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparații pentru utilaje auxiliare DET-uri”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP anunțului de participare nr. ... din 13.06.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 449.634,47 lei, fără TVA.

În aplicarea acestei proceduri, pentru cele două loturi, s-a depus o singură ofertă, de către ... care a fost deschisă în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 6318 din data de 03.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea întocmind raportul procedurii, înregistrat cu nr. 8509 din 22.08.2013, prin care s-a luat decizia anulării procedurii de achiziție publică, potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta depusă a fost considerată neconformă, întrucât *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate”*.

Această decizie i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 85107 din 22.08.2013.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- anularea adresei nr. 8510 din 22.08.2013, a rezultatului procedurii și, implicit, a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la finalizarea legală a procedurii de atribuire, în cauză nefiind întrunită niciuna dintre condițiile reglementate de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 pentru anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile contestatoarei vizând motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a declara oferta sa ca fiind neconformă, din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 7826 din 05.08.2013, ofertantei ... i s-au solicitat, printre altele,

clarificări referitoare la „fundamentarea prețurilor din oferta financiară” pentru:

- „• poziția 2 - REPARAT MOTOR ELECTRIC - 737 lei/buc;
- poziția 3 - REPARAT GENERATOR ELECTRIC DE CURENT CONTINUU - 490 lei/buc;
- poziția 20 - REPARAT POMPĂ DE INJEȚIE - 690 lei/buc”.

În acest sens, i s-a solicitat să prezinte: „inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori (ofertă de preț, factură proformă), situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

... a răspuns prin adresa nr. G1136 din 08.08.2013, prezentând situația stocurilor de materii prime și materiale, la data de 31.07.2013, precum și o listă de prețuri ofertate de firma GIK din Rusia la data de 01.03.2013, redactată în limba rusă, împreună cu traducerea acesteia în limba română.

De asemenea, ofertanta a menționat că „prețul obținut pentru: reparat motor electric, reparat generator electric și reparat pompă de injecție, s-a obținut conform scenariilor de reparație și prețurilor ofertate pentru fiecare operație în parte”, dar nu a justificat în mod concret modul de fundamentare a prețurilor unitare ofertate pentru operațiile de reparații ale acestor trei echipamente.

Față de această situație, Consiliul constată că explicațiile din răspunsul transmis în data de 17.05.2013 sunt neconcludente, nefiind prezentată fundamentarea economică solicitată pentru toate prețurile unitare ofertate.

În speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 78 - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- art. 79 alin. (1) - „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă ...”.

Conform prevederilor art. 37 alin. (2) din același act normativ: *„Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*, iar, în temeiul art. 81: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Având în vedere faptul că o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte neconformități pe care autoritatea contractantă le-a constatat cu privire la oferta depusă de către contestatoare.

Totodată, potrivit art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”*.

Or, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică ... dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu se identifică în cauză motive pentru care se poate reține ca nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind neconformă și de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.