



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 2, 3, 4, 5 și 6, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8011/09.08.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, defalcată pe loturi, cod CPV 24455000-8 – *Dezinfectanți (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6 și obligarea autorității contractante la constatarea conformității ofertei sale pentru loturile mai sus amintite.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 8010/09.08.2013 și în adresele de comunicare, cu privire la loturi 1, 2, 3, 4, 5 și 6.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3 și la reluarea procedurii care a fost anulată pentru loturile 4, 5 și 6, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ... potrivit celor precizate în motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2, 3, 4, 5 și 6, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8011/09.08.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că decizia acesteia de declarare a ofertei sale pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6 a fost luată cu nerespectarea cerințelor legale referitoare la evaluarea ofertelor, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2), art. 200 și art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ale art. 34 alin. (1), (2), art. 36 alin. (2) și art. 37 coroborate cu cele ale art. 63 alin. (1), precum și ale art. 82 din HG nr. 925/2006.

Astfel, în ceea ce privește loturile 1, 2, 4 și 5, produsul *Trioton Rapid Afb* ofertat a fost descalificat, în opinia contestatoarei, în mod părtinitor și fără a avea o bază tehnico - științifică măsurabilă, pentru că nu ar îndeplini punctele:

„h) să nu păteze, să nu lase urme după aplicare;

j) să nu fie toxic, alergic, iritant;

k) să nu prezinte miros dezagreabil în timpul acțiunii”.

Prin urmare, în opinia sa, produsul *Trioton Rapid Afb* nu a fost descalificat pe baza unor specificații tehnice măsurabile în testări standard, ci pe baza unor afirmații subiectiv - nefondate, în condițiile în care acesta corespunde în întregime standardelor stabilite în baza OMSP nr. 261/2007 și SREN 14885/2007.

Având în vedere specificații tehnice de mai sus, în favoarea produsului *Trioton Rapid Afb*, contestatoarea face următoarele precizări:

- a. Produsul *Trioton Rapid Afb* nu pătează și nu lasă urme după aplicare, utilizat fiind la concentrația de lucru de 1% pentru care a fost testat și ofertat - pentru exemplificare depune câteva fotografii, cu utilizarea acestui produs pe diferite tipuri de parchet din următoarele unități medicale: Spitalul Municipal Turda și Institutul

Național de Boli Infecțioase „Prof. Dr. Matei Balș” București, menționând că, în aceste unități, produsul în cauză se utilizează din anul 2010;

- b. Produsul *Trioton Rapid Afb*, conform fișei de securitate, punctul 8 - *Controlul expunerii și protecția individuală* recomandă utilizarea mănușilor de protecție a ochelarilor de protecție și a unei salopete pentru prepararea soluției de lucru, în momentul utilizării produsului concentrat. Soluția de lucru (de 1%) nu prezintă efecte toxic - corozive, conform documentului emis de către producător, document atașat la paginile 13 - 14 a ofertei depuse;

- c. Produsul *Trioton Rapid Afb* nu prezintă miros dezagreabil în timpul acțiunii, având miros puternic de portocale, conform specificațiilor producătorului (a se vedea fișa de securitate în care se precizează expres că produsul conține ulei de portocale) și conform părerilor personalului care utilizează acest produs în unitățile medicale mai sus menționate.

Față de toate cele ce preced, contestatoarea consideră decizia de a declara produsul ofertat, pentru loturile 1, 2, 4 și 5, ca neconform este nelegală, deoarece, în opinia sa, *Trioton Rapid Afb* îndeplinește toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini.

Prin urmare, consideră că și decizia de anulare a loturilor 4 și 5, pe care autoritatea contractantă a luat-o, este nelegală, dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 nefiind aplicabile în speță.

În ceea ce privește lotul 2, ... susține că autoritatea contractantă a declarat câștigător un produs care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, referitoare la spectrul de acțiune.

Pentru a dovedi modul părtinitor și neștiințific de descalificare al produsului *Trioton Rapid Afb*, contestatoarea anexează avizul sanitar nr. 1367BIO/02/05.14 al produsului *Virusolve +* (aviz pe baza căruia produsul este înregistrat la Ministerul Sănătății ca produs biocid), aviz sanitar care, în opinia sa, dovedește că produsul declarat câștigător pentru lotul 2 nu îndeplinește specificațiile minime obligatorii pentru standardele SR EN 1276, SR EN 14348, SR EN 1650, SR EN 14476, SR EN 13704, SR EN 14347, după cum urmează:

- pentru SR EN 1276, singura testare în condiții de curățenie și murdărie la timpul de 5 minute, conform condițiilor obligatorii de testare, este efectuată la concentrația de 10% - pagina 3 din standard, oferta de preț pentru 1 litru soluție de lucru fiind pentru concentrația de 5% la un timp de acțiune de 30 minute, concentrație și timp de acțiune care nu îndeplinesc condițiile obligatorii și nici condițiile adiționale de testare;

- pentru SR EN 1650, pagina 4 din aviz, nu sunt îndeplinite condițiile obligatorii de testare, curățenie și murdărie în 15 minute pe

microorganismele *Candida albicans* și *Aspergillus niger*, neexistând nicio testare adițională pentru aceste microorganisme la timpul de 30 minute pentru care a fost întocmită oferta;

- pentru SR EN 14348, pagina 4 din aviz, nu sunt îndeplinite condițiile obligatorii standard de testare, în condiții de murdărie și curățenie la 60 minute pe microorganismele de testare *Mycobacterium terrae* și *Mycobacterium avium* și nu există nicio testare adițională pentru aceste microorganisme la timpul de 30 minute pentru care a fost întocmită oferta;

- pentru SR EN 14476, pagina 5 din aviz, nu sunt îndeplinite condițiile obligatorii standard de testare, în condiții de murdărie și curățenie la 60 minute pe microorganismele de testare Poliovirus și Adenovirus și nu există nicio testare adițională pentru aceste microorganisme la timpul de 30 minute pentru care a fost întocmită oferta;

- pentru standardul SR EN 13704, pagina 5 din aviz, nu sunt îndeplinite condițiile obligatorii standard de testare, în condiții de curățenie la 60 minute pe microorganismul de testare *Bacillus subtilis* și nu există nicio testare adițională pentru acest microorganism la timpul de 30 minute pentru care a fost întocmită oferta;

- pentru standardul SR EN 14347, pagina 5 din aviz, nu sunt îndeplinite condițiile obligatorii standard de testare, în condiții de curățenie la 30,60 sau 120 minute pe microorganismele de testare *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* și nu există nicio testare adițională pentru aceste microorganisme la timpul de 30 minute pentru care a fost întocmită oferta.

Contestatoarea menționează că produsul *Virusolve* + a fost declarat câștigător pentru lotul 2, deși nu îndeplinește specificațiile tehnice conform OMSP nr. 261/2007 și SR EN 14885/2007, în condițiile în care prețul unui litru soluție de lucru este de 5 ori mai mare decât al produsului Trioton Rapid Afb.

Având în vedere toate argumentele menționate anterior, ... solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea loturilor 1, 2, 4 și 5, cu luarea în considerare a ofertei sale pentru aceste loturi (cu produsul Trioton Rapid Afb), ca fiind conformă.

În ceea ce privește lotul 3, contestatoarea arată că produsul *Pliwa Lemon Fresh* a fost descalificat pentru că nu ar îndeplini testările SR EN 1276, SR EN 1650 și SR EN 14348 în condiții de curățenie.

Referitor la acest aspect, susține că acest produs îndeplinește, conform Avizului nr. 1634BIO/02/05.14, standardele EN 1276, EN 1650, EN 14348, EN 14476, din specificațiile tehnice ale lotului 3, menționând că testările, în condiții de murdărie, necesită întotdeauna un timp de acțiune mai îndelungat și concentrații mai

mari de produs dezinfectant, în prezența aceluiași microorganism de testare, decât testările în condiții de curățenie, deci testările prezentate în condiții de murdărie sunt superioare celor în condiții de curățenie, pentru care oferta a fost respinsă.

De altfel, arată contestatoarea, din simpla lectură a caietului de sarcini rezultă că, pentru lotul 3, la punctul a) *caracteristicile tehnice solicitate* erau „să prezinte un spectru de acțiune larg: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, conform standardelor dispuse în baza Ord. MSP nr. 261/2007, SR EN 14885/2007 și anume pentru acțiune: bactericidă SR EN 1276; micobactericidă SR EN 14348; fungicidă SR EN 1650; virucidă SR EN 14476”, spectru de acțiune dovedit prin însuși conținutul Avizului nr. 1634BIO/02/05.14 al produsului.

În opinia sa, prin această decizie, autoritatea contractantă își încalcă propriile specificații tehnice din cadrul lotului 3 punctul m), care stabilește „să fie eficient și stabil (în condiții de luminozitate și căldură) în concentrație uzuală, în prezența substanțelor interferențe (sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice)”.

De asemenea, susține că, prin testările menționate în avizul pentru comercializare al biocidului *Pliwa Lemon Fresh*, de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, din cadrul Ministerului Sănătății, sunt prezentate, în condiții de murdărie, toate testările solicitate de către autoritatea contractantă (plus unele testări suplimentare), un dezinfectant rapid fiind utilizat în unitățile medicale nu doar în condiții de curățenie în secțiile cu risc înalt de la punctul d) din specificațiile tehnice.

Totodată, contestatoarea arată că, pentru acest lot, a fost declarat câștigător un produs mai scump, care nu îndeplinește punctul q) din specificațiile tehnice ale lotului 3, adică nu prezintă marcaj CE.

Având în vedere argumentele menționate anterior, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea acestui lot, cu luarea în considerare a ofertei sale (cu produsul *Pliwa Lemon Fresh*) ca fiind conformă.

În referire la lotul 6, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a descalificat produsul *Peroster CEE* oferit pentru acest lot, întrucât nu s-a făcut dovada unei reduceri logaritmice mai mari de 10^{-6} pentru standardul EN 13704.

Contestatoarea arată că, potrivit condițiilor obligatorii și opționale de testare pentru acest standard, din cadrul SR EN 14885/2007 pagina 30, reducerea logaritmică este de maxim 10^{-3} , iar timpii de testare sunt de 60, 30, 15 și 5 minute.

Procedând astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă a dat dovadă de necunoaștere a prevederilor de reducere logaritmică impuse de către standardul SR EN 13704, standard utilizat pentru „zonele de

alimentație, industriale, domestice și instituționale”, deci nicidecum pentru sterilizanți chimici pentru instrumentar și aparatură termosensibilă utilizați în domeniul medical.

În susținerea criticilor sale, autoarea contestației menționează că niciun act legislativ în domeniul sanitar, în vigoare (OMSP 261/2007, OMSP 840/2007, SR EN 14885/2007) nu prevede ca un produs sterilizant chimic să facă dovada reducerii logaritmice de 10^{-6} pentru testările bactericide, fungicide, micobactericide, virucide și sporicide, cu atât mai puțin „OUG nr. 34/2006, art. 35 alin. (6)”, așa cum este menționat pentru lotul 6 punctul b) din documente solicitate „(...) care asigură respectarea SR EN 14885/2007, în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 34/2006 art. 35 alin. (6), care să cuprindă dovada acțiunilor solicitate la pct. a) pentru sterilizant chimic (inclusiv reducția logaritmică de 6, sau mai mare) (...)”.

... menționează că reducerea logaritmică de 10^{-6} este solicitată de OMSP 261/2007 Anexa 1, art. 1 pentru sterilizarea la cald, așa cum aceasta este descrisă începând cu capitolul IV art. 43, iar „OMSP 261/2007, prin Anexa 1 art. 1 și art. 26, definește sterilizarea chimică, OMSP 840/2007 definește soluțiile chimice utilizate la sterilizarea chimică și modul de utilizare al acestora asupra dispozitivelor medicale, iar standardele cuprinse în SR EN 14885/2007 nu menționează nicăieri reduceri logaritmice mai mari de 10^{-5} pentru condițiile de testare”.

În ceea ce privește produsul Peroster CEE, contestatoarea susține că a dovedit, prin documentele depuse, următoarele:

- „produsul este încadrat ca și sterilizant chimic de către producătorul HMI Bulgaria;
- produsul are certificat de conformitate și marcaj CE ca și sterilizant chimic de către CERMET Italia;
- produsul *Peroster CEE* este înregistrat ca și dispozitiv medical, sterilizant chimic, de către Ministerul Sănătății;
- are acțiune sterilizantă și valabilitatea soluției ca sterilizant chimic la 24 și 48 de ore, conform OMSP 261/2007 art. 26 și SR EN 14885/2007 pagina 14, unde standardele EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562, EN 14348, EN 14563, EN 14476 sunt menționate ca și testări aplicabile unui produs pentru instrumentar;
- testările produsului *Peroster CEE* și anume, EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562, EN 14348, EN 14563, EN 14476, EN 14347 și EN 13704 prin documentele depuse, dovedesc reduceri logaritmice între 10^{-5} până la 10^{-8} atât în ziua preparării soluției, cât și la 24 și 48 de ore după preparare, conform tuturor specificațiilor tehnice menționate mai sus, atât în condiții obligatorii cât și în condiții opționale de testare”.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, în urma clarificărilor solicitate legate de timpii standard obligatorii pentru testare, a eliminat din specificațiile tehnice ale sterilizantului chimic standardul sporicid SR EN 14347, singurul standard utilizat pentru a se dovedi acțiunea sporicidă pentru produse utilizate în unitățile medicale, conform SR EN 14885/2007 pagina 32, Tabelul 4 – „Substanțe active - Condiții de testare și cerințe a metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea bactericidă, fungicidă, levurocidă și sporicidă a produselor”, standard pe baza căruia produsul *Peroster CEE* deținea testările sporicide în condiții obligatorii și opționale, iar produsele concurente, la acest lot, nu dețin nici o testare.

Ori, pentru acest lot, susține contestatoarea, produsul *Peroster CEE* declarat ca și neconform, este singurul produs ofertat care deține toate testările necesare unui sterilizant chimic, atât la momentul preparării soluției de lucru, cât și la intervalele de 24 și 48 de ore de la preparare, în timp ce unul dintre produsele concurente prezente nu are activitate după 24 de ore, conform paginii 4 din testarea EN 14348 atașată, celălalt fiind declarat ca și produs dezinfectant de nivel înalt și nu sterilizant chimic (conform site-ului producătorului) cu testări efectuate după normative americane, deși în Europa și România conform Ordinului nr. 10/368/11 din 2010 art. 3 lit. g), se admit testări efectuate numai în țări membre ale UE, conform unor metode elaborate de către Comitetul European pentru Normalizare. Având în vedere argumentele anterioare, ... solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea acestui lot, cu luarea în considerare a ofertei sale (cu produsul *Peroster CEE*), ca fiind conformă.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 34 alin. (1), (2), art. 36 alin. (2), art. 37, art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2), art. 200, art. 209 alin. (1) lit. a), art. 256, art. 256² și art. 270-271 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8337/26.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28615/28.08.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, precum și copia dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește decalificarea *Trioton Rapid Afb*, pentru loturile 1, 2, 4 și 5, autoritatea contractantă precizează că utilizează produsul în cauză începând cu noiembrie 2010 și până în prezent, menționând că utilizarea acestuia s-a făcut în concentrația recomandată de producător pentru acoperirea spectrului de acțiune solicitat, respectiv de 0,5 % și asigurându-se personalului echipamentul de protecție corespunzător (halat, mănuși).

Autoritatea contractantă arată că sesizări, din partea personalului implicat în acțiunile de dezinsecție, referitoare la apariția reacțiilor iritative, alergice și a mirosului dezagreabil, au apărut începând cu luna ianuarie 2011 (atașează referatele în cauză); loturile vizate fiind *Trioton art. 10-0074, 10-0072 și Lozopren art. 10-0064*.

În acest sens, subliniază că nemulțumirile de mai sus au fost aduse la cunoștința ... care s-a prezentat personal pe secțiile în cauză (chirurgie oncologică, chirurgie toracică, chirurgie generală) și nu a adus nici o justificare acceptabilă sesizărilor formulate, asigurând de inițierea demersurilor pe lângă producătorul acestui produs.

Urmare acestor sesizări, ... a transmis produse ce au prezentat „miros de portocale”, dar, cu toate acestea, pe tot parcursul utilizării *Trioton Rapid Afb* s-au menținut nemulțumirile legate de mirosul neplăcut, venite din partea personalului și a pacienților spitalizați.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că utilizarea acestui produs a dus la degradarea suportului tratat (parchet, tapet, perete uleiat), anexând sesizările secțiilor în cauză și dovezile vizuale remise de către acestea, care au fost semnalate și firmei distribuitoare

... arată că setul de imagini atașate provine din secții distincte (Clinica de Chirurgie Oncologică, Clinica de Chirurgie Oro-maxilofacială, Clinica de Radioterapie), reamenajate recent (09.2012, 01.2012, 04.2012) și având în uz pentru dezinfecția suprafețelor doar produsul *Trioton Rapid Afb*.

În plus, menționează că în compoziția produsului *Trioton Rapid Afb*, conform fișei de securitate, intră acidul sulfuric, neregăsit în *Lista substanțelor chimice active permise* în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană, conform Anexei nr. 1 la Ord. Ministerului Sănătății nr. 261/2007.

De asemenea, subliniază că are cunoștință de sesizări asemănătoare pentru produsul *Trioton Rapid Afb*, de la Spitalul Clinic de urgență „Sf. Spiridon” Iași.

Prin urmare, precizează că decizia de eliminare a acestui produs a fost luată unanim, fiind justificată de „obligația legală a asigurării securității în muncă a personalului angajat și a bolnavilor spitalizați.

În ceea ce privește lotulul 3 - Dezinfectant rapid (gata preparat) pentru suprafețe și dispozitive medicale, autoritatea contractantă susține că evaluarea tuturor produselor s-a făcut în baza legislației în vigoare în domeniu și a recomandărilor Ministerului Sănătății, cuprinse în Ghidul Prevenirea Infecțiilor Nosocomiale - Antiseptice și dezinfectante chimice cu utilizare în unitățile sanitare.

În acest sens, arată că solicitarea testărilor în condiții de curățenie, pentru SR EN 1276, 1650, 14348, 14476, are ca justificare recomandarea cuprinsă în acest ghid, la pag. 18, 19, respectiv:

„Este de preferat ca în utilizarea produsului, să se aleagă de preferință: *pentru zonele cu risc scăzut (ex. secția de medicină internă etc.) concentrația și timpul de acțiune ale produsului testat în condiții de curățenie la care sunt distruse toate microorganismele obligatorii în normă*”.

În opinia autorității contractante, această solicitare nu vine în contradicție cu cerința cuprinsă în caietul de sarcini, la lit. m), respectiv: *„Să fie eficient și stabil (în condiții de luminozitate și căldură) în concentrația uzuală, în prezența substanțelor interferente (sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice)”*, întrucât se cere deopotrivă testări în condiții de murdărie, respectând recomandarea mai sus amintită a ghidului.

În ceea ce privește criticile referitoare la lotul 6 - *sterilizant chimic pentru instrumentar, aparatură termosensibilă*, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu s-a prevalat de dreptul de a contesta prevederile caietului de sarcini, subliniind că „a decis eliminarea din caietul de sarcini a SR EN 134347, test de faza 1, întrucât, potrivit SR EN 14485: *Testele de faza 1 nu sunt cerute pentru a susține afirmațiile pentru antiseptice și dezinfectante chimice folosite în medicina umană*”.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, solicitarea îndeplinirii, de către sterilizantul chimic, a reducerii logaritmice de 6 sau mai mare are ca temei legal art. 1 și art. 21 din Ord. Ministerului Sănătății nr. 261/2007, iar ca temei științific Ghidul Ministerului Sănătății: *Prevenirea Infecțiilor Nosocomiale - Antiseptice și dezinfectante chimice cu utilizare în unitățile sanitare*, în care sterilizantul chimic este definit ca fiind agent chimic/preparat, dar nu în formă gazoasă, utilizat pentru sterilizarea dispozitivelor medicale critice care nu se pot steriliza prin agenți fizici.

Autoritatea contractantă precizează că „un sterilizant chimic distruge toate categoriile și formele viabile de microorganisme, nivelul de supraviețuire al acestora fiind mai mic sau egal cu 10⁻⁶ (probabilitatea prezenței unui singur microorganism viu pe un dispozitiv medical sterilizat, este egală sau mai mică cu 1/1.000.000)”.

În opinia autorității contractante, ignorarea acestor afirmații în evaluarea produselor oferite pentru lotul 6, nu numai că ar fi nelegală, dar ar pune la îndoială și probitatea științifică a Ministerului Sănătății, prin reprezentanții săi.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare „Dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 – *Dezinfectanți (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 19.07.2013 (conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 249.118,27 lei – 497.945,34 lei, fără TVA), la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”, procedura fiind fivizată pe 11 loturi, respectiv:

- lotul 1 - dezinfectanți – detergent de nivel intermediar pt. suprafețe:

- lotul 2 – dezinfectant – detergent de nivel înalt pt. suprafețe;

- lotul 3 – dezinfectant rapid (gata preparat) pt. suprafețe și dispozitive medicale:

- lotul 4 – dezinfectant – detergent pt. incubatoare de neonatologie;

- lotul 5 – dezinfectant pentru instrumentar, dispozitive medicale;

- lotul 6 – sterilizant chimic pentru aparatura termosensibilă – substanța activă acid peracetic (...).”

Procedând la deschiderea celor 11 oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 7673/31.07.2013, conform căruia, contestatoarea a participat cu ofertă la loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 9.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul acesteia în raportul procedurii nr. 8090/09.08.2013, din care reiese faptul că oferta pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6 ... a fost respinsă, ca neconformă, pentru lotul 9 a fost declarată câștigătoare, iar procedurile pentru loturile 4, 5 și 6 au fost anulate.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. 8011/09.08.2013, în conținutul căreia se regăsesc următoarele motive de respingere a ofertei ...:

- „*pentru produsul Trioton Rapid Afb, ofertat la loturile 1, 2, 4 și 5 ați fost descalificat deoarece nu respectați punctele h, j și k din caracteristicile tehnice specificate în caietul de sarcini;*

- *pentru produsul Pliwa Lemon Fresh, ofertat la lotul nr. 3, ați fost descalificat deoarece nu ați prezentat nici la deschiderea ofertelor și nici în urma solicitărilor de clarificări nr. 7827/01.08.2013, SR EN 1276, 14348 și 1650 în condiții de curățenie;*

- *pentru produsul Peroster, ofertat la lotul nr. 6, ați fost descalificați deoarece nu ați prezentat pt. SR EN 13704 dovada reducerii logaritmice >6 nici la deschiderea ofertelor și nici în urma solicitărilor de clarificări prin adresa nr. 7827/05.08.2013 (...).”*

Împotriva comunicării de mai sus, ... a înaintat Consiliului prezenta contestației, solicitând anularea rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6 și obligarea autorității contractante la constatarea conformității ofertei sale pentru loturile mai sus amintite.

Consiliul reține că pentru loturile 1, 2, 4 și 5, contestatoarea a oferit produsul *Trioton Rapid Afb*, pentru care a depus, printre altele:

- aviz nr. 1427BIO/02/05.14 din data de 07.11.2011, pentru produsul *Trioton Rapid Afb*, emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, unde la cap. VIII- *Domeniul și aria de utilizare*, se menționează: „*Dezinfecția și curățarea suprafețelor mari, inerte (pereți, pavimente, suprafețele obiectelor de inventar, suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale). Dezinfecția instrumentarului medical prin imersie*”;

- aviz de extindere la avizul de mai sus, emis în data de 05.06.2013 de aceeași instituție abilitată;

- fișa de securitate conform HG nr. 645/2008 și Regulamentul UE 453/ 2010;

- recomandarea și declarația de conformitate de la producătorul LC PLIWA (...).

Având în vedere afirmațiile autorității contractante potrivit cărora, „pe parcursul utilizării produsului *TRIOTON RAPID Afb* s-au menținut nemulțumirile legate de mirosul neplăcut, venite din partea personalului și a pacienților spitalizați”, Consiliul, prin adresa nr. 17336/... ... a solicitat autorității contractante să transmită actele constatatoare cu privire la finalizarea contractelor pe care le-a încheiat în anii precedenți cu ... în ceea ce privește furnizarea produsului de mai sus, precum și punctul de vedere referitor la afirmația contestatorului, conform căreia: „produsul *Virusolve +*, pe care ofertantul declarat câștigător l-a propus pentru lotul 2, nu îndeplinește specificațiile tehnice, conform OMSP nr. 261/2007 și SR EN 14885/2007”.

De asemenea, prin adresa nr. 17337/... ... Consiliul a cerut și contestatorului să prezinte actele constatatoare cu privire la finalizarea contractelor pe care le-a încheiat în anii precedenți cu ... în ceea ce privește furnizarea produsului *TRIOTON RAPID Afb*.

Autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 8728/04.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29678/05.09.2013, la care a anexat un set de documente aferente procedurilor de atribuire pe baza cărora a încheiat cu ... contractele de furnizare nr. 676/24.10.2011, nr. 718/19.12.2011 și nr. 827/14.08.2012, al căror obiect (conform anexelor acestor contracte) a fost furnizarea produsului *TRIOTON RAPID Afb*.

Din verificarea tuturor actelor prezentate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în toată perioada de achiziționare și folosire a produsului în cauză, nu au fost întocmite documente constatatoare relevante din care să rezulte faptul că acest produs nu este conform celor solicitate, respectiv că, în urma utilizării *Trioton Rapid Afb* ((în perioada 2011-2012)), ar fi apărut reacții iritative, alergice și un miros neplăcut.

Prin urmare, sesizările făcute de anumite persoane angajate, precum și de anumiți pacienți, la care autoritatea contractantă face trimitere, sunt nesustținute, în condițiile în care ... nu a luat nicio măsură în acest sens, având obligația de a anunța, în scris, furnizorul produsului (...), de a întocmi rapoarte care să conțină aspectele negative, pe care le-a invocat în această procedură, respectiv acte constatatoare la finalizarea contractelor de mai sus, în care să fie menționate toate criticile, conform art. 94 din HG nr. 925/2006.

Mai mult, în cazul în care utilizarea produsului *Trioton Rapid Afb* ar fi avut efecte negative asupra angajaților, respectiv a pacienților, ... avea obligația de a opri, la acel moment, folosirea, respectiv achiziționarea acestuia.

Prin urmare, neexistând dovezi care să probeze cele susținute de autoritatea contractantă, în ceea ce privește utilizarea produsului *Trioton Rapid Afb*, se prezumă că ... și-a îndeplinit obligațiile contractuale conform clauzelor respective.

De altfel, prin adresa nr. 742/06.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29921/06.09.2013, contestatoarea precizează, printre altele, că nu a primit „niciun act constitutiv de la autoritatea contractantă... cu privire la finalizarea contractelor”.

În ceea ce privește lotul 3 – *Dezinfectant rapid (gata preparat) pt. suprafețele și dispozițiile medicale*, contestatoarea a prezentat produsul *Pliwa Lemon Fresh*, anexând următoarele acte:

- avizul nr. 1634BIO/02/05.14 din data de 07.11.2011, pentru produsul *Pliwa Lemon Fresh Af*, emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, unde la cap. VIII-*Domeniul și aria de utilizare*, se menționează: „*Dezinfecția suprafețelor mici, obiectelor de inventar ... și a obiectelor sanitare din unitățile sanitare de stat și private, inclusiv stomatologice*”;

- fișa de securitate;

- broșura cu privire la calitățile, proprietățile, aplicabilitatea, eficacitatea, compoziția etc. produsului *Pliwa Lemon Fresh Af*.

Verificând actele de mai sus, Consiliul constată a fi neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, pentru produsul *Pliwa Lemon Fresh*, contestatoarea nu a prezentat „SR EN 1276, 14348 și 1650, în condiții de curățenie”, deoarece, în caietul de sarcini nu s-a solicitat ca testarea acestui produs să se facă în

condiții de curățeni, ci s-a indicat doar standardele respective, standarde care se regăsesc în avizul nr. 1634BIO/02/05.14, la cap. IX- Eficacitate (*bactericidă, levuricidă și micobactericidă*).

Referitor la lotul 6 - *sterilizant chimic pentru aparatura termosensibilă - substanța activă acid peracetic*, contestatoarea a prezentat produsul *Peroster CE*, autoritatea contractantă descalificând acest produs, pe motiv că ... nu a depus „SR EN 13704 dovada reducerii logaritmice >6”.

Potrivit caietului de sarcini, pentru acest lot, s-a solicitat ca una din caracteristicile tehnice ale produsului ofertat să aibă *acțiune sporicidă: SR EN 13704*, fără a se cere dova unei reduceri logaritmice mai mari de 6. Ori, în conținutul avizului nr. 1634BIO/02/05.14, la cap. IX- Eficacitate, se regăsește activitatea sporicidă, metoda de testare/protocol de testare făcându-se conform SR EN 13704.

Prin urmare și pentru acest lot, Consiliul apreciază că motivul de respingere a produsului *Peroster CE*, invocat de către autoritatea contractantă, este neîntemeiat, neexistând rapoarte tehnice întocmite ca urmare a unor testări practice, în care să fie prezentate în mod concret aspectele negative ale acestui produs.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „produsul *Virusolve +*, pe care ofertantul declarat câștigător l-a propus pentru lotul 2, nu ar îndeplini specificațiile tehnice, conform OMSP nr. 261/2007 și SR EN 14885/2007”, deoarece în Avizul nr. 1367BIO/02/05.14 din data de 11.05.2010, pentru acest produs, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, la cap. IX - *Eficacitate*, se regăsesc, la rubrica *metoda de testare/protocol de testare*, următoarele standarde, în baza Ordinului MSP nr. 261/2007, SR EN 14885/2007: *SR EN 1276, SR EN 1650, SR EN 14348, SR EN 14476, SR EN 13704, SR EN 14347*, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul consideră ca fiind neîntemeiată și susținerea contestatoarei conform căreia, pentru lotul 3, produsul declarat câștigător „nu îndeplinește punctul q) din specificațiile tehnice... adică nu prezintă marcaj CE”, deoarece, produsul *Thor* (propus pentru acest lot) deține avizul nr. 1371BIO/02/05.14 din data de 14.05.2010, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, pe baza directivelor europene, iar pe eticheta în cauză se regăsește menționat acest aviz.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că motivele de neconformitate, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, oferta contestatoarei fiind conformă cu cerințele de mai sus, din caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 8010/ 09.08.2013 și în adresele de comunicare, cu privire la loturile 1, 2, 3 4, 5 și 6.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3 și reluarea procedurii care a fost anulată pentru loturile 4, 5 și 6, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ... potrivit celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...