



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - Director General, împotriva documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare Tehnică, Asistență tehnică a proiectantului și Execuție de lucrări pentru «EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA REȚELELOR EXISTENTE DE CANALIZARE MENAJERĂ PRIN VACUUM, GRAVITAȚIONALĂ ȘI DE COLECTARE A APELOR PLUVIALE ÎN ..., JUDEȚUL ... coduri CPV 45232411-6 - Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2); 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2); 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2); 45232423-3 - Lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2); 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea caietului de sarcini și pe cale de consecință a memoriului tehnic ca fiind discriminatoriu;
- elaborarea unui nou caiet de sarcini care să fie întocmit cu respectarea prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică, prin eliminarea elementelor

discriminatorie, cu respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) raportat la art. 17; art. 35 raportat la art. 38, precum și ale dispozițiilor art. 67 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acestea din urmă reglementând conflictul de interese.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare Tehnică, Asistență tehnică a proiectantului și Execuție de lucrări pentru «EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA REȚELELOR EXISTENTE DE CANALIZARE MENAJERĂ PRIN VACUUM, GRAVITAȚIONALĂ ȘI DE COLECTARE A APELOR PLUVIALE ÎN ..., JUDEȚUL ... coduri CPV 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2); 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2); 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev.2); 45232423-3 – Lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2); 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.08.2013, a solicitat:

- anularea caietului de sarcini și pe cale de consecință a memoriului tehnic ca fiind discriminatoriu;

- elaborarea unui nou caiet de sarcini care să fie întocmit cu respectarea prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică, prin eliminarea elementelor discriminatoare, cu respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) raportat la art. 17; art. 35 raportat la art. 38, precum și ale dispozițiilor art. 67 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acestea din urmă reglementând conflictul de interese.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În fapt, ... arată că, în memoriul tehnic din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat în mod strict, că în componența procedeului tehnic (rețea de canalizare cu vacuum) va trebui să se regăsească în mod obligatoriu următoarele elemente:

„Valvele montate în căminele de vacuum propuse în acest studiu trebuie să aibă diametrul interior 63 mm, operarea acestora se va face prin acționarea unui piston cu arc declanșat de un controler acționat la rândul lui de un sistem de declanșare cu plutitor.”

De asemenea, contestatorul învederează că prin paragraful 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă prevede în mod expres că:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel, încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația tehnică. Cerințele generale și specificațiile tehnice din documentația tehnică au caracter minimal obligatoriu. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice vor fi considerate neconforme. (...) La dispoziția operatorilor economici este pusă documentația tehnică conținând soluția tehnică aprobată ce va fi respectată. Nu se acceptă modificarea soluțiilor tehnice prezentate în studiile de fezabilitate.”, în vederea respectării principiului tratamentului egal și nediscriminării al operatorilor economici, acest din urma principiu fiind inserat de autoritatea contractantă și în punctul IV.4.1 din fișa de date a achiziției intitulat „Mod de Prezentare”, în realitate doar în mod enunțativ.

... menționează că cerințele tehnice ale autorității contractante, care sunt în contradicție cu principiile prevăzute

de OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, avantajează exclusiv unicul producător de subansamble, constând în valve cu diametru de 63 mm, dotat cu mecanismul valvelor acționat de un piston cu arc, declanșat de un controler, care la rândul său va fi acționat de un sistem de declanșare cu plutitor, respectiv singurul producător la nivel mondial, societatea ... din Olanda, prin reprezentantul din România ..., a cărei tehnologie nu este superioară tehnologiilor folosite de toți ceilalți producători de instalații de canalizare cu vacuum, ci dimpotrivă, având menirea doar de a avantaja unica societate care folosește aceste produse.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1) precum și art. 36 alin. (1), (2) și (3), redând conținutul acestora, reiterând că în speță, cerințele tehnice ale autorității contractante favorizează în mod vădit societatea ..., ca reprezentant al producătorului olandez, cu consecința înlăturării oricărei alte oferte depuse de oricare ofertant, căci, singurul producător al tipului de valvă acționată în maniera descrisă în caietul de sarcini, este producătorul ..., deși acest tip de produs nu este superior celor folosite de către toți ceilalți producători de astfel de componente și nici costurile de operare și/sau achiziție nu sunt inferioare celor folosite unanim pe piața mondială, desigur, în raport cu costurile de operare în timp, cu costurile de mentenanță și/sau ale costurilor suplimentare reclamate de colmatarea frecventă, datorată soluției aleasă de a diminua tubulatura la un diametru de 63 mm, tubulatura sifonului de la canalizarea closetelor fiind de 80 mm, cu consecința creșterii semnificative a riscului înfundării, colmatării, blocării conductei și/sau a flotoarelor valvelor.

Așadar, contestatorul susține că impunerea prin caietul de sarcini a unei soluții stricte și în favoarea unicului producător de valve, acționate de un piston cu arc declanșat de un controler, care la rândul său va fi acționat de un sistem de declanșare cu plutitor, pentru considerentul superficial și aparent justificativ, că soluția s-ar impune în vederea uniformizării rețelei parțiale, deja existente în zonă, este vădit lipsită de temei și contravine dispozițiilor legale prevăzute de art. 2, art. 17 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... precizează faptul că în prezent, în localitatea ..., unde urmează a fi implementat sistemul, se află deja în

funcțiune parțială un sistem de canalizare dotat cu sistemul valvelor, altfel decât cele pretinse în caietul de sarcini.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că cele prezentate anterior poziționează unicul reprezentant al producătorului (...) într-o incompatibilitate din cele prevăzute de art. 67 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens contestatorul redă art. 67 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că în speță, documentația tehnică, constând în întocmirea caietului de sarcini și memoriul tehnic aferent, astfel cum acestea sunt puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, poartă semnătura în calitate de director al ... a domnului ing. ..., rudă de gradul I, cu numitul ..., director în cadrul ..., reprezentantul în România a societății producătoare de tipuri de valve ... Olanda, care în mod expres și exclusiv sunt solicitate prin caietul de sarcini, de către autoritatea contractantă, fapte ce contravin dispozițiilor legale invocate, în detrimentul oricărui alt ofertant.

Cu alte cuvinte, documentația tehnică astfel întocmită în mod expres și cu o delimitare strictă a produselor componente, ce fac în mod exclusiv calificabilă doar societatea ... are în mod vădit desemnat un unic câștigător, deși se pretinde că are loc o procedură de atribuire, care ar întruni elementele necesare unei veritabile proceduri de achiziții, sub pretinsa aparență justificativă de uniformizare a rețelelor de canalizare deja existente parțial în zonă din care una, funcțională în mod defectuos, are în componență produsele specificate în caietul de sarcini contestat, deși se află în exploatare parțială și secțiune de canalizare, ce are ca părți componente acele valve ce nu sunt produse de ... și care funcționează, spre deosebire de acea porțiune care are mari curențe de funcționare, motiv pentru care și din prisma incompatibilității semnalate, caietul de sarcini astfel întocmit este nelegal, încălcând prevederile legale imperative ale OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16038/.../... din 14.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 4784 din 30.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28941 din 30.08.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată faptul că ... scoate din contextul real, paragrafe din documentația de atribuire, înțelegând să își argumenteze contestația prin distorsionarea și interpretarea subiectivă a documentației de atribuire.

Spre exemplificare, aceasta învederează faptul că nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nu se menționează faptul că „Nu se acceptă modificarea soluțiilor tehnice prezentate în studiile de fezabilitate în vederea respectării principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici” așa cum eronat afirmă contestatorul.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă precizează că atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date a achiziției se precizează că: „În vederea respectării principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici și evitarea situațiilor prevăzute de art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nu se acceptă completarea ulterioară a nici unui document lipsă din cadrul propunerii tehnice depuse, ofertanților, aceștia purtând întreaga responsabilitate pentru întocmirea ofertelor, cu respectare cerințelor din documentația de atribuire. În urma eventualelor cereri de clarificări ale autorității contractante se vor accepta doar clarificări, nuanțări, detalieri și confirmări ale documentelor din cadrul propunerii tehnice existente”.

Totodată, aceasta menționează că în cadrul documentației de atribuire, în paragrafe complet distincte, se regăsesc următoarele informații:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația tehnică. Cerințele generale și specificațiile tehnice din documentația tehnică au caracter minimal obligatoriu. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice vor fi considerate neconforme”.

„La dispoziția operatorilor economici este pusă documentația tehnică conținând soluția tehnică aprobată ce va fi respectată. Nu se acceptă modificarea soluțiilor tehnice prezentate în studiile de fezabilitate.”

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că se poate observa cu ușurință încercarea contestatorului de scoatere din context și de alăturare subiectivă a unor texte distincte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că prin documentația tehnică pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP, respectiv Memoriu Tehnic elaborat de proiectantul de specialitate, s-a solicitat:

„Valvele montate în căminele de vacuum propuse în acest studiu trebuie să aibă diametrul interior 63 mm, operarea acestora se va face prin acționarea unui piston cu arc declanșat de un controler acționat la rândul lui de un sistem de declanșare cu plutitor”

Față de criticile aduse de către ... autoritatea contractantă precizează că însuși acesta recunoaște prevederile „exprese” clare și fără echivoc, din cadrul caietului de sarcini și din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume „Cerințele generale și specificațiile tehnice din documentația tehnică au caracter minimal obligatoriu”.

Aceasta susține că așa cum reiese și din documentația de atribuire nu a impus în nici un moment nici un fel de cerință și specificație tehnică de natură a fi restrictive, menționând cu claritate faptul că specificațiile tehnice au un caracter minimal, stabilit prin studiul de fezabilitate în baza necesităților sale.

Drept urmare, în opinia sa au fost respectate în totalitate prevederile art. 2 și art. 17 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, operatorii economici având libertatea de a propune orice produse care întrunesc cel puțin nivelul minim al specificațiilor tehnice, deci inclusiv putând să oferteze produse cu specificații tehnice superioare celor menționate în caietul de sarcini, cu respectarea cerințelor de funcționalitate.

Referitor la critica adusa de contestator în ceea ce privește valvele sistemului de canalizare vacuumic, autoritatea contractantă precizează că la elaborarea documentației tehnice a avut în vedere respectarea prevederilor art. 35 și art. 38 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, aceasta subliniază faptul că nicăieri în cadrul documentației tehnice nu se face indicarea vreunei origini, surse sau producător, vreo marcă sau vreun procedeu special.

Autoritatea contractantă consideră că este evidentă confuzia pe care contestatorul o face între soluția tehnică aprobată prin studiul de fezabilitate (canalizare menajera prin vacuum) și echipamentele ce fac parte din soluția tehnică.

În continuare, aceasta redă răspunsul proiectantului SF la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, în urma primirii contestației:

„La întocmirea Studiului de Fezabilitate și a Memoriului tehnic s-a procedat la identificarea soluției tehnice optime în vederea extinderii rețelei de canalizare menajeră prin vacuum deja existentă cu asigurarea unei eficiente utilizări a fondurilor publice. S-a avut de asemenea în vedere păstrarea integrității și garanției rețelei existente.

Valvele de vacuum menționate în cadrul documentației tehnice reprezintă componente ale soluției tehnice. Acestea trebuie să fie acționate cu piston pentru a preveni blocarea frecventă și pentru a permite accesul aerului și apei simultan în rețeaua de vacuum, pentru a avea un raport constant aer/apă în rețea.

De asemenea, bazat pe calculele pentru numărul de utilizatori per cămin vacuum, utilizarea valvelor de minim 2,5" (63 mm) se impune, deoarece acesta este diametrul optim pentru funcționarea în parametrii optimi a pompelor de vacuum din stația de pompare existentă, evitându-se suprasolicitarea rezervorului de vacuum. În caz contrar, poate exista o uzare prematură a pompelor și rezervorului de vacuum, crescând implicit riscul nefuncționării rețelei ceea ce duce chiar la riscul apariției de exfiltrații în zona de protecție cu regim sever APA NOVA.

Tot pentru a preveni apariția unor defecțiuni ale rețelei, controler-ul trebuie să fie acționat de un flotor/plutitor, astfel încât în cazul unei pene de curent plutitorul să poată țină automat apăsat declanșatorul valvei până când curentul electric repornește, astfel efectuându-se golirea căminului de vacuum și evitându-se riscul defectării rețelei, a pompelor și a rezervorului de vacuum, riscul înfundării rețelei, și extrem de important riscul infiltrațiilor în zona de protecție cu regim sever instituită de Apa Nova, având în vedere că apeductul prin care se alimentează cu apă potabilă Municipiul ... se intersectează cu rețeaua de canalizare propusă pentru extindere.”

Autoritatea contractantă susține că în mod netemeinic ... încearcă să inducă ideea falsă că s-ar fi impus prin



documentația tehnică ofertarea unui sistem integrat într-un produs comercializat ca și „sistem integrat de colectare ape uzate menajere în sistem vacuumatic” (subansamblu).

De asemenea, aceasta arată că în mod eronat se afirmă faptul că se impune un relativ monopol asupra furnizării componentelor necesare unei bune funcționări a rețelei de canalizare.

Soluția tehnică aprobată la faza studiului de fezabilitate nu se supune conceptului de integrare obligatorie a componentelor de către un producător/furnizor/distribuitor și nici ofertarea unui subansamblu, evidențiază autoritatea contractantă.

Contrar celor afirmate de contestator, așa cum reiese și din documentația tehnică, autoritatea contractantă precizează că, în vederea asigurării unei reale concurențe între operatorii economici, respectării principiului tratamentului egal și pentru a asigura o eficientă utilizare a fondurilor, a lăsat la deplina libertate a fiecărui ofertant să aleagă dacă ofertează o soluție integrată (un „produs integrat” achiziționat ca atare de la producător/distribuitor) sau dacă are în vedere în cadrul ofertei achiziționarea separată a echipamentelor, la care se face referire în contestație și integrarea de către însuși ofertant a componentelor ce alcătuiesc sistemul de colectare ape uzate menajere în sistem vacuumatic.

Autoritatea contractantă menționează că, deși, ... afirmă că societatea ... este „singurul producător mondial de asemenea subansamble”, în realitate există mulți alți producători pentru echipamentele valve și plutitor.

În plus, aceasta respinge ferm afirmația contestatorului, conform căreia ... Olanda este unica societate producătoare de valve „care în mod expres și exclusiv sunt solicitate prin caietul de sarcini”. Autoritatea contractantă susține că societatea ... nu este singura producătoare/distribuitoare de valve cu diametru interior de 63mm, iar, conform documentației de atribuire specificația tehnică referitoare la diametrul interior al valvelor are caracter minimal.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că ... nu este reprezentantul în România al producătorului, societatea neavând reprezentanți/distribuitori unici în România.

Totodată, autoritatea contractantă respinge critica ... cu privire la neconcurențialitate și avantajarea unui anumit operator economic, deoarece în momentul de față nu se știe

cine sunt operatorii economici interesați să participe la procedură.

În plus, autoritatea contractantă susține că în mod eronat se invocă prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul făcând referire la presupusele relații dintre proiectant SF și un potențial operator economic ofertant, fără a avea nici o certitudine privind participarea sau neparticiparea la procedură a ....

Un alt aspect subliniat de aceasta este faptul că articolul de lege invocat de contestator face referire la situația de incompatibilitate, ce poate apărea între un operator economic ofertant și autoritatea contractantă, prin urmare, acesta nu poate fi reținut în motivare, întrucât contestatorul face referire doar la presupuneri legate de proiectant și o societate comercială neimplicată în procedură de atribuire în nici un fel, până la momentul actual.

În același context, aceasta consideră că inclusiv prevederile art. 57 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate în susținerea contestației nu pot fi avute în vedere, atâta timp, cât până la momentul contestării procedurii, ... nu a depus o ofertă în cadrul procedurii, același lucru fiind valabil și pentru ....

Referitor la criticile contestatorului cu privire la soluția tehnică adoptată și aprobată prin studiul de fezabilitate la faptul că diametrul de 63 mm al valvei de vacuum nu ar face față instalației de colectare ape uzate menajere, pe motiv că diametrul conductei de la canalizarea closetelor este de 80 mm, autoritatea contractantă arată că afirmațiile făcute nu reprezintă un punct de vedere fundamentat, întrucât, principiile funcționării canalizărilor în sistem vacuumatic permit utilizarea acestui tip de valve de către utilizatorii rezidențiali fără nici un impediment.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare Tehnică, Asistență tehnică a proiectantului și Execuție de lucrări pentru «EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA REJELELOR EXISTENTE DE CANALIZARE MENAJERĂ PRIN VACUUM, GRAVITAȚIONALĂ ȘI DE COLECTARE A APELOR PLUVIALE ÎN ..., JUDEȚUL ... coduri CPV 45232411-6 – Lucrări de construcții

de canalizări de ape reziduale (Rev.2); 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2); 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev.2); 45232423-3 – Lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2); 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.08.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 8.993.564 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea caietului de sarcini și pe cale de consecință a memoriului tehnic ca fiind discriminatoriu;

- elaborarea unui nou caiet de sarcini care să fie întocmit cu respectarea prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică, prin eliminarea elementelor discriminatorii, cu respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) raportat la art. 17; art. 35 raportat la art. 38, precum și ale dispozițiilor art. 67 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acestea din urmă reglementând conflictul de interese.

Prin contestația sa, ... consideră că sunt restrictive cerințele prevăzute în caietul de sarcini – memoriul tehnic cu privire la valve și plutitoare.

Consiliul reține că în caietul de sarcini – memoriul tehnic s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

Valvele montate în căminele de vacuum propuse în acest studiu trebuie să aibă diametrul interior 63 mm, operarea acestora se va face prin acționarea unui piston cu arc declanșat de un controler acționat la rândul lui de un sistem de declanșare cu plutitor.

[...]”

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că echipamentele tehnice (valvele și plutitoarele) de o anumită performanță și capacitate (minimală), precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare

autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*, astfel încât să nu se ajungă în situația afectării/modificării/refacerii lucrărilor deja executate, precum și art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile contestatorului privind avantajarea presupusului unic producător de subansamble (valve, plutitoare) ce au caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini – memoriul tehnic, aceasta nefiind probată pe de o parte, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei multiple dovezi din care rezultă că sunt mai mulți producători/distribuitori de asemenea subansamble la nivel mondial.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerințele tehnice referitoare la valve și la plutitoare (în sensul că unicul producător este societatea ...), stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini – memoriul tehnic, parte a documentației de atribuire.

O a doua critică exprimată de ... are în vedere conflictul de interese apărut ca urmare a rudeniei de gradul I dintre ing. ..., director la ... și numitul ..., director la ..., reprezentantul în România a societății producătoare de tipuri de valve ... Olanda.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea III – Informații juridice, economice, financiare și tehnice, capitolul III.2) – Condiții de participare, punctul III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat, printre altele, îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

*„[...]”*

*d) Se va solicita prezentarea «Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006» –*

*se va prezenta atât de către ofertant/membrii asocierii cât și de către subcontractant și de terțul susținător.*

[...]"

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. 06.08.2013):

- art. 67 din OUG nr. 34/2006: „Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența.”

- art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006: „Ofertantul / Candidatul / Ofertantul asociat / Subcontractantul / Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire.”

De asemenea, sunt aplicabile și prevederile art. 1 și 2 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 170/2012, privind interpretarea art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Din textele de lege anterior evocate și din fișa de date a achiziției publice, rezultă că cerința de calificare privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuie îndeplinită prin depunerea unei declarații atât de către ofertant/membrii asocierii cât și de către subcontractant și de terțul susținător. De menționat că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică se află în etapa de dinaintea depunerii ofertelor.

Din actele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a primit o adresă, prin mijloace electronice, din partea domnului ..., reprezentant al producătorului ... B.V., prin care arată că ... nu este distribuitorul în România al acestuia, societatea ... neavând

distribuitori exclusivi în România, stipulând că aceasta furnizează produse oricărei companii interesate în urma analizării proiectelor.

Consiliul reține că este prematur a lua în discuție starea conflictului de interese, atâta timp cât în prezenta procedură de achiziție publică nu există operatori economici „ofertanți”, ci doar operatori economici „interesați” să participe la procedura de atribuire.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului, în acest moment al procedurii, privind conflictul de interese apărut ca urmare a rudeniei de gradul I dintre ing. ... și ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.