



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16546/19.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, online a acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „Achiziție materiale destinate lucrărilor de reparații și întreținere periodică străzi, parcuri în municipiul ... Județul ... cod CPV 14210000-6, 14212300-3, 44113610-4, 44921300-5, 60100000-9 și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea comunicării nr. 16546/19.08.2013 privind anularea procedurii, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu consecința reanalizării și reevaluării ofertei SC ... și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...



Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16545/ 19.08.2013, numai în ceea ce privește lotul 1 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 16546/19.08.2013, la reevaluarea ofertei contestatorului, și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru lotul în cauză.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16546/19.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: *„Achiziție materiale destinate lucrărilor de reparații și întreținere periodică străzi, parcuri în municipiul ... Județul ... cod CPV 14210000-6, 14212300-3, 44113610-4, 44921300-5, 60100000-9 și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea comunicării nr. 16546/19.08.2013 privind anularea procedurii, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu consecința reanalizării și reevaluării ofertei SC ... și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.*

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul precizează următoarele:

- procedura de atribuire a fost împărțită pe 5 (cinci) loturi: LOT 1 - Agregate de balastiera; LOT 2 - Agregate de cariera; LOT 3 - Filer de calcar; LOT 4-Bitum rutier D70/100; LOT 5 - Emulsie cationică bituminoasă cu rupere rapidă EBCR 60;
- potrivit anunțului de participare și fișei de date a achiziției, valoarea estimată fără TVA a acordului cadru este între 206.560 și 1.336.600 lei, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut;



- în prezenta procedură SC ... a depus oferta pentru Lotul 1 - Agregate de balastieră, în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire; în acest sens, la secțiunea „Oferta - Documente de calificare și propunere tehnică” au fost încărcate în SEAP toate documentele solicitate. Printre documentele încărcate, în fișierul semnat electronic „7.Oferta financiara.rar.p7s”, cod document generat de SEAP OP0007419/008 se regăsește și oferta financiară depusă de SC ... în termenul limită de depunere a ofertelor - 22.07.2013, ora 16:00;

- ulterior, prin adresa de solicitare clarificări nr. 15753/05.08.2013 autoritatea contractantă a solicitat prezentarea elementelor propunerii financiare prin transmiterea acestora în SEAP, în format electronic, până la data de 09.08.2013, ora 11:00, la secțiunea „întrebări” din cadrul anunțului de participare;

- în cadrul secțiunii „întrebări - Lista întrebări - Detaliu întrebare”, la data de 08.08.2013, ora 12:03, SC ... a precizat autorității că oferta financiară a fost depusă; cu toate acestea, a fost retransmisă și oferta financiară, însă, dintr-o simplă eroare, a fost retransmisă oferta financiară pentru Lotul 2 și nu cea depusă inițial pentru Lotul 1;

- deși oferta financiară a fost depusă înainte de termenul limită de depunere a ofertelor din data de 22.07.2013, ora 16:00, iar eroarea umană cu privire la retransmiterea ofertei financiare depuse pentru un alt lot era evidentă și nu putea reprezenta în nici un caz o modificare a ofertei financiare depuse inițial, prin adresa de comunicare anulare procedură nr. 16546/19.08.2013, prin care, comisia de evaluare a decis: respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, și anularea procedurii de achiziție conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu reluarea procedurii la o dată ulterioară.

Pornind de la situația de fapt expusă și prin raportare la normele și practica din domeniul achizițiilor publice, SC ... susține că va demonstra în continuare că actele și deciziile autorității contractante de a declara oferta ca neconformă și de a anula procedura sunt deopotrivă nelegale și nefondate, după cum urmează:

- prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea elementelor propunerii financiare astfel: perioada de valabilitate a ofertei; formularele de acord cadru și contract subsecvent însușite; termenul de livrare al produselor; prețurile unitare ale produselor; procentul garanției de buna execuție; modul de constituire al garanției de buna execuție;

- prin răspunsul la clarificări transmis în SEAP la data de 08.08.2013, în cadrul secțiunii „întrebări”, s-a răspuns că oferta financiara a fost depusă;



- toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă se regăseau deja în fișierul semnat electronic „7.Oferta financiara.rar.p7s” și transmis înainte de termenul limită de depunere a ofertelor din data de 22.07.2013, ora 16:00. Punctual, elementele solicitate se regăsesc în: „7.Oferta financiara 001.jpg” - Formularul 13 - Formular de oferta; „7.Oferta financiara 002.jpg” - Anexa la Formularul de oferta; „7.Oferta financiara 003.jpg”, „7.Oferta financiara 004.jpg”, „7.Oferta financiara 005.jpg” - Acord cadru; „7.Oferta financiara 007.jpg”, „7.Oferta financiara 008.jpg”, „7.Oferta financiara 009.jpg”, „7.Oferta financiara 010.jpg”, „7.Oferta financiara 011.jpg”, „7.Oferta financiara 012.jpg”, „7.Oferta financiara 013.jpg” - Contract subsecvent; faptul că, adițional răspunsului: „S-a depus oferta financiară”, SC ... a retransmis, dintr-o pură eroare umană, oferta financiara depusă pentru Lotul 2, iar nu cea pentru Lotul 1, nu reprezintă, în opinia sa, în nici un caz, o modificare a elementelor ofertei financiare depusă pentru Lotul 1.

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă invocă în mod eronat în comunicare prevederile art. 79 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006. Fundamentarea respingerii ofertei pe aceste texte de lege este cu atât mai absurdă cu cât însăși autoritatea contractantă menționează în comunicare faptul că „*prin solicitarea de clarificări nr. 15752/05.08.2013 au fost cerute elementele ofertei financiare ale ofertei depuse în cadrul lotului I - Achiziționare agregate de balastieră (nisip natural spălat și sortat 0-4 mm, nisip natural spălat și sortat 0-8 mm, pietriș concasat 0-31 mm), iar dvs. ați depus elementele ofertei pentru lotul II - Achiziționare agregate de carieră (nisip concasaj 0-4 mm, criblura dublu concasată 4-8 mm, criblura dublu concasată 8-16 mm)*”.

În continuarea, SC ... invocă faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, din următoarele considerente:

- potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006: „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor*”;
- în măsura în care a constatat existența unor neclarități, comisia de evaluare avea obligația de a adopta o atitudine proactivă, diligentă, în sensul solicitării de clarificări și de informații suplimentare cu privire la eroarea identificată;
- în acest sens, contestatorul face referire atât la jurisprudența Consiliului, cât și la jurisprudența comunitară; astfel, decizia C.N.S.C nr. B02010\_0413 (publicată în Buletinul Oficial al CNSC), subliniază obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Se precizează totodată și faptul că autoritatea



contractantă nu are dreptul de a respinge oferta operatorului economic implicat înainte de a solicita clarificările și completările formale sau de confirmare. De asemenea, C.N.S.C. stabilește că „*orice decizie a acestei autorități referitoare la o ofertă, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. [...] După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei*”;

- în alta decizie, respectiv Decizia nr. .. arată: „*toate aceste informații ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite clarificări, imediat ce a sesizat inadvertența [...], aplicând corespunzător prevederile art. 78 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 conform cărora: „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”;

- nu în ultimul rând, potrivit Hotărârii Tribunalului de Prima Instanță din 27 septembrie 2001, în cauza T-211/02, Tideland Signal/Comisia Europeană a menționat: „*ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nici o obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 1-9.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al bunei administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care calificarea unei oferte este atât practic posibilă, cât și necesară. În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vadiată de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.*”

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice și principiul proporționalității, din următoarele considerente:



- eliminarea SC ... din competiție în mod nejustificat vine în totală contradicție și cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, care presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți. Scopul unei proceduri de atribuire nu este, așadar, acela de a elimina un număr cât mai mare dintre operatorii economici participanți. Dimpotrivă, în vederea asigurării unui climat concurențial și pentru o eficientă utilizare a fondurilor publice, este oportună declararea unui număr cât mai mare de oferte ca fiind admisibile, astfel încât oferta cea mai bună să fie declarată câștigătoare, iar autoritatea contractantă să obțină cel mai bun raport calitate-preț;
- în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul face referire la Nota de fundamentare a HG nr. 834/22.07.2009 privind modificarea și completarea HG nr. 925/2006, precum și la Decizia Curții de Apel Cluj nr. 387/16.02.2010, atunci când a decis ca *„autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendentios [...]”. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta [...]”*;
- eliminarea ofertelor pe criterii de formă și detalii insignifiante contravine cu siguranță, în opinia contestatorului, nu doar legislației europene în materie și principiilor de bază ale achizițiilor publice, ci însuși scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: promovarea concurenței între operatorii economici; garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante;
- de asemenea, atunci când a declarat neconformă oferta SC ... fără a solicita clarificări, pentru o eroare ce se putea îndrepta cu ușurința și era neechivoc susținută de ansamblul de documente depuse în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a încălcat principiul proportionalității;
- nesolicitând clarificări suplimentare în condițiile în care era evident că nu s-a intenționat în niciun moment să se modifice oferta, autoritatea contractantă a ales să procedeze la anularea procedurii de atribuire în virtutea art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, atitudinea acesteia fiind susceptibilă de a atrage aplicarea prevederilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nici o măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii;
- concluzionând, orice comisie de evaluare de bună-credință ar fi înțeles că este vorba despre o eroare și că se impune solicitarea de



lămuriri suplimentare în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 17335/.../... Consiliul precizează că termenul limită de acces la dosarul cauzei și implicit depunere concluzii scrise, este data de 06.09.2013. Până la data emiterii prezentei, contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17213/.../... 02.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 17349/30.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr.29310/03.09.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele aspecte, cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire:

- ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 23.07.2012, ora 18.00, în SEAP, iar comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți în „*Lista documentelor prezentate de ofertanți*” din cadrul Procesului verbal de deschidere nr. 14978/23.07.2013, care a fost trimis ofertanților, în data de 24.07.2013, împreună cu adresele de înaintare nr. 14996/24.07.2013;

- fiind o procedură online, ofertele au fost depuse în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. 144468/07.06.2013; conform detaliilor din SEAP imprimate și anexate la dosarul achiziției, la data deschiderii ofertelor, respectiv 23.07.2013, ora 18:00, cei trei ofertanți participanți la procedură figurau cu următoarele documente încărcate în SEAP:

- ...: autorizație de gospodărire a apelor; aviz de gospodărire a apelor; bilanțuri; certificat constatator; certificate fiscale; certificate și declarații performanță; documente de calificare; documente de însoțire; OP garanție participare licitație; opis; permis exploatare; procese verbale recepție; propunere financiară; propunere tehnică;
- ...: Scrisoare de înaintare; Garanție participare; Declarație IMM; împuterniciri; Cerere restituire garanție; Eligibilitate I; Eligibilitate II; Propunere tehnică; PV recepție agregate balastieră;



- SC ...: Scrisoare de înaintare; Garanție de participare; Declarație IMM; Împuterniciri + CI; Cerere restituire garanție de participare; Eligibilitatea partea I; Eligibilitatea partea II; Propunerea tehnică;

- în data de 24.07.2013 a fost prelungită perioada de evaluare până la data limită de valabilitate a ofertelor și au fost înștiințați operatorii prin publicarea în SEAP a adresei nr. 15023/24.07.2013, în conformitate cu prevederile art. 200, alin. (4) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în data de 24.07.2013, a fost publicată în SEAP lista ofertanților participanți; conform detaliului din SEAP din data de 24.07.2013, ofertantul ... nu mai apare în lista ofertanților ale căror oferte urmau a fi evaluate, întrucât a fost eliminat automat de sistem pentru că nu a criptat valoarea ofertei financiare, în consecință, au rămas doar doi ofertanți ce aveau oferte ce puteau fi evaluate, respectiv: SC ...; SC ....

Pe parcursul procesului de evaluare, au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare celor doi participanți, după cum urmează:

- prin adresa înregistrată cu nr. 15239/26.07.2013, publicată în SEAP la orele 13.27 s-au solicitat clarificări SC ... în privința documentelor de eligibilitate depuse online;

- comisia de evaluare a constatat că au fost depuse în cadrul documentelor de eligibilitate următoarele documente: Autorizație de Gospodărire a Apelor nr. 214/10.09.2012 a titularului de autorizație ... și declarație pe propria răspundere a ... că deține permisul de exploatare emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, cu nr. 15604/10.08.2013, valabil până la data de 10.08.2013;

- având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a solicitat următoarele:

- să depună documentele menționate pentru societatea cu care s-a înscris la licitație sau să justifice legătura dintre documentele depuse și societatea respectivă;

- având în vedere datele înscrise în declarația pe propria răspundere privind deținerea permisului de exploatare, solicităm să prezentați o copie „conform cu originalul” după permisul de exploatare sau să justificați perioada lui de valabilitate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 15239/26.07.2013, s-au solicitat clarificări și ofertantului ... după cum urmează:

- să depună scrisoarea de înaintare - Formularul 1, așa cum s-a cerut la punctul 1 de la cap. IV.4.3) - Modul de prezentare al ofertei; comisia de evaluare a constatat că au fost depuse în cadrul documentelor de eligibilitate următoarele documente: Autorizație de Gospodărire a Apelor nr. 214/10.09.2012 a titularului de autorizație



... și declarație pe propria răspundere a ... că deține permisul de exploatare emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, cu nr. 15604/10.08.2013, valabil până la data de 10.08.2013; având în vedere cele menționate, comisia de evaluare solicită următoarele: depunerea documentelor menționate pentru societatea cu care s-a înscris la licitație sau să justifice legătura dintre documentele depuse și societatea prezentă; având în vedere datele înscrise în declarația pe propria răspundere privind deținerea permisului de exploatare, prezentarea unei copii „conform cu originalul” după permisul de exploatare sau să justifice perioada lui de valabilitate; termenul de răspuns la aceste solicitări de clarificări a fost până în data de 01.08.2013, ora 11.:00, în SEAP;

- ... nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 15239/26.07.2013 a comisiei de evaluare, oferta fiind considerată inacceptabilă și neconformă potrivit art. 36, alin. (1), lit. b) și art. 79, alin. (1) din HG nr.925/2006, în consecință, oferta a fost respinsă ca inadmisibilă.

Față de solicitările de clarificări transmise, autoritatea contractantă precizează că SC ... a depus pe SEAP în data de 31.07.2013, ora 13:28, cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 15532/31.07.2013, în termen, următoarele documente: contract de vânzare-cumpărare nr. 59/03.07.2013 încheiat cu producătorul ... Valea Seacă, pentru furnizarea de agregate de balastieră. Contractul este valabil 12 luni, cu posibilitate de prelungire; copie după nota de constatare privind documentația tehnică pentru acordarea permisului de exploatare și permisul de exploatare nr. 15604/10.08.2012, valabil până la data de 10.08.2013, pentru perimetrul Șișcani, emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale pentru ...; copie după nota de constatare privind documentația tehnică pentru acordarea permisului de exploatare și permisul de exploatare nr. 10377/20.06.2013, valabil până la data de 12.06.2014, pentru perimetrul Adjudul Vechi, emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale pentru ..

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în ședința de evaluare nr. 2 în urma căreia s-a încheiat procesul verbal nr. 4595/01.08.2013, comisia de evaluare, analizând documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări, constată că acestea corespund cerințelor din fișa de date a achiziției; comisia consideră că ofertantul a depus toate documentele de eligibilitate cerute și în forma solicitată, în consecință, ofertantul are oferta admisibilă, urmând să se întrunească într-o nouă ședință de evaluare pentru a face evaluarea tehnică pe SEAP în vederea vizualizării valorii ofertei financiare; ulterior, în ședința de evaluare nr. 3, în urma căreia s-a încheiat procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 4639/05.08.2013, comisia de evaluare a procedat la evaluarea tehnică în SEAP. Astfel, evaluarea tehnică s-a efectuat prin apăsarea butonului „+” care



înseamnă admis, pentru ofertantul .. și apăsarea butonului „-” care înseamnă respins, pentru ofertantul ... Prin finalizarea evaluării tehnice, s-a putut vizualiza prețul ofertei SC ... respectiv 126340 lei fără TVA, așa cum rezultă din detaliul printat de pe SEAP în data de 05.08.2013. În formularul de pe SEAP care conține evaluarea tehnică și valoarea ofertei, nu există spațiu/câmp în care să fie vizualizate documentele ofertei financiare.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că este vorba de o eroare de sistem al SEAP, în sensul că, la data soluționării prezentei contestații se constată faptul că, în SEAP, oferta financiară a ofertantului SC ... figurează încărcată de la data de 19.07.2013, iar comisia la data evaluării tehnice, respectiv 05.08.2013, verificând SEAP și imprimând detaliile evaluării tehnice, nu a constatat existența documentelor ofertei financiare a ofertantului SC ... ci a identificat în același câmp doar valoarea ofertei, fără a exista un document încărcat în SEAP la care comisia să aibă acces și care să conțină toate celelalte elemente obligatorii ale ofertei.

Luând act de cele anterior menționate, autoritatea contractantă arată că nu a respins oferta SC ... în temeiul dispozițiilor art. 22 din HG 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare ca fiind neconformă, ci, în temeiul dispozițiilor art. 17, alin. (3) din HG 1660/2006, a cerut ofertantului, prin solicitarea de clarificări nr. 15752/05.08.2013, depunerea ofertei financiare, conținând toate elementele obligatorii ale ofertei. La răspunsul primit prin adresa înregistrată sub nr. 16087/08.08.2013, a fost depusă oferta financiară cu toate elementele obligatorii ale ofertei, însă, pentru alt lot decât cel ofertat, respectiv ale ofertei depuse pentru lotul II - Achiziționare agregate de carieră (nisip concasaj 0-4 mm, criblură dublu concasată 4-8 mm, criblură dublu concasată 8-16 mm), deși ofertantului i-au fost solicitate elementele obligatorii ale ofertei depuse pentru lotul I - Achiziționare agregate de balastieră (nisip natural spălat și sortat 0-4 mm, nisip natural spălat și sortat 0-8 mm, pietriș concasat 0-31 mm), motiv pentru care în mod legal și temeinic comisia a decis că răspunsurile ofertantului nu sunt concludente, ofertantul modificând prin răspunsul prezentat conținutul propunerii financiare, întrucât valoarea criptată pe SEAP este de 126340 lei fără TVA, iar cea transmisă prin răspunsul la clarificări este de 386460 lei fără TVA, iar produsele sunt altele decât cele cerute prin documentația de atribuire al acest lot.

În consecință, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a decis că oferta este respinsă ca neconformă în baza art. 79, alin. (1) și (3) din HG 925/2006; de asemenea comisia de evaluare a constatat că nu a mai existat nici un ofertant cu ofertă admisibilă, fapt pentru care a decis anularea procedurii în baza art.



209, alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Raportat la eroarea de sistem a SEAP, care nu permite autorității contractante vizualizarea ofertei financiare complete, decât după evaluarea tehnică și apăsarea butonului de validare din SEAP, iar pentru vizualizare existența ofertei financiare nu se află în același câmp cu evaluarea tehnică și având în vedere cazul concret al ofertantului SC ... care figurează în SEAP cu oferta financiară încărcată de la data de 19.07.2013, pe care comisia de evaluare nu a supus-o evaluării pentru cauzele indicate, autoritatea contractantă apreciază că demersul de a contesta al ofertantului SC ... apare ca fiind **fondat**, după pronunțarea deciziei obligatorii și executorii a CNSC, comisia urmând a relua procedura de la faza evaluării ofertei financiare a ofertantului SC ....

În final, autoritatea contractantă solicită **admiterea** contestației formulată de SC ... urmând ca CNSC să se pronunțe asupra validității actelor ulterioare, întocmite de ... ulterioare solicitării de clarificări și inclusiv să decidă continuarea procedurii de la faza evaluării ofertei financiare a ofertantului contestator.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 17349/30.008.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29310/03.09.2013, transmisă de către autoritatea contractantă

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe loturi, prin „*licitație deschisă*” ce se va desfășura prin mijloace electronice a acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „*Achiziție materiale destinate lucrărilor de reparații și întreținere periodică străzi, parcuri în municipiul ... Județul ...* cod CPV 14210000-6, 14212300-3, 44113610-4, 44921300-5, 60100000-9 și având sursa de finanțare: „*fonduri bugetare*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr.... conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 206.560 – 1.336.600 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „*prețul cel mai scăzut*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14978/23.07.2013, s-a consemnat identitatea ofertanților și lista documentelor depuse de către fiecare dintre aceștia, după cum urmează: ... SC ....

Ulterior, în Raportul procedurii de atribuire nr. 16545/19.08.2013, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de SC ...



este respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006; potrivit aceluiași document, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire a lotului I, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 16546/19.08.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că autoritatea contractantă *„a declarat oferta subscrise ca neconformă, cu toate că informațiile solicitate prin clarificări se regăsesc oricum în oferta prezentată inițial”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3)</sup> alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... critică cerințe aferente lotului 1, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, prevederile art. 206 alin. (1) și (2), *„autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”* și *„comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice”*; potrivit art. 207 alin. (2) lit. a) din același act normativ, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale”*.



Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 16546/19.08.2013, autoritatea contractantă a transmis contestatorului că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, datorită modului în care a răspuns acesta la solicitarea autorității contractante nr. 15752/05.08.2013 privind *„elementele ofertei financiare ale ofertei depuse în cadrul lotului I”*, respectiv pentru că ofertantul în cauză *„a depus elementele ofertei pentru lotul II”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul contestației ... înregistrată la CNSC cu nr. ... contestatorul susține că *„toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă se regăseau deja în fișierul semnat electronic „7.Oferta financiară.rar.p7s” și transmis de subscrisa înainte de termenul limită de depunere a ofertelor din data de 22.07.2013 (...) cod generat de SEAP OP0007419/008”*.

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere nr. 17349 din 30.08.2013, susține că *„este vorba de o eroare de sistem al SEAP, în sensul că, la data soluționării prezentei contestații se constată faptul că, în SEAP, oferta financiară a ofertantului SC ... figurează încărcată de la data de 19.07.2013”, solicitând „admiterea contestației ofertantului SC ... (...) să se pronunțe asupra validității actelor ulterioare întocmite de autoritatea contractantă ulterioare solicitării de clarificări și să decidă continuarea procedurii de la faza evaluării ofertei financiare a ofertantului SC ...”*.

Cu alte cuvinte, atât contestatorul cât și autoritatea contractantă susțin, la unison, că motivul care a condus la respingerea ofertei contestatorului și, în final, la anularea procedurii de atribuire este modul în care a fost accesibilă propunerea financiară a acestuia, prin SEAP; în acest sens, reținând că autoritatea contractantă chiar recunoaște că *„evaluarea tehnică s-a efectuat prin apăsarea butonului „+” care înseamnă admis, pentru ofertantul SC ...”*.

Potrivit art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 925/2006, *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”*.

În contextul anterior invocat, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă propune măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei contestatorului; luând act de intenția acesteia, urmând ca, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006,



aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, să admită contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16545/ 19.08.2013 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 16546/19.08.2013, la reevaluarea ofertei contestatorului, și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, în baza alin. (6) al normei juridice anterioare, Consiliul dispune reluarea procedurii de atribuire a acordului cadru aferent lotului 1.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.