



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 16576 din 09.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și extindere clădire centru de primire, îngrijire și asistare a persoanelor vârstnice ... jud. ... s-a solicitat:

- în principal, anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea către contestatoare a respectivului contract de lucrări;

- în subsidiar, anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea analizei ofertei depusă de contestatoare.

Prin cererea de intervenție nr. 2105 din 19.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27588 din 19.08.2013, depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către ... ca netemeinică și nefondată;
- menținerea ca fiind temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii nr. 16572 din 09.08.2013, prin care oferta intervenientei a fost desemnată câștigătoare;
- menținerea ca fiind temeinice și legale a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite de către comisia de evaluare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondat capătul principal de cerere vizând „anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii”, precum și capătul subsidiar de cerere din contestația depusă de către ...

În temeiul art. 278 alin. (5) și (9) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația ... privind „obligarea autorității contractante la atribuirea către contestatoare a respectivului contract de lucrări”.

În conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și extindere clădire centru de primire, îngrijire și asistare a persoanelor vârstnice ... jud. ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 04.06.2013, a solicitat:

- în principal, anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea către contestatoare a respectivului contract de lucrări;

- în subsidiar, anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea analizei ofertei depusă de contestatoare.

Prin adresa nr. 16322/.../... din 20.08.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta, cu adresa nr. 17748 din 27.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28723 din 28.08.2013.

Prin adresa nr. 2105 din 19.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27588 din 19.08.2013, ... a formulat o cerere de intervenție, solicitând, totodată, și accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 16998/.../... din 29.08.2013, prin care i-a comunicat ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicare unor documente aflate la dosarul achiziției publice, până la data de 03.09.2013.

... nu s-a prezentat la sediul Consiliului până în data de 03.09.2013, pentru studierea și multiplicarea unor documente aferente dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... arată că, prin adresa nr. 16576 din 09.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, cu motivarea că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deși în conformitate cu procesul-verbal nr. 12848 din 19.06.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, a prezentat oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Se apreciază că, în mod vădit, cu încălcarea prevederilor legale, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei depuse de contestatoare, în conformitate cu prevederile art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, comisia de evaluare a transmis două solicitări de clarificări, prin adresa nr. 13392 din 17.06.2013, care conține două întrebări și prin adresa nr. 1449 din 11.07.2013, care conține trei întrebări, la care contestatoarea a răspuns prompt, dând toate lămuririle necesare.

Cu toate că s-a conformat întru-totul dispozițiilor legale, precum și cerințelor caietului de sarcini, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta contestatoarei, motivele fiind următoarele:

I. Obiect 0001 Construcții, deviz 220609 - Arhitectură corp nou:

1. La art. 7 CN01E1 [1] Asim tencuieli decorative la fațade s-a prevăzut o anexă: rețeta normei pe unitatea de măsură care conține materialele ce vor fi parte integrantă a normei de deviz, respectiv:

- a) 20012551 - dibluri rozetă PVC cu diametrul de 10 mm;
- b) 20012554 - grund Extherm Quartzcoat;
- c) 20012549 - mortar adeziv Extherm Termo pentru lipire plăci polistiren;
- d) 20012550 - mortar adeziv Extherm Termo pentru tencuială armată;
- e) 20012553 - plăci polistiren EPS Extherm (10 cm grosime);

f) 20012552 - plasă de armare din fibră de sticlă tratată antialcalin; g) 20012555 - strat decorativ (Extherm Spachteputz sau Strukturputz).

2. prin clarificarea nr. 1 din 13.06.2013, s-a renunțat la art. 10 - 3287500 Ferestre din PVC, cantitate 30,1 mp; articolul se află în cuprinsul Normei CK01A1;

3. la art. 008 - 7500167 - s-a prevăzut Ușă metalică rezistentă la foc - URF 90 min.;

4. la art. 11 - CK03A1 [1] - în rețeta normei din Clarificarea nr. 1/13.06.2013 s-au prevăzut Uși din profile PVC tip schnicks cu barieră termică;

5. prin clarificarea 1 din 13.06.2013, s-a renunțat la articolul 11-3270021 - Ușă din PVC cu barieră termică, se află cuprins în norma rețetei având cod 6720287 Ușă din profile PVC top schnicks cu barieră termică;

6. la art. 17 - CH04A1 [1] - balustradă inox, cu mână curentă și montanți de 40 mm și țevi orizontale de 16 mm pentru balcon, cantitate 23,00 m s-a stabilit ca rețeta normei să conțină art. CH06A# - mână curentă metalică montată pe suport de 15 cm înălțime, așezați la distanțe de 1...1,2 m prevăzuți cu rondele sudate, fixate în zid de cărămidă sau parapet de beton, confecționată din: metal, țevă din oțel inoxidabil d=1 1/4" și oțel laminat inoxidabil, dreaptă;

7. a fost prevăzut art. 035-C001A1 - trotuar din beton simplu, turnat pe loc, cantitate 55,00 mp.

II. Obiect 002 Construcții, Deviz 230609 - Arhitectură corp existent:

1. la art. 2 RPCXE05A [1] s-a solicitat asim Termosistem compus din polistiren expandat 397 mp.;

2. la art. 7 CK03A1 în rețeta normei din clarificarea nr. 1/13.06.2013 s-au prevăzut Uși din profile PVC tipo schnicks cu barieră termică;

3. prin clarificarea 1/13.06.2013, s-a renunțat la art. 07-3270021 - ușă din PVC cu barieră termică, sa află cuprins în norma rețetei CK03A1 [3];

4. la art. 08 - CK01A1 [1] - montare ferestre din PVC cu barieră termică și geam termopan, 64,160 mp, prin clarificarea 1/13.06.2013, s-a stabilit ca rețeta normei să conțină: montare ferestre din tâmplărie PVC, cu 2 canate, unul fix și unul mobil, având suprafața tocului între 1 mp și 2,5 mp inclusiv, izolarea rosturilor cu spume poliuretanică, etanșarea cu spume siliconice, montate la pereți cu goluri din cărămidă sau BCA;

5. la art. 11 CH05B1 - mână curentă metal-balustradă (mâna curentă metal, prof. bandă oțel format la rece, dreaptă, mont. cant 16,00 m, prin clarificarea 1/13.06.2013 s-a stabilit ca rețeta normei să conțină - mână curentă metalică montată pe suport de 15 cm înălțime, așezați la distanțe de 1,2 m, prevăzuți cu rondelurile sudate, fixate în zid de cărămidă sau parapet de beton, confecționată din: metal, țevă din oțel inoxidabil  $d=1\frac{1}{4}$ " și oțel laminat inoxidabil, dreapta.

III. Obiect centrală termică de apă caldă pe lemne 120 kW, categoria de lucrări: instalații termomecanice în CT:

1. la art. IC04B1 s-a prevăzut Țeavă OL de instalație montată prin sudură  $D=1\frac{1}{2}$ ";

2. la art. 12 IC04C s-a prevăzut Țeavă OL de instalație montată prin sudură  $D=3\frac{3}{4}$ ";

3. la art. 13 IC04D s-a prevăzut Țeavă OL de instalație montată prin sudură  $D=1$ ";

4. la art. 14 IC04E s-a prevăzut Țeavă OL de instalație montată prin sudură  $D=1\frac{1}{4}$ ";

5. la art. 15 IC21D s-a prevăzut Țeavă OL de construcție montată în centrale termice  $D_e=60$  mm;

6. la art. 16 IC35C s-au prevăzut brățări pentru fixare țevi  $D=1\frac{1}{2}$ ";

7. la art. 17 IC35D s-au prevăzut brățări pentru fixare țevi  $D=3\frac{3}{4}$ ";

8. la art. 18 IC35E s-au prevăzut brățări pentru fixare țevi  $D=1$ ";

9. la art. 19 GT08B, s-a prevăzut capac bombat DN 100;

10. la art. 25 NL s-a prevăzut confecționare distribuitor colector procurare material + montaj;

11. la art. 26 NL s-a prevăzut confecționare schelet + coș de fum.

Toate aceste mențiuni indicate mai sus, au fost arătate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare atacată, în paralel cu elementele din oferta depusă de contestatoare, fără însă a se face vreo mențiune cu privire la neconformitatea ofertei raportat la cerințe.

Mai mult, cu privire la aspectele menționate în adresa atacată, autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificări pentru ca autoarea contestației să poată aduce clarificările și lămuririle necesare. Prin aceasta, autoritatea contractantă a încălcat art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile legale indicate, autoritatea contractantă avea obligația să procedeze la

clarificarea aspectelor neclare din ofertă și nu trebuia să declare neconformă această ofertă și să o respingă ipso facto, ci să o clarifice temeinic, știut fiind faptul că orice hotărâre a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe documente neclare, contradictorii sau insuficiente.

Autoritatea contractantă a solicitat unele clarificări de la contestatoare, prin adresele nr. 13392 din 17.06.2013 și nr. 1449 din 11.07.2013, dar nici una dintre acestea nu s-a referit la articolele și elementele de ofertă cuprinse în comunicarea atacată.

Astfel, adresa nr. 13392 din 17.06.2013 se referă la capacitatea tehnică și profesională din fișa de date (deținerea de utilaje în dotare proprie precum și studii, pregătire și calificarea personalului de conducere). Prin răspunsul nr. 214 din 01.07.2013, s-a răspuns prompt lămuririlor solicitate de autoritatea contractantă, răspunsurile fiind concludente, pertinente și utile lămuririlor solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 1449 din 11.07.2013, au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea financiară, nici această solicitare de lămuriri nefăcând vreo referire la aspectele menționate în comunicarea atacată. S-a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 235 din 17.07.2013.

În cuprinsul punctului său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Cu privire la critica referitoare la faptul că a fost respinsă oferta contestatoarei ca neconformă, fără a i se solicita clarificări în acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și apreciază că nu era obligatorie solicitarea de clarificări, atât timp cât oferta era neconformă cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

În speță, fiind incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, iar în condițiile în care contestatoarea nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare avea obligația să „descalifice ofertantul”.

Comisia de evaluare a procedat în mod corect atribuind contractul către ... deoarece, mai mult decât atât, a solicitat clarificări conform art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă a declarat neconforme toate ofertele care nu au

respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv rețetele normelor de deviz și tipul de materiale solicitat.

Referitor la solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă să fie obligată să o declare drept câștigătoare a procedurii, se apreciază că această cerere contravine legislației în vigoare. Potrivit prevederilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele ale art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, numai comisia de evaluare este îndreptățită să stabilească care oferte sunt admisibile (acceptabile și conforme) și să stabilească câștigătorul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește materialele ce vor fi puse în operă și rețetele articolelor de deviz între oferta depusă de ... și documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat următoarele neconcordanțe:

| Nr. crt. | Documentația de atribuire  | Oferta   |
|----------|--|--|
| 1.       | <p>Obiect 0001 Construcții, Deviz 220609-Aritectura corp nou:</p> <p>1. La Art. 7 CN01E1 [1] Asim Tencuieli decorative la fațade s-a prevăzut o anexă: Rețeta normei pe unitate de măsură care conține materialele ce vor fi parte integrantă a normei de deviz, respectiv:</p> <p>a. 20012551-dibluri rozetă PVC cu diametrul de 10 mm</p> <p>b. 20012554-Grund Extherm Quartzcoat</p> <p>c. 20012549-mortar adeziv Extherm Termo pentru lipire placi polistiren</p> <p>d. 20012550-mortar adeziv Extherm Termo pentru tencuială armată</p> <p>e. 20012553-plăci polistiren EPS Extherm (10 cm grosime)</p> <p>f. 20012552-plasă de armare din fibră de sticlă tratată antialcalin</p> <p>g. 20012555-strat decorativ (Extherm Spachteputz sau Strukturputz)</p> <p>2. Prin Clarificarea nr. 1 din 13.06.2013 s-a renunțat la Art. 10 - 3287500 Ferestre din PVC, cantitate 30.1 mp; articolul se află în cuprinsul normei CK01A1</p> <p>3. La Art. 008 - 7500167 - s-a prevăzut Ușă metalică rezistentă la</p> | <p>Obiect 01 Construcții, Deviz A002 - Arhitectură corp nou:</p> <p>1. La Art. 7 CF09B3 Tencuieli decorative la fațadă:</p> <p>- simbolul nu este cel solicitat în documentația de atribuire.</p> <p>- următoarele materialele ofertate sunt diferite față de cele solicitate:</p> <p>b. 8810093-grund pt. decorativă (poz 121, pag 90)</p> <p>c. 8810094-mortar adeziv pentru lipire plăci polist (poz 122, pag 90)</p> <p>d. 8810095-mortar adeziv pentru tencuială armată (poz 123, pag 90)</p> <p>e. 8810096-plăci polistiren EPS (10 cm grosime) (poz 124, pag 90)</p> <p>g. 8810098-strat decorativ (tencuială decorativă) (poz 126, pag 90)</p> <p>2. Oferta cuprinde art. 10 0017699 - Ferestre tâmplărie PVC, pentacameral alb, RAL9016L+M, cantitate 30.1 mp, la care s-a renunțat prin clarificarea 1.</p> <p>3. Oferta cuprinde Art. 8-8314001 Ușă metalică rezistentă</p> |



|    |   |  |
|----|---|--|
|    | <p>foc - URF 90 min</p> <p>4. La Art. 11 - CK03A1 [1] - în rețeta normei din Clarificarea nr. 1/13.06.2013 s-au prevăzut Uși din profile PVC tip schnicks cu barieră termică.</p> <p>5. Prin Clarificarea 1 din 13.06.2013 s-a renunțat la articolul 11-3270021 - Ușă din PVC cu barieră termică, se află cuprins în norma rețetei având cod 6720287 Ușă din profile PVC tip schnicks cu barieră termică.</p> <p>6. La art. 17 - CH04A1 [1] - balustradă inox cu mână curentă și montanți de 40 mm și țevi orizontale de 16 mm pentru balcon, cantitate 23.00 m s-a stabilit că rețeta normei să conțină art. CH06A# - mâna curentă metalică montată pe suport de 15 cm înălțime, așezați la distanțe de 1...1,2 m, prevăzuți cu rondele sudate, fixată în zid de cărămidă sau parapet de beton, confecționată din: metal, țevă din oțel INOXIDABIL d = 1 1/4" și oțel laminat INOXIDABIL, dreapta.</p> <p>7. A fost prevăzut art. 035-C001A1 - trotuar din beton simplu turnat pe loc, cantitate 55,00 mp.</p> | <p>la foc - URF 90 min, care nu respectă codul de deviz din documentația de atribuire.</p> <p>4. Oferta cuprinde la Art. 11-CK14I4* Uși din PVC cu geam termopan, care nu respectă codul de deviz din documentația de atribuire, iar materialul solicitat («tip schnicks») nu se regăsește în lista de consumuri de materiale.</p> <p>5. Oferta cuprinde art. 11-0017730 - Ușă PVC cu barieră termică livrare+montaj, la care s-a renunțat prin clarificarea 1.</p> <p>6. La art. 17 CH04A1 [1] balustradă inox cu mână curentă, montanți și țevi orizontale pentru balcon, ofertantul nu a respectat conținutul tehnic al articolului, nefiind menționate dimensiunile și modul de punere în operă a montanților, respectiv al țevilor.</p> <p>7. În ofertă nu se regăsește art. 035-C001A1 - trotuar din beton simplu turnat pe loc, cantitate 55,00 mp. La poziția 35 CO01A1 este prevăzută Rampă acces persoane cu handicap.</p> |
| 2. | <p>Obiect 002 Construcții, Deviz 230609 - Arhitectură corp existent:</p> <p>1. La Art. 2 RPCXE05A [1] s-a solicitat Asim Termosistem compus din polistiren expandat 397 mp</p> <p>2. La art. 7 CK03A1 în rețeta normei din Clarificarea nr. 1/13.06.2013 s-au prevăzut Uși din profile PVC tip schnicks cu barieră termică.</p> <p>3. Prin clarificarea 1/13.06.2013, s-a renunțat la art. 07 - 3270021 - Ușă din PVC cu barieră termică, se află cuprins în norma rețetei CK03A1 [3].</p> <p>4. La art. 08 - CK01A1[1] - montare ferestre din PVC cu barieră termică și geam termopan, 64.160 mp, prin clarificarea 1/13.06.2013, s-a stabilit că rețeta normei să conțină: Montare ferestre din tâmplărie PVC, cu două canate unul fix și unul mobil, având</p>   | <p>Obiect 01 Construcții, Deviz A001- Arhitectură corp existent:</p> <p>1. La Art. 2 CF09B3 Tencuieli decorative la fațadă - simbolul nu este cel solicitat în documentația de atribuire și nici denumirea tehnică.</p> <p>2. Oferta cuprinde la Art. 7-CK14I4* Uși din PVC cu geam termopan, care nu respectă codul de deviz din documentația de atribuire, iar materialul solicitat («tip schnicks») nu se regăsește în lista de consumuri de materiale. În documentația de atribuire, ușile din profile PVC nu sunt prevăzute cu geam termopan așa cum s-a ofertat.</p> <p>3. Oferta cuprinde art. 7-0017730 - Ușă PVC cu barieră</p>   |

|    |   |  |
|----|---|--|
|    | <p>suprafața tocului între 1 mp și 2,5 mp inclusiv, izolarea rosturilor cu spume poliuretanică, etanșarea cu spume siliconice, montată la pereți din cărămidă cu goluri sau BCA.</p> <p>5. La art. 11 CH05B1 - mâna curentă metal - balustradă (mâna curentă metal, prof bandă oțel format la rece, dreapta, mont, cant. 16.00 m, prin Clarificarea 1/13.06.2013 s-a stabilit că rețeta normei să conțină - mâna curentă metalică montată pe suport de 15 cm înălțime, așezați la distanțe de 1 ...1,2 m, prevăzuți cu rondele sudate, fixată în zid de cărămidă sau parapet de beton, confecționată din: metal, țevă din oțel INOXIDABIL d = 1 1/4" și oțel laminat INOXIDABIL, dreapta.</p>   | <p>termică livrare+montaj, la care s-a renunțat prin clarificarea 1.</p> <p>4. La art. 8 CK11G5 Ferestre din PVC cu barieră termică și geam termopan conform detalii, ofertantul nu a respectat conținutul tehnic al articolului, nefiind menționate dimensiunile, modul de izolare, etanșare și montare.</p> <p>5. La art. 17 CH04A1 [1] balustradă inox cu mână curentă, montați și țevi horizontale pentru balcon, ofertantul nu a respectat conținutul tehnic al articolului, nefiind menționate dimensiunile și modul de punere în operă a montanților, respectiv al țevilor. Mai mult, ofertantul nu a respectat simbolul normei de deviz.</p>   |
| 3. | <p>Obiect Centrală termică de apă caldă pe lemne 120 KW, categoria de lucrări: Instalații termomecanice în CT:</p> <p>1. La art. IC04B1 s-a prevăzut Țeavă OL de instalație montată prin sudură D=1/2"</p> <p>2. La Art. 12 IC04C s-a prevăzut Țeavă OL de instalație montată prin sudură D=3/4"</p> <p>3. La Art. 13 IC04D s-a prevăzut Țeavă OL de instalație montată prin sudură D=1"</p> <p>4. La Art. 14 IC04E s-a prevăzut Țeavă OL de instalație montată prin sudură D=1 1/4"</p> <p>5. La Art. 15 IC21D s-a prevăzut Țeavă OL de construcție montată în centrale termice De=60mm</p> <p>6. La Art. 16 IC35C s-au prevăzut brățări pentru fixare țevi D=1/2"</p> <p>7. La Art. 17 IC35D s-au prevăzut brățări pentru fixare țevi D=3/4"</p> <p>8. La Art. 18 IC35E s-au prevăzut brățări pentru fixare țevi D=1"</p> <p>9. La Art. 19 GT08B s-a prevăzut capac bombat DN 100</p> <p>10. La Art. 25 NL s-a prevăzut</p> | <p>Obiect 1.1 Instalații, Deviz 0006 - Instalații termomecanice în CT:</p> <p>1. La art. 11- IC04B1 ofertantul nu a respectat textual conținutul tehnic al normei și anume ȚEAVĂ OL INST. SUD. LONG. NG. NETEDĂ ÎNCĂLZ. CENTR CTIIIND. SUDURĂ ÎN LEGĂTURI CORP ÎNCĂLZ. D=1/2 ȚOLI/TEV NEFIL M-15(I/2)</p> <p>2. La art. 12-IC04C1 ofertantul nu a respectat textual conținutul tehnic al normei și anume ȚEAVĂ OL INST. SUD. LONG. NG. NETEDĂ ÎNCĂLZ. CENTR CTIIIND. SUDURĂ ÎN LEGĂTURI CORP ÎNCĂLZ. D=3/4 ȚOLI/TEV NEFIL M-20(3/4)</p> <p>3. La art. 13-IC04D1 ofertantul nu a respectat textual conținutul tehnic al normei și anume ȚEAVĂ OL INST. SUD. LONG. NG. NETEDĂ ÎNCĂLZ. CENTR CTIIIND. SUDURĂ ÎN LEGĂTURI CORP ÎNCĂLZ. D=1 ȚOLI/TEV NEFIL M-25(1)</p> <p>4. La art. 14-IC04E1 ofertantul nu a respectat textual conținutul</p> |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>confecționare distribuitor colector, procurare material + montaj</p> <p>11. La Art. 26 NL s-a prevăzut confecționare schelet + coș de fum.</p> | <p>tehnic al normei și anume ȚEAVĂ OL INST. SUD. LONG. NG. NETEDĂ ÎNCĂLZ. CENTR CTIIND. SUDURĂ ÎN LEGĂTURI CORP ÎNCĂLZ. D=1 1/4 ȚOLI/TEV NEFIL M-32(I 1/4)</p> <p>5. La art. 15-IC21D1 ofertantul nu a respectat textual conținutul tehnic al normei și anume ȚEAVĂ OL CJII. LONG. ÎNCĂLZ. CENTR. SUDATĂ MONTATĂ ÎN CENTRALE TERMICE Dext = 60mm/TEV FSLC 60x4</p> <p>6. La art. 16-IC35C1 ofertantul nu a respectat textual conținutul tehnic al normei și anume BRĂȚĂRI PT. FIXAREA ȚEVI. OȚEL LA INST. ÎNCĂLZ. SAU GAZE MONT. ÎN ZID CĂRĂM. SAU BETON D=1/2 ȚOLI</p> <p>7. La art. 17-IC35D1 ofertantul nu a respectat textual conținutul tehnic al normei și anume BRĂȚĂRI PT. FIXAREA ȚEVI. OȚEL LA INST. ÎNCĂLZ. SAU GAZE MONT. ÎN ZID CĂRĂM. SAU BETON D=3/4 ȚOLI</p> <p>8. La art. 18-IC35E1 ofertantul nu a respectat textual conținutul tehnic al normei și anume ASIM-BRĂȚĂRI PT. FIXAREA ȚEVI. PPR LA INS. ÎNC. SAU GAZE MONT. ÎN ZID CĂRĂM. SAU BETON D=1 ȚOLI</p> <p>9. La art. 19-GD08C1 ofertantul nu a respectat textual conținutul tehnic al normei și anume CAPAC BOMBAT DIN TABLĂ DE OȚEL SUDAT LA ȚEVI AVÂND Dn = 100mm.</p> <p>10. La art. 25-IB10A01 ofertantul nu a respectat textual conținutul tehnic al normei și anume MONTAJ DISTRIBUTOR COLECTOR. În ofertă este specificat doar montaj DISTRIBUTOR COLECTOR și nu confecționare distribuitor colector, procurare material +</p> |
|--|---|--|

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>montaj așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.</p> <p>11. La art. 26-M1C01A1* ofertantul nu a respectat textual conținutul tehnic al normei și anume MONTAJ SCHELET COȘ DE FUM. În ofertă este specificat doar montajul scheletului coșului de fum și nu și confecționare schelet + coș de fum așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.</p> |
|--|--|---|

Fiecare simbol de articol, solicitat prin documentația de atribuire, definește norma de deviz care reglementează consumuri specifice de materiale, manoperă și utilaje, iar nerespectarea normei cu simbolul aferent conduce la modificarea soluțiilor stabilite prin proiect. ... nu a respectat rețetele normelor pe unitate de măsură solicitate prin caietul de sarcini și clarificări și nici materialele prevăzute de proiectant, astfel cum reiese din tabelul de mai sus.

Luând în considerare complexitatea lucrărilor și durata de exploatare a construcției, proiectantul a prevăzut în caietul de sarcini materiale de calitate și metode de execuție care să permită utilizarea investiției la capacitate maximă, iar costurile de întreținere și intervenții viitoare privind reparațiile să fie minime pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere toate omisiunile materialelor și articolelor de norme de deviz, precum și nerespectarea rețetelor, rezultă că oferta depusă de contestatoare reprezintă o încălcare gravă a metodelor de execuție a acestui proiect, dovedind că are lipsuri atât financiare, cât și tehnice.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea adresei nr. 16.572 din 09.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii ca temeinică și legală.

Prin adresa nr. 2105 din 19.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27588 din 19.08.2013, ... a formulat cerere de intervenție.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, sunt invocate prevederile art. 16<sup>1</sup> din Legea nr. 554/2004, ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 49 alin. (1) Cod proc. civ., precizându-se că interesul de a interveni în cadrul contestației se justifică prin raportare la:

i) calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată;

ii) posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat prin declararea drept câștigătoare a ofertei intervenientei, având în vedere faptul că se contestă și validitatea raportului procedurii de atribuire;

iii) respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care dovedesc lipsa de temeinicie și fundament a criticilor contestatoarei cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și a ofertei intervenientei.

Pe fondul cauzei, se solicită respingerea presupunerilor contestatoarei cu privire la acceptabilitatea și conformitatea ofertei depuse de aceasta în cadrul procedurii, fiind netemeinice și lipsite de suport real

Contestatoarea aduce (într-un mod ambiguu și vag) critici cu privire la faptul că, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă, fără a solicita clarificări în acest sens.

Autoritatea contractantă avea dreptul și nu obligația de a solicita clarificări conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În primul rând, neconformitățile pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei nu pot face obiectul unor solicitări de clarificări, ele reprezentând omisiuni ale rețetelor articolelor și implicit ale articolelor propriu-zise, demonstrându-se astfel nerespectarea în totalitate a caietului de sarcini.

În acest sens este invocată decizia Consiliului nr. 1691/C5/1805 din 16.05.2013 și decizie pronunțată la data de 29.03.2012 în cauza C-599/10 de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE).

Intervenienta solicită Consiliului să respingă solicitarea contestatoarei la obligarea autorității contractante de a atribui către contestatoare contractul de lucrări, motivat de faptul că acesta este un atribut al autorității contractante.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 2105 din 19.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27588 din 19.08.2013, prin care ... formulează cerere de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii

contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și extindere clădire centru de primire, îngrijire și asistare a persoanelor vârstnice ... jud. ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 04.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.483.966 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 12848 din 19.06.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 16505 din 08.08.2013.

Prin adresa cu nr. 16576 din 09.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini. Totodată, i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- în principal, anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea către contestatoarele a respectivului contract de lucrări;

- în subsidiar, anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea analizei ofertei depusă de contestatoarele

Cu privire la aspectele criticate de contestatoarele referitor la decizia de respingere a ofertei sale, din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, Consiliul reține că, la data de 13.06.2013, s-a postat în SEAP, sub denumirea „clarificare 1a”, adresa autorității contractante nr. 11923 din 06.06.2013, în care, la solicitarea de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți „rețete pentru articolele asimilate”, s-a precizat că acestea „sunt anexate prezentei clarificări”.

Din cuprinsul clarificărilor date de către proiectantul lucrării, transmise prin adresa nr. 1346 din 12.06.2013, anexată la răspunsul autorității contractante, rezultă că, printre altele, s-a renunțat la:

„Art. 10 - FERESTRE DIN PVC, cantitate = 30,100 mp ...

Art. 11 - UȘĂ DIN PVC CU BARIERĂ TERMICĂ, cantitate = 90 mp ...

*Art. 07 - UȘĂ DIN PVC CU BARIERĂ TERMICĂ, cantitate = 41,620 mp ..."*

Cu privire la aceste clarificări, din analiza devizelor de lucrări anexate la formularul de ofertă prezentat de către ... Consiliul constată că, în devizul ofertă A002, pentru obiectul „0.1 Construcții”, la art. 10, cod 0017699, s-a precizat: „FERESTRE TÂMLĂRIE PVC”, în cantitate de 30,100 mp, având valoarea de 7.314 lei.

La același deviz ofertă, la art. 11, cod 0017730, s-a precizat: „UȘĂ PVC CU BARIERĂ TERMICĂ”, în cantitate de 90,000 mp, având valoarea de 24.300 lei.

De asemenea, în devizul ofertă A003, pentru obiectul „0.1 Construcții”, la art. 07, cod 0017730, s-a precizat: „UȘĂ PVC CU BARIERA TERMICĂ”, în cantitate de 41,620 mp, având valoarea de 11.237 lei.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul caietului de sarcini, așa cum a fost el clarificat prin răspunsul autorității contractante postat în SEAP la data de 13.06.2013, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte neconformități pe care autoritatea contractantă le-a constatat cu privire la oferta depusă de către contestatoare.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-ar fi putut solicita clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, deoarece ar fi însemnat modificarea ofertei, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că:

„(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă ...”.

Totodată, o modificare a ofertei în sensul dorit de către contestatoarele nu ar putea fi considerată ca fiind corectarea unui viciu de formă, corectarea unei erori aritmetice ori corectarea unei abateri tehnice minore, de vreme ce prețul propus a fost stabilit luând în calcul și anumite articole de deviz care nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, rezultă că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta prezentată de ... potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel cum a fost acesta clarificat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul principal de cerere vizând „anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii”, precum și capătul subsidiar de cerere din contestația depusă de către ...

În temeiul art. 278 alin. (5) și (9) din ordonanța de urgență evocată, capătul de cerere din contestația ... privind „obligarea autorității contractante la atribuirea către contestatoarele a respectivului contract de lucrări”, va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate



cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.