



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea și re tehnologizarea sistemului de irigații la ... cod CPV 45232121-6, s-a solicitat :

- anularea actului nr.76 din 12.08.2013 prin care se anulează procedura de atribuire
- continuarea evaluării ofertelor și constatarea faptului că oferta sa este conformă
- continuarea procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în

contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii FN din 08.08.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a acceptabilității ofertei depuse de asocierea ... – ...și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire,

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea și re tehnologizarea sistemului de irigații la ... cod CPV 45232121-6, solicitând :

- anularea actului nr.76 din 12.08.2013 prin care se anulează procedura de atribuire

- continuarea evaluării ofertelor și constatarea faptului că oferta sa este conformă

- continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că prin actul atacat i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Considerând că motivele invocate de autoritatea contractantă reprezintă o interpretare eronată și inconsecventă în aplicare cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională ofertei sale, contestatorul aduce următoarele precizări:

1. Prin cererea de clarificare nr.51 din 26.06.2013, autoritatea contractantă îi solicită ca: *„Ofertantul să facă dovada că dispune de personal calificat pentru realizarea lucrărilor. Cerințe minime personal de specialitate execuție: -2 ingineri îmbunătățiri funciare”*, la care s-a trimis următorul răspuns:

*„Având în vedere că nu a existat cerința expresă cu privire la*

*nivelul studiilor universitare absolvite de ingineri, conform Legii nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, conf. art. 8, ciclul I de studii Licență vizând absolvirea a 3-4 ani de studii superioare considerate de scurtă durată, iar ciclul II Diploma Masterat presupune absolvirea suplimentară a încă 1 an sau 2 de studii superioare, ambele niveluri de studii dând dreptul absolventului să poarte denumirea de inginer (licențiat, respectiv diplomat), unitatea noastră a considerat normală și oportună folosirea de absolvenți a studiilor superioare de scurtă durată, conform specificațiilor din Fișa de date.*

*Deci, considerăm că cele două persoane nominalizate de noi, respectiv sing. .... (diploma de subinginer nr. 443597/1981) și sing. ....(diploma de subinginer nr. 443699/1981), îndeplinesc cerințele referitoare la specializarea de îmbunătățiri funciare, având în vedere și C.V.-urile acestora (care au fost anexate la Documentația de calificare), din care reiese clar că au experiență în acest domeniu."*

Contestatorul invocă în susținerea afirmațiilor sale dispozițiile art.9, paragraful 2 - Durata studiilor „Referința la durata studiilor se va face prin solicitarea fie de studii superioare, fie de studii medii. Nota exemplificativa: Nu se vor solicita studii superioare de lungă durată.", din Instrucțiuni emise în aplicarea prevederilor art.188 alin.2 lit.(d) și art.188 alin.(3) din OUG nr.34/2006, instrucțiuni emise de ANRMMP, publicate în Monitorul Oficial al României, partea I, nr.371/21.06.2013.

2. Prin fișa de date, la punctul III.2.3 a) Capacitatea Tehnică și/sau Profesională, s-a cerut dovada că ofertanții dispun de utilajele și echipamentele necesare derulării contractului de execuție lucrări, printre care și "Celulă robot sudură", iar prin adresa nr. 32/06.06.2013 autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea formulată de un potențial ofertant, privind echipamentul Celulă Robot Sudură, definindu-l ca fiind "echipamentul necesar sudurii elementelor metalice".

Contestatorul subliniază faptul că în motivația respingerii ofertei sa, autoritatea contractantă a redefinit acest echipament: "un sistem robotizat construit pe o platformă metalică, cu gard de protecție și toate elementele necesare. O astfel de celulă se descarcă la locul punerii în operă a materialelor, iar beneficiarul trebuie să o racordeze doar la curent."

Referitor la același aspect, contestatorul arată că prin cererea de clarificare nr.51 din 26.06.2013, a comisiei de evaluare privind echipamentul "Celulă Robot Sudură", conform pct. 1 alin. d) s-a solicitat și s-a depus, următorul răspuns:

*„Drept urmare, în documentele de calificare am atașat următoarele documente de deținere:*

*- pentru celula robot sudură - factura nr.914047 din*

18.06.2007

- pentru mașina sudat coturi plastic și ramificații - Mașina de sudat mobil pentru țeava - factura nr. 344 / 29.07.2008 și nr. 20767/ 04.07.2011;

- pentru placa vibrantă am atașat factura nr.10032300/26.09.2011."

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu este consecventă în definirea acestui echipament, în oferta acesta fiind prezentat conform cerințelor și descrierii din fișa de Date și răspunsul la clarificări nr. 36/06.06.2013.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită anularea actului nr. 76 din 12.08.2013 prin se anulează procedura de atribuire, continuarea evaluării ofertelor, constatarea faptului ca oferta sa este conformă, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 81/23.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 28843/29.08.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, apreciază că susținerile contestatorului sunt netemeinice.

Autoritatea contractantă menționează că primul motiv de respingere a ofertei contestatorului a fost raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, oferta fiind astfel inacceptabilă, deoarece nu s-a făcut dovada faptului că dispune de 2 ingineri îmbunătățiri funciare.

În acest sens, raportat la cerința din fișa de date un se solicitau „Cerințe minime personal de specialitate execuție: - 2 ingineri îmbunătățiri funciare -2 ingineri constructori - 1 inginer RTE domeniul VII - Construcții - Îmbunătățiri Funciare”, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestatorul a încercat demonstrarea cerinței de calificare prin nominalizarea următoarelor persoane:

- pentru un inginer îmbunătățiri funciare: ....., pentru care se prezintă: CV, diploma de subinginer în specializarea Îmbunătățiri funciare nr. 443597 obținută în iunie 1981, legitimație seria H, nr. 03880 din 28.07.1997 pentru RTE domeniul VII cu valabilitate până la 22.02.2013 (paginile 108-111 din documentele de calificare );

- pentru al doilea inginer îmbunătățiri funciare: ....., CV, diploma de subinginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare nr. 443699 obținută în iunie 1981 (paginile 112-114 din documentele de calificare).

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că niciuna dintre persoanele nominalizate nu are calitatea de inginer îmbunătățiri funciare.

În atare situație, în temeiul art.35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze cum înțelege

să facă dovada dispunerii de 2 ingineri îmbunătățiri funciare, atât timp cât în oferta depusă de către acesta s-au regăsit 2 persoane nominalizate pentru aceasta poziție, respectiv dl. Iosif Constantin și dl. ...., ambii fiind subingineri, la care a primit răspuns prin adresa nr. 53/02.07.2013, unde acesta a specificat că nu a existat cerința expresă cu privire la nivelul studiilor universitare absolvite de ingineri, iar conform Legii 288/2004 art. 8 „...*ciclul I de studii Licența (...) iar Ciclul II Diploma de masterat (...) ambele niveluri de studii dând dreptul absolventului să poarte denumirea de inginer (...)*”.

Din analiza răspunsului dat de ofertant și din verificarea prevederilor legale invocate, comisia de evaluare a constatat faptul că, prevederea din fișa de date a achiziției este extrem de clară, nelăsând loc la interpretări, nivelul de competențe fiind clar stabilit, solicitându-se ingineri și nu subingineri așa cum a prezentat contestatorul. De asemenea, autoritatea contractantă susține că Legea nr. 288/2004, invocată de contestator este o lege civilă care nu se aplică retroactiv, context în care ea poate fi luată în considerare pentru situațiile juridice născute după anul 2004. Ori, în speța de față, diplomele experților cheie desemnați sunt emise în 1981, context în care comisia de evaluare nu poate aprecia că în baza Legii nr. 288/2004, studiile absolvite de aceștia pot fi echivalate cu cele de inginer, și oricum acesta nu prevede așa ceva. Pe cale de consecință, nici autoritatea contractantă nu avea competența de a echivala cu de la sine putere, diplomele de subinginer prezentate de contestator care dau calitatea posesorilor de subingineri, cu calificarea de inginer solicitată prin fișa de date a achiziției pentru cei doi ingineri în îmbunătățiri funciare.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că Legea nr. 288/2008, articolul 8 și următoarele, sunt parte integrantă a capitolului III, Ciclul II- studii de masterat, ori în cazul de față, în cadrul documentelor de calificare, contestatorul a prezentat diplome de subinginer care atestă specializarea de subinginer, și care sub nicio formă nu pot fi considerate diplome de masterat, care să ateste calitatea de inginer sau de inginer masterand, și oricum, solicitarea fișei de date rămâne în continuare cea de a face dovada dispunerii de ingineri, cerință care nu este sub nicio formă îndeplinită.

Referitor la invocarea de către contestator a art. 9 din Instrucțiunile emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin.(2) lit. d) și art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, emise de către ANRMAP, prin care se precizează că „*Referința la durata studiilor se face prin solicitarea fie de studii superioare, fie de studii medii. Nota exemplificativă: Nu se vor solicita studii superioare de lunga durata*”, având în vedere că aceste instrucțiuni au fost emise la data de 18.06.2013 și au intrat

în vigoare odată cu publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr.\_371/21.06.2013, iar documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire a fost publicată pe SEAP în data de 24.05.2013, autoritatea contractantă consideră ca prezentul act nu poate fi aplicat prezentei proceduri, întrucât nu retroactivează.

Totodată, opinează că și în situația în care instrucțiunile ar putea fi aplicate retroactiv, prin fișa de date a achiziției nu s-a cerut un anumit nivel de studii, ci doar să fie îndeplinită cerința cu privire la specializarea dobândită în urma absolvirii unui anumit nivel de studii-(automat implică absolvirea unui anumit nivel de studii), prin fișa de date a achiziției nesolicitându-se niciun nivel de studii, tocmai pentru nu a restricționa în vreun fel liberul acces la prezenta procedura.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că, în acest moment, orice referire la conținutul fișei de date a achiziției apare ca fiind tardiv formulată, motivat de faptul că nu s-a formulat nicio contestație cu privire la conținutul acesteia în termenul legal prevăzut, fiind de la sine înțeles că și-a însușit conținutul acesteia în forma în care a fost publicată și, pe ale de consecință, întocmirea ofertelor și evaluarea acestora trebuie făcută cu respectarea conținutului fișei de date a achiziției, așa cum aceasta a fost publicată.

Cât privește cel de-al doilea motiv de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă în baza art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date a achiziției Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, s-a solicitat, printre altele, dovada dispunerii de „... 1 celula robot sudură” iar contestatorul nu a îndeplinit aceasta cerință de calificare.

Autoritatea contractantă menționează că, din analiza ofertei depuse, comisia de evaluare nu a reușit să identifice cu claritate care sunt documentele din care reiese faptul că acesta dispune de celula robot sudură 1 buc, astfel că solicitat clarificări în sensul precizării unde în cadrul ofertei au fost depuse asemenea documente. În răspunsul primit prin adresa nr. 1583 din 02.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 53/02.07.2013, la punctul Răspuns clarificare 1.d) ofertantul contestator a specificat :

*"în clarificarea nr. 32/06.06.2013 asocierea contestatoare a redactat următorul răspuns: Celula robot sudură reprezintă echipamentul necesar sudurii elementelor metalice, iar Mașina de sudat coturi plastic și ramificații - Mașina de sudat mobil pentru țeava reprezintă echipamentul necesar sudurii cap la cap a țevii PEHD"... Drept urmare, în documentele de calificare am prezentat următoarele documente de deținere:*

*- pentru celula robot sudura - factura nr. 9141047 din*

18.06.2007 - (...)"

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin factura nr. 9141047 din 18.06.2007 asocierii contestatoare susține că a achiziționat un „aparat sudura” (deși, în factura respectiv se menționează că s-a achiziționat „universal 330DC” și nu a mai depus alte documente din care să rezulte ce anume reprezintă echipamentul achiziționat prin această factură). În urma cercetărilor efectuate, comisia de evaluare a constatat că „celula de robot sudură” reprezintă un sistem robotizat construit pe o platformă metalică, cu garduri de protecție și toate accesoriile necesare, o astfel de celulă urmând să se descarce la locul punerii în opera a imaterialelor, beneficiarul trebuind să o racordeze doar la curent.

Ori, susține autoritatea contractantă, din documentele prezentate de contestator nu reiese nici pe departe că ceea ce este înscris în factură ar reprezenta o celulă robot sudură, constatându-se astfel că ofertantul nu a făcut dovada faptului că dispune de o celulă robot sudură nici prin documentele prezentate în ofertă și nici prin clarificările transmise, în situația în care comisia de evaluare i-a dat ocazia, ca urmare a solicitărilor de clarificări, să justifice și eventual completeze cu orice documente/ dovezi în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la luarea deciziei de respingere a ofertei în cauză pentru lipsa celei robot sudură, comisia de evaluare a luat în calcul și următorul aspect: prin fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită ca ofertanții să facă dovada faptului că printre ale utilaje, dispun și de 3 tipuri de aparate de sudură: „Aparat de sudura ectrofuziune-1 buc - Mașina sudat coturi plastic și ramificații -Mașina de sudat mobil pentru țeava 1 buc - Celula robot sudura -1”, iar din facturile atașate ofertei și re-atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a luat act de faptul că ofertantul deține de fapt 3 aparate de sudură și nici o „celula de robot sudură”.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, așa cum reiese din adresa de clarificare nr. 1583 din 2.07.2013, înregistrată la cu nr.53/02.07.2013, la punctul Răspuns clarificare 1.d), contestatorul a prezenta în ofertă următoarele:

- Pentru mașina de sudat coturi plastic și ramificații - mașina sudat mobil pentru țeava facturile 344/29.07.2008 (pe care este înscris în mod clar ca se achiziționează aparat de sudură cap la cap) și nr.20767/04.07.2011 (pe care este înscris în mod clar că se achiziționează aparat de sudură cap la cap)

- Pentru celula robot sudură - factura nr. 9141047 din 18.06.2007 prin care s-a achiziționat „Universal 330 DC” - pe care ofertantul a făcut mențiunea „aparat de sudură” și pe care nu apare niciun înscris din care să reiasă că este celulă robot sudură, și nici

nu este prezentat un alt înscris din care să rezulte acest lucru.

În atare situație, în mod întemeiat, comisia a luat în considerare și faptul că prin fișa de date s-au solicitat în mod distinct următoarele echipamente: „*Aparat de sudura electrofuziune – 1 buc; Mașina sudat coturi plastic si ramificații - Mașina de sudat mobil pentru țeava 1 buc; Celula robot sudura - 1buc*”, astfel că s-a constatat că oferta asocierii contestatoare este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr.925/2006 întrucât nu îndeplinește o cerința de calificare, respectiv aceea cu privire la dispunerea de o „celula robot sudură”.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că nici prin contestația formulată, contestatorul nu a adus elemente noi prin care să demonstreze în mod clar faptul că „Universal 330 DC” din factura nr. 9141047 din 18.06.2007 reprezintă de fapt o celulă robot sudură și nu aparat sudură, așa cum el însuși a precizat chiar pe factura în cauză.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului să se constate că oferta sa este conformă, autoritatea contractantă arată că oferta sa tehnică a fost considerată conformă, satisfăcând solicitările caietului de sarcini, însă inacceptabilă.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că în mod corect a descalificat ofertantul în cauza raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, răspunsurile sale fiind neconcludente justificat de toate aspectele mai sus menționate, drept pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată, iar criticile referitoare la conținutul fișei de date, ca fiind tardiv formulate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea și re tehnologizarea sistemului de irigații la ... cod CPV 45232121-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În data de 12.06.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 42, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul FN din 08.08.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea celor două oferte și anularea procedurii în temeiul art.209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 76/12.08.2013, ... în calitate de lider al asocierii ... – ..... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...



din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă pe considerentul că *nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la dispunerea de o celulă robot sudură* cât și pentru faptul că persoanele nominalizate pentru funcția de „*inginer îmbunătățiri funciare*” nu au calitatea de „inginer”, fiind subingineri.

În ceea ce privește, primul motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

1. În fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a)-teza a 5-a, s-a solicitat dovada faptului că ofertanții *dispun de utilajele și echipamentele necesare derulării contractului de execuție lucrări*, printre care și „*Celulă robot sudură – 1 buc*”, fiind precizat și faptul că „*pentru toate utilajele se vor depune copii ale documentelor privind dispunerea, respectiv contracte vânzare-cumpărare sau facturi sau (...)*”.

2. Prin adresa nr. 32/06.06.2013 autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea formulată de un operator economic interesat privind înțelesul sintagmei „*Celulă robot sudură*”, definind-o ca fiind „*echipamentul necesar sudurii elementelor metalice*”.

3. Prin adresa de solicitări de clarificări nr. 51/26.06.2013 - pct. 1.d), autoritatea contractantă a solicitat precizarea locului din ofertă unde se regăsesc *documente privind dispunerea* pentru o serie de echipamente, inclusiv pentru „*Celulă Robot Sudură*”.

4. Prin adresa nr. 1584/02.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 53/02.07.2013, asociatul contestatorului, ..., a precizat faptul că „*în documentele de calificare am atașat (...) - pentru celula robot sudură - factura nr. 9141047 din 18.06.2007*”.

Având în vedere cele mai sus constatate, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că factura nr. 9141047 din 18.06.2007 prezentată *nu conține niciun înscris din care să reiasă că este celulă robot sudură și nici nu este prezentat un alt înscris din care să rezulte acest lucru*, deoarece, deși pe factură apare scris manual „*aparat de sudură*”, denumirea echipamentului, respectiv „**Universal 330 DC**”, cât și faptul că acesta a fost achiziționat împreună cu „**KIT 300A 25SQMM 5+3MT.W/DINSE**”, sugerează că nu este vorba despre un simplu aparat de sudură, ci de echipamentul integral *necesar sudurii elementelor metalice*, așa cum a definit autoritatea contractantă în clarificări.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „*în urma*

cercetărilor efectuate, comisia de evaluare a constatat că celula de robot sudură reprezintă un sistem robotizat construit pe o platformă metalică, cu garduri de protecție și toate accesoriile necesare, o astfel de celulă urmând să se descarce la locul punerii în opera a imaterialelor, beneficiarul trebuind să o racordeze doar la curent”, având în vedere faptul că această definiție trebuia să fie comunicată operatorilor economici interesați, chiar în cadrul răspunsului dat la solicitări de clarificări (adresa nr. 1584/02.07.2013 !) în locul definiției sumare „*echipamentul necesar sudurii elementelor metalice*”.

Astfel, Consiliul constată faptul că pct. 1.d) din adresa nr. 51/26.06.2013, prin care comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului „clarificări”, nu îndeplinește prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte,(...). **Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”. Ori, în opinia Consiliului, înaintea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă echipamentul **Universal 330 DC** ofertat **este** sau **nu un echipament necesar sudurii elementelor metalice**.

În ceea ce privește, cel de al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

1. În fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a)-teza a 4-a, s-a solicitat dovada faptului că ofertanții *dispun de personal calificat pentru realizarea lucrărilor*, fiind nominalizați ca cerință minimă și „2 – ingineri îmbunătățiri funciare”, fiind solicitate și „copii după cv și diplomelor fiecărui responsabil nominalizat”.

2. Prin adresa de solicitări de clarificări nr.51/26.06.2013 - pct. 1.c), precizând faptul că persoanele nominalizate pentru funcția *inginer îmbunătățiri funciare* sunt **subingineri**, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea situației, respectiv „îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la prezentarea a doi ingineri îmbunătățiri funciare.

3. Prin adresa nr. 1584/02.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 53/02.07.2013, contestatorul a invocat dispozițiile art. 8 din Legea nr. 288/2004, referitoare la licențierea absolvenților a 3-4 ani de studii superioare în ciclul I și obținerea diplomei de Masterat în urma absolvirii suplimentare a încă 1-2 ani de studii superioare, care „dă dreptul absolventului să poartă denumirea de **inginer (licențiat, respectiv diplomat)**, și a precizat considerând că cele două persoane nominalizate (cu diplomă de subinginer) „îndeplinesc cerințele referitoare la

specializarea de îmbunătățiri funciare”.

4. Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor”.

5. Conform art. 7 și art. 9 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013, „(7) Atunci când se solicită informații referitoare la studii, se va justifica de ce se solicită absolvirea studiilor într-un anumit domeniu, respectiv de ce doar o persoană care a absolvit studiile solicitate poate îndeplini activitățile din contractul ce urmează a fi atribuit și de ce persoane care au alte studii decât cele solicitate nu pot realiza aceste activități” și „(9) Referința la durata studiilor se face prin solicitarea fie de studii superioare, fie de studii medii. Notă exemplificativă: Nu se vor solicita studii superioare de lungă durată”.

Având în vedere cele mai sus constatate, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că Instrucțiunile ANRMAP, invocate de contestator, nu pot fi aplicate prezentei proceduri, deoarece procedura în cauză a fost demarată anterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr.\_371/21.06.2013, având în vedere faptul că aceste instrucțiuni au fost „emise **în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006** privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii” și „ținând cont de numeroasele respingeri ale documentațiilor de atribuire având la bază formulări restrictive ale cerințelor de calificare privind studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, precum și având în vedere necesitatea reglementării unei abordări unitare a principalilor actori implicați în procesul achizițiilor publice, s-a constatat necesitatea emiterii unei îndrumări cu privire la modalitatea de formulare a cerințelor de calificare ce vizează capacitatea profesională”.

Astfel este evident faptul că Președintele ANRMAP a emis aceste instrucțiuni în scopul eliminării unor formulări restrictive și implicit în scopul eliminării unori **interpretări abuzive** a dispozițiilor legale în discuție. În speță, este evident faptul că nu

solicitarea a 2 – *ingineri îmbunătățiri funciare* este o cerință restrictivă/abuzivă ci interpretarea autorității contractante este exagerat limitativă și drept consecință restrictivă. În opinia Consiliului, specializarea de **subinginer** a fost obținută în urma **licențierii** absolvenților după 3 ani de **studii superioare**, astfel încât, în fapt aceștia au statutul de inginer, nemaivorbind de experiența specifică profesională obținută în anii respectivi.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, **autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe**, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”*, Consiliul constată faptul că *„Nota justificativă privind cerințele minime de calificare”* înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16/20.03.2013, conține o singură informație referitoare la cei 2 – *ingineri îmbunătățiri funciare*, respectiv o precizare laconică **„cf legii 10/1995”**, ori legea invocată se referă exclusiv la **calitatea în construcții** și nu face nicio referire la nivelul de școlarizare a personalului implicat.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că motivele de respingere a ofertei depuse asocierea ... – ... nu sunt susținute de conținutul documentației de atribuire și sunt rezultatul unor *cercetări efectuate de comisia de evaluare* (nb. ulterioare depunerii ofertelor) și a *interpretării abuzive* a prevederilor documentației de atribuire, fiind astfel încălcat principiul proporționalității consacrat în art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii FN din 08.08.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a acceptabilității ofertei depuse de asocierea ... – ...A și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

.....