



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 7477/26.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, municipiul ... cod CPV 45453000-7, s-a solicitat: anularea adresei nr. 7477/26.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a emite un nou document de constatare a rezultatului procedurii rezultat din evaluarea ofertelor conforme.

... cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... cu sediul procesual ales la ... în municipiul ... depune cererea de intervenție nr. 644/04.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29598/04.09.2013, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, municipiul ... cod CPV 45453000-7, solicitând admiterea cererii de intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 8035/26.08.2013, și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu motivarea prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 7477/26.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „... municipiul ... cod CPV 45453000-7, s-a solicitat: anularea adresei nr. 7477/26.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a emite un nou document de constatare a rezultatului procedurii rezultat din evaluarea ofertelor conforme.

Contestatorul susține că până la primirea comunicării rezultatului procedurii nu a primit nici o solicitare de clarificări la documentația depusă.

În continuare, contestatorul arată motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă:

- oferta tehnică nu conține nici o mențiune privind verificări pe perioada garanției lucrării, periodicitate, reparații;

- din valoarea totală a celor 598 materiale listate, comisia a constatat că sunt 30 materiale principale a căror valoare reprezintă 67% din valoarea materialelor ce urmează a fi puse în operă. Ofertantul a prezentat oferte de preț în susținerea ofertei tehnice numai pentru 5 materiale din cele 548 materiale listate în lista cu resurse materiale și a căror pondere este de 7,3% din valoarea totală a materialelor cuprinse în ofertă și 10 % din valoarea celor principale.

Referitor la verificările pe perioada garanției lucrării, periodicitate, reparații, contestatorul precizează că în cadrul ofertei tehnice, cât și în oferta financiară, respectiv formularul de ofertă cu anexă, este specificată perioada de garanție a lucrării de 24 luni iar perioada de remediere a defectelor ca fiind 3 zile.

Contestatorul arată că fișa de date a achiziției s-a prevăzut: *„propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea strictă a cerințelor fișei de date și a specificațiilor din caietul de sarcini, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate”* iar în caietul de sarcini s-a menționat: *„Propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea strictă a cerințelor Fișei de date a achiziției și a specificațiilor din caietul de sarcini prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate. În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta/specifica: Propunerea tehnică va fi prezentată în format scris, conform cerințelor specificate și în format electronic, pe CD. CD-ul va fi introdus numai în plicul conținând exemplarul original al propunerii tehnice. Fișierele în format electronic vor fi utilizate strict pentru verificarea ofertei și în nici o situație informațiile conținute nu vor fi divulgate celorlalți operatori economici sau unor terțe persoane fără acordul autorului propunerii tehnice. În cazul în care există diferențe între formatul scris și formatul electronic se vor lua în considerație numai informațiile prezentate în formatul scris. Aceasta cuprinde*

- Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice
- Graficul general de realizare a lucrării (pe parcursul execuției lucrărilor nu se acceptă modificări la grafic);
- Verificări pe perioada garanției lucrării, periodicitate, reparații (o descriere);
- Durata garanției lucrării 24 de luni;
- Centralizatorul financiar al obiectelor;

- *Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;*

- *Lista cu cantități de lucrări;*

- *Listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice;*

- *Lista consumurilor de resurse materiale;*

- *Lista consumurilor cu mâna de lucru;*

- *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor;*

- *Lista consumurilor privind transporturile;*

- *Oferte de la furnizori pentru principalele materiale utilizate la realizarea lucrării;*

Durata contractului: maxim 4 luni;

Garanția de bună execuție: 24 luni.

Cuquantumul garanției de bună execuție 10% din valoarea contractului fără TVA. Modul de constituire a garanției de bună execuție conform HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatorul menționează că a considerat cerința privind verificările pe perioada garanției lucrării, periodicitate, reparații, ca fiind acoperită prin garantarea lucrărilor pe o perioadă de 24 luni de la data recepției, precum și intervenția la remedierea defectelor în trei zile calendaristice (precizate în anexa la formularul de ofertă).

Referitor la ofertele de preț pentru justificarea principalelor materiale, contestatorul precizează că a depus în cadrul ofertei tehnice, oferte de preț de la furnizori cuprinzând 35 de materiale justificând un procent de 60% din valoarea totală a materialelor din extrasul de materiale.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 7477/26.08.2013 i s-a comunicat justificarea prețului la 5 materiale. După primirea adresei, în data de 26.08.2013, a contactat telefonic autoritatea contractantă, respectiv președintele comisiei de evaluare dl. ... pentru a se lămuri cum de nu au găsit ofertele de preț de la furnizori pentru cele 35 de materiale justificate prin oferta de preț depusă în documentație, dat fiind că toată propunerea tehnică inclusiv ofertele de preț de la furnizori au fost transmise și pe suport CD - conform cerinței din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă răspunzându-i că la o verificare mai atentă a găsit și celelalte oferte de preț de la furnizori.

Întrucât din cele evidențiate anterior rezultă în mod indubitabil că oferta sa tehnică conține referiri la perioada garanției lucrării cât și justificarea materialelor cuprinse în ofertă, aspect confirmat de președintele comisiei dl. ..., contestatorul consideră că oferta sa are toate atributele unei oferte conforme, respectând întrutotul cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, încalcă prevederile art. 78 din HG 925/2006.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite clarificări pentru a-i da posibilitatea să argumenteze motivele respingerii ofertei, cu atât mai mult cu cât existau premisele necesare calificării drept conforme a ofertei.

Contestatorul menționează că, aceste clarificări nu ar fi modificat oferta tehnică și financiară, astfel încât să se încadreze în art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 8279/02.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29289/03.09.2013, JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă arată că din prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 nu rezultă obligativitatea autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări la documentația depusă, așa cum susține contestatorul.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat o descriere a modului în care se vor face verificările pe perioada garanției lucrării, care va fi periodicitatea lor și în ce vor consta verificările și reparațiile în această perioadă.

Autoritatea contractantă precizează că oferta ... conține doar specificarea perioadei de garanție a lucrărilor și a perioadei de remediere a defectelor, dar nu conține explicitarea clară a modalității de derulare a verificărilor în perioada de garanție a lucrărilor, în ce vor consta acestea, care va fi frecvența lor.

Referitor la ofertele de preț pentru justificarea principalelor materiale, autoritatea contractantă arată că ... a depus oferta de la ... nr. 225/05.08.2013 care conține o parte dintre principalele materiale, dar deoarece acestea nu aveau caracteristici tehnice, oferta nu a putut fi luată în considerare de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 201, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 79 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, nu avea dreptul de a solicita ... clarificări cu privire la aspectele susmenționate deoarece a considerat că acest lucru ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, iar aceste modificări nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice și nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

Astfel, având în vedere cele expuse anterior, în temeiul prevederilor legale antemenționate, autoritatea contractantă consideră că decizia de a declara neconformă oferta depusă de ... este corectă.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită soluționarea contestației depusă de către ... în regim de urgență pentru a putea realiza în timp util lucrările care fac obiectul acestei proceduri de achiziție, întrucât durata de execuție este estimată la 4 luni și începe perioada de timp frigos.

În cererea de intervenție nr. 644/04.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29598/04.09.2013, ... solicită admiterea cererii de intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul arată că temeiul de drept al formulării prezentei cereri de intervenție îl constituie art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 61 C. proc. civ., care prevede faptul că *„oricine poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”*.

Având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător, intervenientul consideră că are atât interesul cât și dreptul de a interveni în cauza sus-menționată, ținând cont de faptul că, prin contestația formulată, ... tinde spre anularea rezultatului procedurii de atribuire, periclitanđ astfel dreptul său de ofertant câștigător la încheierea contractului de achiziție publică de atribuit.

Prin urmare, intervenientul precizează că prin cererea de intervenție formulată, dorește să procedeze la apărarea dreptului câștigat urmare a desemnării ofertei sale drept câștigătoare.

Formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv a legalității derulării procedurii de licitație deschisă în vederea desemnării ofertantului câștigător, i-ar fi îngrădită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar astfel încât să-și poată proteja dreptul dobândit în calitate de ofertant câștigător.

În acest context, având în vedere faptul că ... a solicitat inclusiv obligarea autorității contractante la emiterea unui nou document de constatare a rezultatului licitației, act prin care a fost validat și dreptul său de a semna contractul, urmare a desemnării ofertei sale drept câștigătoare, precum și faptul că dispozițiile OUG nr. 34/2006 se completează cu prevederile dreptului comun, neexistând nici un impediment al formulării cererii de intervenție în fața CNSC - aspect validat, de altfel, atât de practica CNSC, cât și a instanțelor de judecată - intervenientul consideră că admisibilitatea cererii de intervenție este întemeiată, motiv pentru care solicită admiterea cererii formulată și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul învederează următoarele aspecte, pe care își rezervă dreptul a le

preciza/completa după studierea dosarului achiziției publice la CNSC:

III. Argumente privind netemeinicia contestației formulate

Intervenientul arată că potrivit susținerilor contestatorului, motivele pentru care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă sunt următoarele:

(i) *Oferta tehnică nu conține nicio mențiune privind verificări pe perioada garanției lucrării, periodicitate, reparații;*

(ii) *Din valoarea totală a celor 598 materiale listate, comisia a constatat că sunt 30 materiale principale a căror valoare reprezintă 67% din valoarea materialelor ce urmează a fi puse în operă. Ofertantul a prezentat oferte de preț în susținerea ofertei tehnice numai pentru 5 materiale din cele 548 materiale listate în lista cu resurse materiale și a căror pondere este de 7,3% din valoarea totală a materialelor cuprinse în ofertă și 10% din valoarea celor principale.*

III.(i) Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ca neconformă

Astfel cum admite însăși ... prin contestația formulată, intervenientul arată că în fișa de date a achiziției (Cap. IV.4.1), autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres faptul că: propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea strictă a cerințelor fișei de date și a specificațiilor din caietul de sarcini, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate, iar în caietul de sarcini s-a menționat: propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea strictă a cerințelor fișei de date achiziției și a specificațiilor din caietul de sarcini prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.

De asemenea, intervenientul arată că la pagina 10 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat cerințele pe care operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a le completa, printre acestea aflându-se, astfel cum învederează, de altfel, și contestatorul, și următoarele cerințe:

- *Verificări pe perioada garanției lucrării, periodicitatea, reparații (o descriere);*

- *Durata garanției lucrării de 24 de luni.*

La finalul acestei prime critici a contestatorului, acesta a susținut faptul că: *Am considerat cerința privind Verificări pe perioada garanției lucrării, periodicitate, reparații, ca fiind acoperită prin garantarea lucrărilor pe o perioadă de 24 luni de la data recepției, precum și intervenția la remedierea defectelor în trei zile calendaristice (precizate în anexa la formularul de ofertă).*

Intervenientul solicită Consiliului să constate că, astfel cum rezultă din cerințele inserate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și cum a învederat, de altfel, și contestatorul, cerințele

privind *Verificări pe perioada garanției lucrării, periodicitatea, reparații (o descriere)*, respectiv privind *Durata garanției lucrării de 24 de luni*, sunt două cerințe diferite, cu finalitate diferită, astfel încât prima cerință, privind *Verificări pe perioada garanției lucrării (...)* nu putea fi "acoperită" prin cea de-a doua cerință, privind *Durata garanției lucrării*.

Prin urmare, operatorul economic avea obligația de a descrie care sunt, pe durata garanției lucrării de 24 de luni, verificările, periodicitatea acestor verificări și reparațiile.

Având în vedere faptul că ... nu a descris, conform cerințelor caietului de sarcini, care sunt verificările, precum și periodicitatea acestora, în condițiile în care o asemenea descriere era obligatorie conform prevederilor fișei de date coroborate cu cele ale caietului de sarcini, intervenientul consideră că aceasta nu a respectat prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta acesteia ca neconformă.

Intervenientul apreciază chiar și acest unic motiv ca fiind suficient pentru respingerea ofertei ca neconformă, însă, astfel cum rezultă din contestația depusă de ..., oferta sa a fost respinsă în considerarea a două motive de neconformitate, motiv în plus pentru corecta respingere ca neconformă a ofertei depusă de contestator.

III.(ii) Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ca neconformă

Referitor la ofertele de preț pentru justificarea principalelor materiale, intervenientul consideră că, în condițiile în care:

- prin Caietul de sarcini (pag. 10), s-a solicitat inclusiv depunerea ofertelor de la furnizori pentru *principalele* materiale utilizate la realizarea lucrării,

- din valoarea totală a celor 598 de materiale listate sunt 30 de materiale principale a căror valoare reprezintă 67% din valoarea materialelor ce urmează a fi puse în operă, iar

- contestatorul a depus oferte de preț numai pentru 5 materiale a căror pondere este de 7,3% din valoarea totală a materialelor cuprinse în ofertă și de 10% din valoarea materialelor principale,

în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta acestuia ca neconformă, în considerarea inclusiv a acestui motiv de neconformitate.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă, intervenientul precizează că, atât potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cât și prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are *dreptul*, iar nu obligația de a solicita clarificări ofertanților.

În ceea ce privește art. 78 din HG nr. 925/2006, invocat de către contestator, intervenientul subliniază faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a stabili care sunt clarificările *necesare* pentru evaluarea fiecărei oferte, or, în cauza de față, autoritatea a apreciat a nu fi necesare astfel de clarificări, dată fiind situația de fapt învederată.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia, după comunicarea, către acesta, a adresei nr. 7477/26.08.2013, prin care i s-a comunicat respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, acesta l-ar fi contactat pe președintele comisiei de evaluare, care i-ar fi confirmat faptul că *au găsit și celelalte oferte de preț de la furnizori* - dincolo, desigur, de legalitatea îndoielnică a demersului contestatorului de a contacta președintele comisiei de evaluare într-o procedură de achiziție publică în desfășurare (*de menționat faptul că procedura de achiziție publică se finalizează la încheierea contractului de achiziție publică de atribuit*) - intervenientul menționează că nu poate formula apărări în prezent, urmând a verifica înscrisurile depuse la dosarul achiziției publice și a analiza atât (i) veridicitatea susținerilor contestatorului conform cărora respectivele oferte s-ar fi aflat în oferta acesteia, (ii) ofertele respective de preț, precum și (iii) dacă, într-adevăr, ofertele respective vizează principalele materiale utilizate la realizarea lucrării.

Prin urmare, pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante din prezenta procedură de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, precum și de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare.

Prin adresa nr. 657/06.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29961/06.09.2013, ... în calitate de intervenient, formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, în care reiterează în parte cele precizate în cadrul cererii de intervenție.

În plus, față de cele precizate în cuprinsul cererii de intervenție, intervenientul arată că:

1. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei ca neconformă

Intervenientul precizează că afirmațiile sale privind temeinicia respingerii ca neconformă a ofertei contestatorului în considerarea primului motiv de neconformitate sunt susținute de documentele aflate la dosar.

În acest sens, intervenientul subliniază faptul că, așa cum a recunoscut și ..., prin contestația formulată, acesta nu a inserat, în

cadrul ofertei depuse, descrierea verificărilor pe perioada garanției garanției lucrării, precum și periodicitatea acestor verificări.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ca neconformă

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia acesta ar fi depus oferte de preț pentru 35 de materiale considerate principale, intervenientul subliniază faptul că, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției publice (raportul procedurii, adresa nr. 7477/26.08.2013, ofertele de preț de la ..., depuse de contestator), acesta nu a depus oferte de preț pentru următoarele materiale principale:

- aparate de aer condiționat,
- uscător electric pentru mâini
- miniventilatoare pentru baie cu timer
- switch 10 porturi
- telefoane
- instalații electrice
- aparataj electric
- tablouri electrice
- instalații termice
- instalații sanitare
- instalația de paratrăsnet
- betoane
- lemn.

Or, în condițiile în care, conform prevederilor fișei de date și caietului de sarcini (pag. 10), ofertanții aveau obligația de a depune oferte de preț pentru toate materialele principale, având obligația de a respecta întocmai cerințele documentației de atribuire, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatorului, în considerarea și a celui de al doilea motiv de neconformitate.

Prin urmare, pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante din prezenta procedură de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, precum și de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „..., municipiul ... cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de

atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7495/06.08.2013, s-a consemnat depunerea a 8 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 8035/26.08.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a cinci oferte, admisibilitatea celorlate trei oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 850.558,19 lei fără TVA, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute în sumă de 44.739,36 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 7447/26.08.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă pe considerentul că *„oferta tehnică nu conține nicio mențiune privind verificarea pe perioada garanției licrării, periodicitate, reparații”* cât și faptul că *„ofertantul a prezentat oferte de preț în susținerea ofertei tehnice numai pentru 5 materiale din cele 548 de materiale în lista de resurse și a căror valoare are o pondere de 7,3% din valoarea totală a materialelor cuprinse în ofertă și de 10 % din valoarea celor 30 de materiale principale considerate de comisie ca materiale principale”*.

În ceea ce privește, primul motiv de respingere, invocat de autoritate contractantă, respectiv faptul că *oferta tehnică (depusă de ...) nu conține nicio mențiune privind verificarea pe perioada garanției licrării, periodicitate, reparații*, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) *„Modul de prezentare a propuneei tehnice”* din fișa de date a achiziției *„propunerea tehnică va fi întocmită cu **respectarea strictă a cerințelor fișei de date și a specificațiilor din caietul de sarcini**, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.(...).prin depunerea ofertei, **ofertantul își asumă cerințele caietului de sarcini**, în caz contrar oferta va fi respinsă și declarată inadmisibilă conform prevederilor art. 36 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

2. În caietul de sarcini s-a precizat încă o dată *„Modul de prezentare a propuneei tehnice”* în sensul că *„Propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea stricta a cerințelor Fișei de date a*

achiziției și a specificațiilor din caietul de sarcini prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate. În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta/specifica: Propunerea tehnică va fi prezentată în format scris, conform cerințelor specificate și în format electronic, pe CD. CD-ul va fi introdus numai în plicul conținând exemplarul original al propunerii tehnice.(...)” fiind precizat că „Aceasta (nb. propunerea tehnică) cuprinde: (...) - Verificări pe perioada garanției lucrării, periodicitate, reparații (o descriere); (...); - Oferte de la furnizori pentru principalele materiale utilizate la realizarea lucrării (...)”.

3. În Anexa nr. 1 atașată ofertei financiare, contestatorul ... a precizat că în perioada garanției de bună execuție (24 luni) se angajează să execute remedierea defectelor în 3 zile calendaristice.

Având în vedere cele mai susreținute, Consiliul constată că solicitarea din caietul de sarcini referitoare la faptul că oferta tehnică trebuie să cuprindă **o descriere** a verificărilor pe perioada garanției lucrării, periodicitatea acestora, cât și a reparațiilor ce urmează a fi efectuate (nb. pe perioada garanției ofertate) **este lipsită de conținut**, în condițiile în care în documentația de atribuire nu există nicio specificație tehnică care să impună o valoare minimală pentru periodicitatea verificărilor, nici o definiție care să precizeze în ce constă și ce se verifică periodic, ca și în cazul termenelor de execuție a reparațiilor.

În opinia Consiliului lipsa descrierii solicitate nu poate fi considerată ca fiind o **nerespectare a cerințelor fișei de date sau a specificațiilor din caietul de sarcini** deoarece descrierea solicitată nu poate fi considerată ca fiind o specificație tehnică din caietul de sarcini. Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”.

Mai mult decât atât, având în vedere obiectul contractului, respectiv *lucrări de reparații generale și de renovare pentru „Amenajare spații medicale și locuințe de serviciu”*, reglementate de dispozițiile legale referitoare la calitatea în construcții, Consiliul constată faptul că potrivit dispozițiilor art. 23 lit. k) din Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: (...) k) remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii”, fără să existe vreo obligație pentru executant referitoare la verificarea periodică a lucrărilor executate în perioada de garanție, așa cum, în mod corect, nici în caietul de sarcini nu a fost impus o specificație tehnică sau o sarcină obligatorie în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, așa cum a fost completat de contestator, anexa nr. 1 atașată ofertei financiare satisface în totalitate nevoile autorității contractante, cât și cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește, cel de al doilea motiv de respingere, invocat de autoritate contractantă, respectiv faptul că „*ofertantul a prezentat oferte de preț în susținerea ofertei tehnice numai pentru 5 materiale din cele 548 de materiale în lista de resurse(...)*”, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. În caietul de sarcini s-a precizat „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” în sensul că „*Propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea stricta a cerințelor Fisei de date a achiziției și a specificațiilor din caietul de sarcini prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate*”, fiind precizat că „*Aceasta (nb. propunerea tehnică) cuprinde: (...) - Oferte de la furnizori pentru principalele materiale utilizate la realizarea lucrării (...)*”.

2. Contrar afirmațiilor autorității contractante ofertantul contestator a prezentat oferte de preț pentru 36 materiale din cele 548 de materiale în lista de resurse, considerate de acesta ca fiind *principalele materiale utilizate la realizarea lucrării*, mai mult decât atât, 21 dintre acestea sunt cele care au fost *considerate de comisie ca materiale principale* (nb. 30 la număr).

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta depusă de contestator, nemaivorbind despre faptul că ofertele furnizorilor de materiale susțin oferta financiară și nicidecum oferta tehnică, așa cum, în mod greșit, s-a formulat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, Consiliul constată și faptul că, deși atât oferta financiară depusă de ... în cuantum de 758.635,84 lei, fără TVA (reprezentând 63,55 % din valoarea estimată) cât și oferta financiară a câștigătorului declarat, ... în cuantum de 850.558,19 lei, fără TVA (reprezentând 71,25 % din valoarea estimată) „*reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului*”, prin **nesolicitarea justificării prețurilor** aparent neobișnuit de scăzute, **autoritatea contractantă nu a respectat** dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv***”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere a ofertei depuse de ... nu a fost justificată, având în vedere inexistența probatoriului neconformității ofertei acestuia cât și existența unui viciu de procedură, respectiv neaplicarea dispozițiilor imperative al art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către autoritatea contractantă.

Pentru aceleași considerente, Consiliul urmează să respingă cererea de intervenție formulată de ... constatând faptul că acesta nu aduce nici un argument nou față de cele invocate de autoritatea contractantă, mai mult încearcă să se substituie autorului documentației de atribuire și/sau comisiei de evaluare prin definirea unor noțiuni din cadrul documentației de atribuire, respectiv a sintagmei *principalele materiale*, cât și a *verificărilor pe perioada garanției lucrării*. În opinia Consiliului, interpretarea unor noțiuni din cadrul unei documentații de atribuire care nu sunt definite clar/precis nu se poate face decât prin aplicarea unor dispoziții legale în materia respectivă și nu prin aprecieri subiective fie venite din partea comisiei de evaluare fie din partea unor operatori economici interesați.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 8035/26.08.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...