



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 207/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în județul ... înregistrată la ORC sub nr. J07/555/1993, având CUI ... privind procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect "CL2 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Săvinești-Roznov", organizată de COMPANIA JUDEȚEANĂ APA SERV SA ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22088/09.08.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... în calitate de lider al asocierii SC ... - ... - ... cu sediul în ... str. Polonă nr. 62-72, etaj 4, ... privind procedura de licitație deschisă anterior menționată, organizată de autoritatea contractantă, COMPANIA JUDEȚEANĂ APA SERV SA ... s-a solicitat anularea adresei de comunicare nr. 22097/09.08.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, considerarea ofertei SC ... drept conformă și acceptabilă precum și dispunerea oricăror altor măsuri de remediere considerate necesare.

Pentru soluționarea celor două contestații, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire,

Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu ... dispune anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMPANIA JUDEȚEANĂ APA SERV SA ... s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22088/09.08.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivului invocat pentru aceasta și anume faptul că,

răspunsul la clarificări nr. 18019/09.07.2013, nu a fost unul concludent și de natură a justifica diferența dintre prețul unitar pentru sub-articolul de material „conducta ceramică” menționat în oferta depusă și prețul de la furnizor pentru același sub-articol.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt motivele pentru care răspunsul transmis nu a fost considerat concludent și apreciază că baza legală invocată pentru respingerea ca neconformă a ofertei, și anume art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nu are incidență în cauză.

Cu privire la susținerile autorității contractante conform cărora prețul unitar aferent sub-articolului de material „conducta ceramică” din oferta depusă este inferior prețului de la furnizor, contestatoarea arată că, pentru a reține aceasta, în mod abuziv, autoritatea contractantă s-a raportat doar la prețul furnizorului de material tubular și la analiza de preț transmisă.

Astfel, precizează că în oferta a fost inclus articolul țeavă montată în care sunt incluse mai multe componente, și nu doar țeavă simplă, în evaluarea prețului lucrărilor raportându-se la lista de cantități de lucrări impusă de autoritatea contractantă, listă care conține și încadrările în elementele de deviz la modul descriptiv al tuturor lucrărilor propuse a fi executate.

Fiecare element de deviz a fost format din suma a diferite resurse, respectiv cantități de material, manoperă, utilaj și transport, cantitățile de resurse având la bază Indicatoarele de norme de deviz de lucrări – Colecția 1981. În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a acționat abuziv prin extragerea din deviz doar a prețului materialului, fiind astfel încălcate prevederile din documentația de atribuire, în care elementul de deviz este privit în mod unitar.

Potrivit contestatoarei, modul de calcul al valorii materialului, al manoperei și al altor elemente cuprinse în elementul de deviz, necesare pentru executarea lucrării este apanajul ofertantului, atât timp cât elementul de deviz este respectat. În opinia sa, calculul elementului de deviz în care este cuprins și materialul „țeavă ceramică” a fost determinat în mod corespunzător, astfel încât valoarea acestuia înscrisă în ofertă acoperă necesarul de țeavă, manoperă, profit și cheltuieli indirecte.

Contestatoarea mai arată că, din punctul său de vedere, consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu sunt obligatorii pentru ofertanți în elaborarea ofertelor, aceștia având libertatea de a utiliza la întocmirea ofertelor propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și a reglementărilor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor. În susținere, invocă prevederile pct. 2.2.2 din Ordinul nr. 1568/2002 elaborat de Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare în Construcții și

Economia Construcțiilor, aprobat de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.

În consecință, apreciază că oferta sa a fost evaluată în mod eronat de autoritatea contractantă motiv pentru care solicită anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și SC ... nemulțumită fiind de respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă invocând modificarea ofertei financiare prin răspunsul la o solicitare de clarificări.

Contestatoarea arată că, motivat de sesizarea anumitor discrepanțe între totalurile și subtotalurile prezentate în unele liste din cadrul ofertei, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 13697/16.03.2013, la care s-a răspuns prin adresa nr. 885/22.03.2013. Din răspunsul transmis, autoritatea contractantă a reținut că oferta financiară a fost modificată cu suma de 531.441,13 lei, sumă reprezentând totalul listei LCD-D-40, care a fost omisă de la adunare, nefiind, astfel, cuprinsă inițial, ci doar în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, în totalul înscris în Lista LCD Sumar.

Așa cum a susținut și în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că suma respectivă a fost omisă din eroare situație în care s-a impus modificarea sumei totale, prin adăugarea prețului listei LCD-D-40.

De asemenea, susține ca această modificare se încadrează în noțiunea de „eroare aritmetică”, așa cum este aceasta definită la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, la fel cum s-a întâmplat și în cazul altor situații similare, în care autoritatea contractantă a constatat discrepanțe între suma înscrisă în dreptul totalului listelor individuale și suma rezultată în urma refacerii calculului aritmetic, respectiv a adunării valorilor totale pe fiecare produs/material.

Invocând prevederile art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază ca fiind evident faptul că noțiunea de preț unitar nu trebuie limitată doar la prețul aferent unei bucăți dintr-un anumit material/obiect și că, dacă valoarea totală a unui anumit număr de bucăți dintr-un material necesar lucrării poate fi inclus în sfera noțiunii de preț unitar, atunci și valoarea unei liste cu anumite materiale este încadrabilă în sfera aceleiași noțiuni, prin simpla raportare a unui element la suma elementelor.

Mai mult, contestatoarea consideră că situația expusă este încadrabilă și la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, omisiunea în cauză reprezentând doar un viciu de formă, corectabilă legal chiar de către autoritatea contractantă, deoarece această corectare nu ar

fi dus la modificarea clasamentului și nu ar fi adus niciun avantaj competitiv.

În final, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat legea stabilind o sancțiune extremă care încalcă principiul proportionalității prevăzut la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 23347/23.08.2013 și nr. 23348/23.08.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 28251/23.08.2013 și nr. 28252/23.08.2013, autoritatea contractantă a transmis prin fax punctele de vedere cu privire la cele două contestații. Același puncte de vedere au fost transmise și prin poștă, în data de 27.08.2013, fiind însoțite de copiile dosarului achiziției publice și ale ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă arată că, în urma solicitării unor clarificări succesive, ce au vizat prețurile principalelor categorii de lucrări, a constatat că prețul unitar ofertat pentru materialul „teava ceramică” este mai mic decât prețul dat de furnizorul HTI International pentru același material. În consecință a solicitat contestatoarei, clarificări cu privire la sub-articolul „conducta ceramică”, răspunsul transmis nefiind unul concludent și acceptabil, în sensul că a cuprins o justificare a diferenței anterior invocată prin prezentarea, pentru ceramică vitrificată, Dn200, Dn300, Dn400 și Dn500, a unor defalcări și rezerve de preț care, în general, cuprind diferențe pentru rezerve materiale, rezerve manoperă, rezerve utilaje și transporturi, prin toate acestea, totalizate, încercându-se justificarea discrepanței dintre prețul ofertat și prețul prevăzut în oferta de la furnizor.

Spre exemplificare, arată următoarele:

- prin clarificarea nr. 16232/20.06.2013, în analiza de preț au fost incluse și diferențele de preț pentru materiale (materiale mărunte neexplicitate etc.), diferențe de preț manoperă, diferențe de preț utilaj (manipulări mecanice, epuizmente, lucrări nenominalizate), diferențe de preț transport auto (manipulări, transporturi depozite temporare);
- prin clarificarea nr. 18019/09.07.2013, în justificarea diferențelor de preț pentru materialul „ceramică vitrificată”, este modificată denumirea și destinația declarată a sub-articolelor menționate anterior, după cum urmează: diferențe -rezerve material, diferențe-rezerve manoperă, diferențe-rezerve utilaje și diferențe-rezerve transporturi, observându-se că diferențele preț material, prevăzute inițial pentru materiale mărunte neexplicitate și diverse, ce aveau ca scop acoperirea unor eventuale lucrări neprevăzute sau imprevizibile în momentul întocmirii ofertei, sunt prevăzute în ultima clarificare pentru acoperirea diferențelor în minus între prețul prevăzut în cadrul analizei de preț la sub-articolul „montare tub ceramică

vitrificată” și prețul materialului ceramica vitrificată oferit de furnizorul HTI International.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a considerat inacceptabilă utilizarea diferențelor prevăzute pentru manoperă, utilaje și transport pentru acoperirea unor erori de ofertare, atât prin sub-bugetarea prețului unui material ce trebuie pus în operă conform cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cât și prin utilizarea unor prețuri ce nu pot fi justificate.

De asemenea, a fost considerată inacceptabilă și schimbarea destinației utilizării „diferențe preț material – RON – materiale mărunte, neexplicitate, diverse” în vederea acoperirii unor greșeli de ofertare legate de utilizarea în cadrul formării propunerii financiare a unor prețuri pentru materialul principal ce nu pot fi justificate, fiind net inferioare ofertei de preț de material principal „ceramică vitrificată” de la furnizorul HTI International.

Potrivit autorității contractante, contestatoarea ... a prezentat în cadrul răspunsului, justificări pentru doar 8 articole din cele 22 existente în cadrul listelor de cantități, dintre cele 8 articolele D5-CV-02 Dn 500 H>4,0 ml având valori diferite față de cele prezentate anterior, în răspunsul din 20.06.2013, fiind eronat preluate de la articolul DV-CV-02 Dn 400 H >4,0ml.

Mai mult decât atât, în cazul a trei articole de lucrări, respectiv DV-CV-02 Dn 400 1,5 – 2,0 ml, D5-CV-02 Dn 500 1,5 – 2,0 m și D5-CV-03 Dn 500 2,0 – 2,5 ml, nici macăr dacă ar fi acceptată compensarea cu diferențele de manoperă, transport și utilaj, prețul unitar nu ar fi fost conform cu oferta furnizorului HTI International, iar 19 din cele 22 de articole ar fi sub prețul oferit de furnizorul respectiv, neexistând o justificare pentru aceasta.

Autoritatea contractantă mai arată că, în cazul conductelor de PVC, contestatoarea a elaborat corect justificarea, a folosit prețurile pentru material care rezultă din cererea de ofertă de la un furnizor specializat, iar sub-articolele tip diferențe material, manoperă, utilaj și transport, deși au fost păstrate au avut un alt rol în execuția lucrării decât acoperirea sub-bugetării unor prețuri de material.

Cu privire la contestația formulată de SC ... autoritatea contractantă arată că respingerea ca nefondată a ofertei acesteia a fost determinată de faptul că în listele de cantități, la pozițiile 10 și 17 au fost constatate anumite diferențe, recunoscute ca atare și de către contestatoare, dar care nu au putut fi apreciate drept erori aritmetice, susceptibile de a fi corectate în condițiile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Prin includerea valorii de 531.441,3 lei, aferentă Listei LDC-D-40 în cadrul Listei LDC Sumar s-ar fi ajuns în situația modificării ofertei financiare, fapt ce ar fi atras, oricum, respingerea ofertei în cauză.

În ceea ce privește argumentația contestatoarei, conform căreia neadunarea subtotalurilor ar fi o eroare aritmetică, subtotalul

constituind un preț unitar prin raportare la Lista sumar, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentației de atribuire se regăsesc, în cadrul capitolului Volum 4 Liste, Secțiunea 4 Listele de Cantități, iar în cadrul Listelor de cantități de la pag. 3-11 a fost inclus un tabel centralizator al prețurilor unitare, tocmai din dorința de a defini și stabili care sunt toate tipurile de articole de lucrări - parte componentă din Listele de cantități și pentru a evidenția care sunt prețurile unitare ce trebuie oferite. De asemenea, definirea prețurilor unitare se reia apoi în cadrul fiecărei liste de cantități, pe fiecare obiectiv.

Mai mult decât atât, în cadrul documentației de atribuire sunt incluse și Condițiile de Contract pentru Construcții - Cartea Rosie FIDIC, recomandate pentru uz general în scopul construcției de clădiri sau lucrări inginerești pentru care se organizează licitații internaționale. De asemenea, în cadrul Ghidului Beneficiarului pentru utilizare Condițiilor Speciale de Contract FIDIC au fost oferite opțiuni pentru diferite sub-clauze, acolo unde este cazul. Astfel, la pag. 20 din Ghid este definit prețul unitar după cum urmează: "prețul unitar este prețul unei cantități din lista de cantități, exclusiv TVA".

Totodată, inclusiv în cazul utilizării programelor de ofertare ce au la baza Indicatoarele de deviz 1981, noțiunea de preț unitar apare doar aferentă articolelor norme de deviz, iar prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea aferentă rezultă o valoare denumită Valoare totală. Chiar și în caietul de sarcini la cap. 4 - Liste, Secțiunea 2 Preambul, este prezentată modalitatea de calcul a eventualelor sume aferente ordinelor de variație, fiind precizat faptul că „prețul care va fi efectiv plătit contractorului și care este calculat prin multiplicarea prețurilor unitare indicate în contract cu cantitățile exacte folosite în realizarea contractului în conformitate cu cerințele initiale.” Astfel, o eventuală interpretare a sumelor totale pe un întreg obiectiv ca fiind prețuri unitare este complet eronată, acestea conducând la posibila decontare a unor sume necuvenite și neconforme cu realitatea.

Mai mult decât atât, din însăși redactarea prevederii legale, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul, nu și obligația de a efectua corecția erorilor aritmetice.

Prin urmare, rezultă că prevederile art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în situația contestatoarei, corectarea propunerii financiare contravenind prevederilor legale în materie.

În legătură cu susținerea contestatoarei că situația în cauză ar fi incadrabilă și în categoria viciilor de formă, definite de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 79 alin. (3) din același act normativ potrivit căruia în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă

conținutul propunerii financiare, oferta sa fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzută la art. 80 alin. (2)”.

Prin urmare, singura excepție care permite modificarea conținutului propunerii financiare este cea a erorilor aritmetice, neavând nicio importanță dacă corectarea pretinsului viciu conduce sau nu la modificarea clasamanetului sau produce sau nu un avantaj competitiv pentru ofertantul respectiv.

Autoritatea contractantă respinge și afirmația contestatoarei legată de nerespectarea principiului proportionalității, apreciind că aceasta nu poate fi pusă în sarcina sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect "CL2 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Săvinești-Roznov", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de 75.162.835 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În cadrul prezentei proceduri, au fost depuse 15 oferte, care au fost deschise în data de 14.03.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 02576.

În urma evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. 08054/08.08.2013, conform căruia ofertele depuse de cele două contestatoare au fost respinse ca neconforme, câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, au formulat contestații ... în calitate de lider al asocierii ... - ... și SC ... în calitate de lider al asocierii SC ... - ... - ... solicitând reevaluarea ofertelor lor.

Cu privire la contestația formulată de ... Consiliul observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22088/09.08.2013, autoritatea contractantă a reținut drept motiv pentru declararea neconformă a ofertei asocierii faptul că în răspunsul pe care aceasta îl formulează la solicitările sale de clarificări nu justifică pertinent faptul că prețul unitar aferent resursei de Material Țeavă Ceramică folosit este inferior prețului unitar la furnizor.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantei în cauză clarificări cu privire la motivul reținut pentru declararea neconformă a ofertei, de două ori, respectiv prin adresele nr. 15278/11.06.2013 și nr. 17722/05.07.2013.

În prima adresă, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea prețului pentru unele articole din anumite categorii de lucrări, respectiv prezentarea detaliată a activităților componente

pentru aceste articole. Printre articolele enumerate se numără și cele referitoare la punerea în operă a conductelor de canalizare din ceramică vitrificată, respectiv la pagina 3 din adresa de solicitare de clarificări nr. 15278/11.06.2013 (pagina 2925 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă).

În adresa de răspuns nr. 435/19.06.2013, asocieria contestatoare justifică un preț de 91,03 lei/ml la Țeavă Ceramică DN 250, de 120,34 lei/ml la Țeavă Ceramică DN 300, de 216,37 lei/ml Țeavă Ceramică DN 400, de 317,43 lei/ml la Țeavă Ceramică DN 500. În sprijinul acestei adrese, depune din partea furnizorului HTI, oferta de preț din care rezultă că prețul pentru Țeavă Ceramică DN 250 este de 34, fără a se preciza dacă este în Euro sau lei, similar și pentru celelalte tipuri, respectiv Țeavă Ceramică DN 300- 45, Țeavă Ceramică DN 400 – 81, Țeavă Ceramică DN 500 este de 118,9.

Ca urmare a informațiilor prezentate, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 17722/05.07.2013, având următorul conținut:

„4. Din analiza documentelor se observă că prețul unitar aferent resursei de material Material Țeavă Ceramică folosit de dumneavoastră este inferior prețului unitar conform ofertei financiare a furnizorului de material anexată justificărilor transmise cu nr. 16232/20.06.2013 (...).

Vă solicităm să justificați diferențele identificate mai jos pe fiecare diametru după cum urmează:

- Ceramică vitrificată DN 250

Oferta HTI Țeavă Ceramică DN 250 este de 34 Euro/ml, echivalent în lei cu 148,24 lei/ml la cursul BNR de 4,36 din data de 11.03.2013, data ofertei HTI. Prețul aferent Materialului Țeavă Ceramică DN 250 justificat de ofertant în analiza de preț este de 91,03 lei/ml. Se observă o diferență în minus în prețul ofertat față de prețul furnizorului de ceramică vitrificată în valoare de 57,21 lei/ml.

- Ceramică vitrificată DN 300

Oferta HTI Țeavă Ceramică DN 300 este de 45 Euro/ml, echivalent în lei cu 196,2 lei/ml la cursul BNR de 4,36 din data de 11.03.2013, data ofertei HTI. Prețul aferent Materialului Țeavă Ceramică DN 300 justificat de ofertant în analiza de preț este de 120,34 lei/ml. Se observă o diferență în minus în prețul ofertat față de prețul furnizorului de ceramică vitrificată în valoare de 75,86 lei/ml.

- Ceramică vitrificată DN 400

Oferta HTI Țeavă Ceramică DN 400 este de 81 Euro/ml, echivalent în lei cu 353,16 lei/ml la cursul BNR de 4,36 din data de 11.03.2013, data ofertei HTI. Prețul aferent Materialului Țeavă Ceramică DN 400 justificat de ofertant în analiza de preț este de 216,37 lei/ml. Se observă o diferență în minus în prețul ofertat

față de prețul furnizorului de ceramică vitrificată în valoare de 136,79 lei/ml.

• Ceramică vitrificată DN 500

Oferta HTI Țeavă Ceramică DN 500 este de 118,9 Euro/ml, echivalent în lei cu 518,4 lei/ml la cursul BNR de 4,36 din data de 11.03.2013, data ofertei HTI. Prețul aferent Materialului Țeavă Ceramică DN 400 justificat de ofertant în analiza de preț este de 317,43 lei/ml. Se observă o diferență în minus în prețul oferit față de prețul furnizorului de ceramică vitrificată în valoare de 200,97 lei/ml.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați răspunsul dvs. până la data de 09.07.2013, ora 12.00.”

Asocierea din care face parte și contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 705/08.07.2013, precizând următoarele:

„La Ceramica vitrificata DN 250 (cu o diferența în minus de 57,21 lei):

-La montaj tuburi CV Dn 250, H>4,0 ml articolul comasat conține ca ultime sub-articole aceste defalcări, precum și alte rezerve de pret, astfel:

-Diferente-rezerve materiale- 29 lei

-Diferente-rezerve manoperă - 1 leu (X 1,278 -taxe manopera=1.27 lei.

- Diferente-rezerve utilaje- 200.66 lei

- Diferente-rezerve transporturi- 1 leu

TOTAL VALORI IN PLUS: - 231.93 LEI (VALOARE MULT MAI MARE DECÂT DIFERENȚA DE JUSTIFICAT)

DIFERENȚA DE JUSTIFICAT- 57,21 LEI

La montaj tuburi CV Dn 250, H=3,5-4,0 ml articolul comasat conține ca ultime sub-articole aceste defalcări, precum și alte rezerve de pret, astfel:

-Diferente-rezerve materiale-18 lei;

-Diferente-rezerve manopera - 1 leu (x 1,278 taxe manopera=1.27 lei.

- Diferențe-rezerve utilaje- 200.96 lei

Diferente-rezerve transporturi- 1 leu

TOTAL VALORI IN PLUS: - 221.23 LEI (VALOARE MULT MAI MARE DECÂT DIFERENȚA DE JUSTIFICAT)

DIFERENȚA DE JUSTIFICAT- 57,21 LEI

II. Ceramica vitrificată Dn 300 mm (cu o diferența in minus 75.86 lei)

La montaj tuburi CV Dn 300, H=3,5-4,0 ml articolul comasat conține ca ultime sub-articole aceste defalcări precum și alte rezerve de pret, astfel:

Diferente-rezerve materiale- 4.25 lei;

Diferente-rezerve manopera - 188.93 lei (x 1,278 taxe manoperă=241.45 lei

Diferente-rezerve utilaje- 1 leu
Diferente-rezerve transporturi- 1 leu
TOTAL VALORI IN PLUS: - 247.7 LEI (VALOARE MULT MAI
MARE DECÂT DIFERENȚA DE JUSTIFICAT)

DIFERENȚA DE JUSTIFICAT- 75.86 LEI

La montaj tuburi CV Dn 300, H=3,0-3,5 ml articolul comasat
conține ca ultime sub-articole aceste defalcări precum și alte rezerve
de preț, astfel:

Diferente-rezerve materiale- 5.95 lei

Diferente-rezerve manoperă - 183.15 lei (x1,278 taxe
manoperă=234.06 lei

Diferente-rezerve utilaje-1 leu

Diferente-rezerve transporturi- 1 leu

TOTAL VALORI IN PLUS: - 242.0 LEI (VALOARE MULT MAI
MARE DECIT DIFERENȚA DE JUSTIFICAT)

DIFERENȚA DE JUSTIFICAT-75.86 LEI

III. Ceramica vitrificata Dn 400 (cu o diferență în minus de
136.79 lei)

La montaj tuburi CV Dn 400, H>4,0 ml articolul comasat
conține ca ultime sub-articole aceste defalcări, precum și alte
rezerve de preț, astfel:

-Diferente materiale- 149.95 lei

-Diferente manoperă - 1 lei (x1,278 taxe manoperă=1.27 lei

Diferente utilaje- 97.1 lei

Diferente transporturi- 1 leu

TOTAL VALORI IN PLUS: - 249.32 LEI (VALOARE MULT MAI
MARE DECIT DIFERENȚA DE JUSTIFICAT)

DIFERENȚA DE JUSTIFICAT- 136.79 LEI

La montaj tuburi CV Dn 400, H=3,5-4,0 ml articolul comasat
conține ca ultime sub-articole aceste defalcări precum și alte rezerve
de preț, astfel:

Diferente-rezerve materiale- 1 leu

Diferente-rezerve manopera - 1 leu (x 1,278 (taxe
manoperă=1.27 lei)

Diferente-rezerve utilaje- 219.34 lei D

iferente-rezerve transporturi- 1 leu

TOTAL VALORI IN PLUS: - 222.61 LEI (VALOARE MULT MAI
MARE DECÂT DIFERENȚA DE JUSTIFICAT)

DIFERENȚA DE JUSTIFICAT- 136.79 LEI

IV. Ceramica vitrificată Dn 500 (cu o diferență în minus de
200,97)

La montaj tuburi CV Dn 500, H> 4,0 ml articolul comasat
conține ca ultime sub-articole aceste defalcări, precum și alte
rezerve de preț, astfel:

Diferențe-rezerve materiale - 149.95 lei

Diferente-rezerve manopera - 1 leu (x 1,278 taxe manoperă=1.27 lei

Diferente-rezerve utilaje - 97.1 lei

Diferente-rezerve transporturi- 1 leu

TOTAL VALORI IN PLUS: - 249.32 LEI (VALOARE MULT MAI MARE DECIT DIFERENȚA DE JUSTIFICAT)

DIFERENȚA DE JUSTIFICAT-200.97 LEI

La montaj tuburi CV Dn 500, H=3,5-4,0 ml articolul comasat conține ca ultime sub-articole aceste defalcări precum și alte rezerve de pret, astfel:

Diferente-rezerve materiale- 135 lei

Diferente-rezerve manopera - 1 leu (x1,278 (taxe manopera)=1.27 lei

Diferente-rezerve utilaje-100.1 lei

Diferente-rezerve transporturi- 1 leu

TOTAL VALORI IN PLUS: - 237.37 LEI (VALOARE MULT MAI MARE DECIT DIFERENȚA DE JUSTIFICAT)

DIFERENȚA DE JUSTIFICAT- 200.97 LEI.

De asemenea, referitor la prețul tuburilor ceramice, la data transmiterii ofertei de pret am inițiat discuții cu furnizorul de materiale care ne-a confirmat verbal faptul ca se vor aplica discounturi în cazul desemnării societății noastre ca fiind câștigătoare, fapt reconfirmat și în scris conform mailului atașat.

Având în vedere cele expuse mai sus, precum și faptul că în cadrul majorității articolelor de lucrări sunt luate în calcul potențiale riscuri existând diferențe-rezerve în acest sens, considerăm că este clarificată acoperirea financiară a valorii ofertate de subscrisa raportată la ceea ce este de executat”.

Analizând răspunsul formulat, Consiliul observă că societatea contestatoare își justifică prețul la materiale introdus în ofertă mai mic decât prețul furnizorului, prin existența anumitor rezerve în cadrul articolului comasat, dar fără a proba în niciun fel existența acestora. Astfel, deși i se solicită justificarea diferenței de preț la material cuprins în ofertă față de prețul de la furnizor, contestatorul explică, fără a proba în niciun fel, faptul că dispune de rezerve inclusiv la materiale, explicație lipsită de orice fundament. Nici în conținutul contestației formulate contestatoarea nu este în măsură a justifica diferența de preț la material prin economia la prețul materialului, așa cum arată în răspunsul său la solicitarea de clarificări. De asemenea, nu arată, în niciun fel, cum obține economia la material de exemplu, la Dn 400, unde la H>4,0 arată că are o economie la material de 149.95 lei, iar la același material, la H=3,5-4,0 are o economie la material de 1 leu. Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a transformat articolele „materiale mărunte neexplicate” în economie la material.

Chiar și așa, nu rezultă o economie pentru întreaga cantitate de materiale, astfel încât să justifice diferența de preț considerabilă.

Relevant este că în cadrul articolelor comasate prezentate în ofertă, pentru ceramică vitrificată Dn 500, a declarat în cadrul ofertei un preț unitar de 580 lei la traseu cu adâncimea de 1,5 m, or numai materialul este de 518 lei, iar pentru această adâncime a traseului nu a justificat nicio economie. Similar, nici pentru traseele de la 2 la 2,5 m și de la 2,5-3 metri nu a justificat vreo economie, justificările sale fiind pentru o cantitate de 610 m, din totalul de 4439 m.

Consiliul observă că numai pentru materialul Țeavă Ceramică DN 500, rezultă o diferență de preț de aproximativ 800.000 lei în minus față de prețul de furnizare.

Cum oferta contestatoarei reprezintă 50% din valoarea estimată, acesteia îi revenea obligația de a justifica prețul ofertat, cu atât mai mult cu cât solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost clare, precise, lipsite de orice dubiu de interpretare. Solicitarea autorității era în sensul justificării diferenței de preț la material față de prețul de furnizare, pentru toate tipurile de conductă ceramică, or contestatoarea nu și-a îndeplinit această obligație, răspunsurile sale fiind nedovedite, în niciun fel, fiind doar simple afirmații, și mai mult decât atât, referindu-se doar la o parte din cantitate, și nu la întreaga cantitate.

Relevante în cauză sunt și următoarele dispoziții legale din OUG nr. 34/2006, în baza cărora autoritatea contractantă a acționat solicitând clarificările respective:

„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Nici practica judiciară și a Consiliului invocată de contestatoare nu prezintă relevanță în raport cu probele aflate la dosarul cauzei, nerelevanța răspunsului la solicitarea de clarificări fiind evidentă în raport cu întrebările formulate. Cu atât mai mult, autoritatea contractantă a indicat expres, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că răspunsul său este neconcludent în justificarea diferenței de preț la ceramica vitrificată față de prețul la furnizor, or, așa cum s-a arătat mai sus, răspunsul contestatoarei este neconcludent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Cu privire la contestația depusă de SC ... această societate critică respingerea ofertei sale ca neconformă, pe motiv că ar fi omis din calculul prețului total al ofertei suma de 531.441,13 lei, reprezentând totalul listei LCD-D-40, cu toate că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 885/22.03.2013 a clarificat acest aspect, arătând că suma totală trebuie modificată, adăugându-se și suma rezultată din lista respectivă.

În apărare, autoritatea contractantă arată că, într-adevăr, suma aferentă listei LCD-D-40 a fost omisă de la calculul total al prețului ofertei, dar că situația în cauză nu poate fi considerată eroare aritmetică susceptibilă a fi corectată în condițiile aplicării art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât nu reprezintă o discrepanță între prețul unitar și prețul total sau între cifre și litere, prețul listei neavând caracter de preț unitar. Astfel, autoritatea contractantă recunoaște că din conținutul documentelor aflate în oferta contestatoarei rezultă neîndoielnic că valoarea totală a ofertei este mai mare decât prețul înscris în formularul de ofertă.

Problema în divergență între părți este în ce măsură poate fi modificată valoarea înscrisă în formularul de ofertă prin includerea unei liste de cantități care a fost omisă din calculul total.

Dispozițiile referitoare la corectarea unor erori aritmetice sau vicii de formă cuprinse în HG nr. 925 pe 2006, invocate de ambele părți, dar interpretate diferit, stabilesc următoarele:

-Art. 79 „(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Din lectura dispozițiilor legale, rezultă că, pentru a-i fi considerată neconformă oferta, ofertantul trebuie ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări să modifice conținutul propunerii tehnice. Deci, pentru a fi considerată o modificare a propunerii tehnice includerea valorii listei LCD-D-40, ar fi fost necesar ca aceste cantități de lucrări să nu fi fost deloc incluse în propunerea tehnică. În măsura în care acestea sunt incluse, nu se poate considera că

suntem în situația modificării propunerii tehnice, aceasta fiind aceeași ca în oferta inițială, deci inclusiv lista LCD-D-40. În situația de speță, între formularul de ofertă și documentele anexate acestuia există anumite discrepanțe, în sensul că însumând devizele care compun oferta, rezultă o altă sumă decât cea înscrisă în formular. Dacă în anexele formularului de ofertă cuprinzând situațiile centralizatoare sunt discrepanțe între prețurile unitare și prețurile totale, corectura se realizează în modalitatea prevăzută la art. 80 alin. (2) lit. a) citat mai sus, acest lucru neputând conduce la respingerea ofertei. De asemenea, nu se poate aplica un regim diferit pentru formularul de ofertă, parte a propunerii financiare, în situația în care există o discrepanță între prețul total scris în litere și cel scris cu cifre, fiind aceeași regulă de corectare cu cea prevăzută la art. 80 alin. (2) lit. b). Similar, fiind aceeași rațiune a legii, și în ceea ce privește viciile de formă, autoritatea contractantă trebuie să accepte modificarea valorii totale a ofertei, cu adăugarea valorii rezultate din lista LCD-D-40, fiind o omisiune susținută de documentele aflate în ofertă. În acest sens, interpretează și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în „Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziții publice”, încadrând în categoria viciilor de formă o astfel de discrepanță între formularul de ofertă și situațiile centralizatoare (Subsecțiunea 5.7.1 - Corectarea viciilor de formă, pag. 126-127).

În același timp, nu se poate considera că ofertantul și-a modificat conținutul propunerii financiare, deoarece lista LCD-D-40 a fost permanent în cadrul propunerii financiare, fiind evident un viciu de formă. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să accepte și această corectare, pe lângă celelalte din cadrul altor liste, între prețurile unitare și prețul total. Este disproporționată măsura respingerii unei oferte doar pentru simplul motiv că a omis să adăuga la calculul total o listă cuprinsă în ofertă, fiind evident că înscrierea valorii respective nu ar fi de natură să avantajeze pe ofertantul în cauză, ci dimpotrivă, conduce la creșterea prețului acestei oferte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în cinci exemplare, conține șaptesprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...