



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., ... având CUI RO..., privind procedura de cerere de oferte organizată de Municipiul ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *lucrări Consolidare Clădire Colegiul Național ...*, contestatoarea a solicitat, în principal, dispunerea unor măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante la respectarea prevederilor art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, punerea la dispoziția operatorilor economici a răspunsurilor la clarificări și prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor și, în subsidiar, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, iar, în cazul în care măsurile de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația formulată de ... a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ... din ...

.....În baza legii și a documentelor depuse de părți,

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu Municipiul ... și anulează procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de *lucrări Consolidare Clădire Colegiul Național ....*

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la a răspunde solicitărilor de clarificări cu respectarea prevederilor art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, considerate incomplete și ambigue și lipsa răspunsurilor la o serie dintre solicitările de clarificări. Se invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35 alin. (1), (2), (3) și (5), art. 72 alin. (1) și alin. (2), art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că, în lipsa unor informații/răspunsuri la întrebările formulate, atât aceasta cât și alți operatori economici sunt puși în imposibilitatea de a proceda la întocmirea unor oferte conforme, care să dovedească completitudinea și corectitudinea cantităților de lucrări și echipamente care urmează a fi cotate în cadrul ofertelor, în contextul în care riscul producerii oricărei necorelări/omisiuni/neconformități în raport cu caietul de sarcini aparține executantului, cu consecința inevitabilă a respingerii ofertei depuse.

Prin adresa nr. 1441/12.08.2013, contestatoarea a formulat o serie de solicitări de clarificări/lămuriri/limpeziri cu privire la conținutul listelor de cantități de lucrări și la o serie de specificații tehnice minim necesare pentru întocmirea propunerii financiare, urmărind cu interes răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări.

Prin clarificarea emisă de Primăria Municipiului ... publicată în SEAP în data de 19.08.2013, ora 12:18, autoritatea contractantă, cu numai 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor: pune la dispoziția operatorilor economici o parte dintre normele asimilate solicitate de aceștia în vederea întocmirii unei propuneri financiare care să corespundă pe deplin necesității autorității contractante; înlocuiește o serie de articole de deviz; modifică cantități de lucrări; introduce articole noi de deviz; reface încadrări; modifică unități de măsură pentru unele articole de deviz; indică, pentru prima dată, sorto-tipo-dimensiuni/ specificații tehnice minime pentru o serie de materiale principale ce urmează a fi cotate în cadrul propunerii financiare; elimină categorii de lucrări;

postează în SEAP, pentru prima dată, schemele monofilare aferente tablourilor electrice; nu răspunde tuturor solicitărilor de clarificări în ceea ce privește:

- articole asimilate neexplicitate prin clarificări și fără niciun fel de detalii de execuție pentru întocmirea rețelelor și anume:

Arhitectura:

corp	poziție	symbol
C1	17	CF06C
C1/C2	18/5	CN04B1 asim
	24	CE14A1 asim
C1/C3	27/30	CK14a1 ușă fier forjat/Usa RF??
	30	IzF04A1 asim
C1/C3	42/45	CK 20B asim
	44	RpCK54C1A asim
	45	AS balustrada fier forjat
	47	DD 12A – inexistent în niciun Indicator
	30	IzF04A1 asim
	42	CK20B asim

Construcții:

C3 4.3 RpCD02A2;

nu răspunde tuturor solicitărilor de clarificări în ceea ce privește:

- lipsa sesizată în cuprinsul solicitării sale de clarificări la categoria – Arhitectură Corp C1 art. 25, 26 a *tabloului de tâmplărie* absolut obligatoriu a fi pus la dispoziția ofertanților având în vedere caracterul de monument istoric al imobilului care face obiectul intervenției supusă procedurii de achiziție publică;

- detaliile de execuție solicitate pentru *ușa metalică*, de asemenea obligatoriu a fi puse la dispoziția ofertanților având în vedere caracterul de monument istoric al imobilului care face obiectul intervenției supusă procedurii de achiziție publică;

- rețelele pentru elementele decorative – profile exterioare obligatoriu a fi puse la dispoziția ofertanților, având în vedere caracterul de monument istoric al imobilului;

- lipsa sesizată a articolului de *reparații șpaletărie goluri tâmplărie după desfaceri*;

- lipsa răspunsului cu privire la includerea sau nu a polistirenului în articolul de *tencuieli exterioare [...] executate pe pereți [...] protejați cu polistiren* și, pe cale de consecință, neindicarea sorto-tipo-dimensiunilor pentru polistiren;

- lipsa sesizată a articolului de *desfaceri/demontări de jghebuuri și burlane*;

- lipsa rețetei normei pentru execuția hidroizolațiilor [...].

Chiar și în aceste condiții, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens prin adresa nr. 1486/19.08.2013, prin răspunsul la întrebarea

nr. 2 din cuprinsul clarificării nr. 4, despre care a luat cunoștință urmare a publicării în SEAP la data de 20.08.2013, Primăria Municipiului ... nu este de acord cu prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 255 și 270 din ordonanță.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 28940/30.08.2013, asupra contestației, Primăria Municipiul ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2), coroborat cu dispozițiile art. 3 lit. z), respectiv art. 271 alin. (1) din ordonanță și precizează că, la data de 05.08.2013, a publicat pe SEAP invitația de participare nr. ... împreună cu documentația aferentă procedurii în cauză, astfel că data limită pentru depunerea contestației în cadrul prezentei proceduri a fost 12.08.2013, în condițiile în care sunt contestate cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că s-a răspuns la solicitările de clarificări în timp util, ținând cont de volumul și complexitatea documentației tehnice, astfel încât operatorii economici interesați să aibă posibilitatea depunerii în termen a unor oferte conforme.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 28940/30.08.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Municipiul ... în vederea atribuirii contractului de *lucrări Consolidare Clădire Colegiul Național ...*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor și cea de deschidere este 22.08.2013, ora 10.

Ulterior luării la cunoștință de răspunsurile la clarificări, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând cu întâietate la verificarea respectării termenului de depunere a contestației, în contextul ridicării excepției tardivității de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că actele atacate sunt răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP în 19.08.2013 și 20.08.2013 și, respectiv, refuzul autorității de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor. Raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță, depunerea contestației în data de ... s-a efectuat cu respectarea termenului legal de cinci zile. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestația nu este îndreptată împotriva documentației de atribuire (caietului de sarcini) publicat în SEAP în data de 05.08.2013.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că, în data de 19.08.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea "răspuns 3, adresa din 13.08.2013", în care a adus la

cunoștința operatorilor economici mai multe informații cu privire la elaborarea ofertelor, între care:

### CONSTRUCȚII

- explicitarea normelor asimilate, a unităților de măsură nespecifice și posibila înlocuire a încadrării din articolele listelor F3 sunt cuprinse în tabelele anexate;
- în prețurile de achiziție pentru beton și mortar sunt cuprinse transporturile acestora;
- la corpurile C1 și C3 au fost precizate în tabelul anexat: clasa betonului armat din elementele structurale, diametrul și tipul ancorelor chimice folosite;
- articolul RpCG26A1 – AS Chituirea golurilor de traversare a armăturilor din planșeul de peste parter modul de asimilare este explicat în tabelul anexat;
- la corpul C1 se adaugă la transporturi TSA01A05 Transportul pamântului și molozului la 5km cu auto cu cantitatea 86t;
- la corpul C1 restul de 6.30t de armături sunt cuprinse în articolul TRA02A05 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu auto la 5km;
- la corpul C3 articolul RpCT49C1 Forarea mecanică a găurilor la consolidări cu diametrul până la 30mm în elemente de beton armat în – planșeu, adancimea gaurii este de 10cm, egala cu grosimea placii;
- la corpul C3 infrastructura si suprastructura articolul RpCG17E1 Refacerea zidariei degradate de caramizi 11/2 grosime cu folosirea caramizilor cu format vechi 280x140x70mm cu unitatea de masura “m” conform indicator RpC se refera la eventualele refaceri de zidării degradate constatate în urma decopertării tencuielilor;

[...]

### ARHITECTURĂ

Art.4- RpCT 07 A1-	Se înlocuiește cu Art. RpCT14C1-	230,0mp	
Art.14-RpCM 05 A1 -	Înlocuire glafuri mozaicate-	120,0ml	
Art.21-RpCH B1 B1-	Se înlocuiește cu Art.RpCH 07A-	970,0ml	Înlocuirea elementelor deteriorate cu altele noi (capriori,popi clesti)
Art.22 RpCH 10 A1-	Valabil RpCH11A-Reparatii la astereala invelitorii din scandura de rasinoase -	350,0mp	
Art.19 RE04B1asim-	Învelitoare din tabla subtire(0,7mm) profilata tip tigla (Lindab)similara ca model si culoare cu cea montata la corpul C2.		
Art.35+36 TRA02A05-	Transport materiale cu autocamionul-	4.450t	
Art.37 TRI1AA01C1- CB47A1	Încarcare materiale cu auto-	1300t	
RPCH31B	Înlocuiește art.32CQ57A asim		
Art.43 RpCT09A1-	Înlocuiește art.33		
Art. nou RpCT26A	Demontare platforma din beton	11,3mc	
	Desfacere învelitoare din tablă de 0,5mm gros.	1180,0mp	

[...]

### INSTALAȚII TERMOTEHNICE

Conductele preizolate de racord la agentul termic, din considerente de natura terenului sensibil la umezire, se vor monta într.-un canal termic 600x600mm, cuprins în volumul de lucrari de constructii ale corpului de cladire C3.

Prin reamplasarea echipamentelor aferente punctului termic din încăperea S-C3-03 în încăperea S-C3-04, nu a fost dată Lista de cantitati de lucrari pentru demontare si remontare a acestora.

### INSTALAȚII HIDROTEHNICE

Categoria de lucrări: Dren de protecție fundație subsol

Nu se realizeaza drenul de protecție fundație subsol și în concluzie se renunță la toate articolele de deviz privind executia drenului.

Categoria de lucrări Rețele de canalizare (reamplsate)

Se va cota Lista de cantități S8 – Redusă din punct de vedere al cantităților

Art. 2 Capitol D – Diverse

De acord cu încadrarea TRA01A05P si TRA01A05

De acord cu cantitatile corectate.

- săpătură pământ 325mc
- umplutură 260mc
- nisip 15mc

Nu suntem de acord cu introducerea articolului de transport cu roaba ținând cont de lungimile relativ scurte din incinta.

#### INSTALAȚII SANITARE

La articolele 14 SB16C și SB16E1 unitatea de măsură [ml]

La articolele 26 SB52A1 unitatea de măsură [Kg]

Nu se vor cota articolele sus menționate.

Articolul ACD04L1 – cuprinde căminul de vizitare Stas 2448-73

nu cuprinde capacul din fontă

Montare capac și rama din fontă este în conformitate cu articolul ACD01J

#### INSTALAȚII ELECTRICE

Da, se poate înlocui articolul EA02B3 cu articolul EA01B1.

La următoarele articole de deviz cotațiile materialelor sunt:

\*articolul 4.EA16C1 (12020-0001)

\*articolul 5.EA16D1 (12020-0002)

\*articolul 6.EB09A1 (12001-0054) (asimilat) tub flexibil si (12016-0005)

\*articolul 7.EB15B1 (12023-0001)

\*articolul 8.EB15B1 (12023-0001)

\*articolul 9.EC02A1 (12001-0055) așa cum este prezentat și în proiect

\*articolul 10.EC02A1 (12001-0056) așa cum este prezentat și în proiect

\*articolul 11.EC02B1 (12001-0059) așa cum este prezentat și în proiect

La articolul 12. EC12C1 unitatea de măsură o reprezintă bucățile.

Au fost atașate tabelul cuprinzând explicitarea normelor asimilate, a unităților de măsură nespecifice și posibila înlocuire a încadrării din articolele listelor F3 și clasa betonului armat din elementele structurale, precum și schemele monofilare aferente tablourilor electrice aferente corpurilor de clădire care fac obiectul procedurii.

Din cele de mai sus se observă, după cum a sesizat și societatea contestatoare, că, în data de 19.08.2013, cu 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor (22.08.2013), prin clarificările publicate, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici unele norme asimilate, a înlocuit o serie de articole de deviz, a modificat anumite cantități de lucrări, a refăcut anumite încadrări, a modificat unitățile de măsură pentru unele articole de deviz, a publicat schemele monofilare aferente tablourilor electrice.

De asemenea, răspunsurile la clarificări au fost incomplete, în sensul că nu au făcut referire la întrebările contestatoarei legate de punerea la dispoziție a tabloului de tâmplărie, a detaliilor de execuție solicitate pentru ușa metalică, a sorto-tipo-dimensiunilor pentru polistiren.

În clarificarea nr. 4, publicată în SEAP la data de 20.08.2013, la întrebarea nr. 2 [*Vă rugăm să luați în considerare faptul că data limită de depunere a ofertelor trebuie obligatoriu decalată cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.*] s-a răspuns [*Nu suntem de acord cu prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor, conform solicitărilor din clarificările transmise și înregistrate cu nr. 1486/19.08.2013 (nr. PMG*

1036/19.08.2013), deoarece termenul de verificare, validare precum și postare în S.E.A.P. a unui anunț de tip erată este prea scurt până la data limită pentru depunerea ofertelor din invitația de participare, respectiv 22.08.2013 ora 10,00. Facem precizarea că anunțul tip erată se validează de către A.N.R.M.A.P. într-un interval de două zile lucrătoare de la transmiterea acestuia în SEAP de către autoritatea contractantă în conformitate cu art. 50<sup>1</sup> alin (1) din OUG 34/2006 și apoi se publică în SEAP.]

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 72 alin. (1) *Autoritatea contractantă prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:*

*b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;*

*(2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei;*

- art. 78 alin. (1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.*

- art. 79 alin. (1) *Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

*(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:*

*a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;*

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

(3) *Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:*

a) *cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate;*

b) *cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate.*

Deși a primit solicitarea de clarificări a contestatoarei în data de 12.08.2013, după cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, aceasta a publicat răspunsul la clarificări în data de 19.08.2013, cu nerespectarea art. 78 alin. (2) din ordonanță, în sensul că, pe de o parte, răspunsurile date nu au fost complete, iar pe de altă parte, nu au fost publicate în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii solicitării. Mai mult, nerespectarea acestui termen a condus la publicarea răspunsurilor cu mai puțin de 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere multiplele informații aduse la cunoștința operatorilor economici prin răspunsul la clarificări publicat cu trei zile înainte de data limită de depunere a ofertelor și modificările efectuate cu privire la caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuia, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (1) din ordonanță, să constate necesitatea decalării datei limită de depunere a ofertelor, astfel încât să asigure acestora un termen rezonabil pentru elaborarea unor oferte corespunzătoare.

Prin punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă nu a adus niciun contraargument la solicitarea contestatoarei referitoare la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, susținând doar că a *răspuns în timp util la solicitările de clarificări, ținând cont de volumul și complexitatea documentației tehnice.*

Aspectul că *anunțul tip erată se validează de către ANRMAP într-un interval de două zile lucrătoare de la transmiterea acestuia în SEAP de către autoritatea contractantă în conformitate cu art. 50<sup>1</sup> alin (1) din OUG 34/2006 și apoi se publică în SEAP*, nu poate constitui un motiv pentru continuarea procedurii fără a asigura operatorilor economici timpul și informațiile necesare elaborării în mod corespunzător a ofertei.

Consiliul stabilește că, neacceptând prelungirea perioadei pentru elaborarea ofertelor, autoritatea a restricționat accesul și participarea operatorilor economici la procedură cu o ofertă întocmită corespunzător,



dat fiind că publicarea adresei de clarificări s-a efectuat în data 19.08.2013, cu 3 zile înainte de data de depunere a ofertelor.

Pornind de la scopul înscris la art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv de asigurare a promovării concurenței între operatorii economici, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să urmărească permiterea accesului egal și cât mai larg la procedura de atribuire a oricărui executant de lucrări, inclusiv prin prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, la solicitarea operatorilor economici interesați. Participarea cât mai multor operatori la procedură este de natură să conducă la obținerea unor prețuri cât mai reduse, ca efect al concurenței, în concordanță cu principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice.

De asemenea, raportat la redactarea art. 71 și 72 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul observă că perioadele pe care acestea le reglementează sunt condiționate de asigurarea operatorilor economici interesați a unui interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, rezultând astfel tratamentul legal favorizant al operatorilor economici în facilitarea participării lor la procedură.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să decaleze data de depunere a ofertelor, astfel încât contestația să beneficieze de un timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertei proprii.

În considerarea celor prezentate, ținând cont de faptul că, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă nu a suspendat procedura, deschizând în data de 22.08.2013 ofertele depuse, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 20176/22.08.2013, și, prin urmare, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere în acest stadiu al procedurii, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va anula întreaga procedură de cerere de oferte.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la a răspunde solicitărilor de clarificări cu respectarea prevederilor art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul îl va respinge ca rămas fără obiect ținând cont de faptul că ofertele fiind deschise nu poate fi dispusă o măsură de remediere în sensul publicării unor răspunsuri prin care să fie modificată/clarificată documentația de atribuire (caietul de sarcini).

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația formulată de ... a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ... din ...

Redactată în patru exemplare, cuprinde 10 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

...

.....