



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... .. iar adresa de corespondență în ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte, comunicat prin adresa nr. 9703 din 14.08.2013, emisă de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de informare, promovare și publicitate a activității ... lotul 1 - „Servicii de informare, promovare și publicitate a activității ... prin intermediul a trei posturi de televiziune locală”, s-a solicitat:

- anularea adresei privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, conform art. 200 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dintre ofertele admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 9672 din 13.08.2013 (cu referire la lotul 1) și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor conform motivării de mai jos, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică activitatea autorității contractante desfășurată pe parcursul procedurii în cauză, astfel:

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat necâștigătoare oferta ... având un preț mai mare decât al ofertei desemnată câștigătoare: „propunerea financiară de 26.460 lei, fără TVA inclus, pentru spațiul de difuzare de 378 minute și o durată de 7 luni, prețul unitar fiind de 70 lei fără TVA inclus/minut”.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație ce a fost admisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia nr. ... prin care s-au dispus următoarele: „...Anulează raportul procedurii nr. 7729/27.06.2013 și toate actele subsecvente acestuia. Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare. Obligatorie.”

Autoritatea contractantă, procedând la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare, a finalizat evaluarea prin declararea ca și câștigătoare a ofertei asocierii SC RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.

După cum se poate observa în decizia antementionată, față de modul în care s-a efectuat prima evaluare, s-au constatat mai multe aspecte neclarificate de către autoritatea contractantă, aspecte în raport de care s-a și dispus anularea primului raport și reluarea procedurii de evaluare. Astfel, existau neconcordanțe în documentele ce au emanat de la autoritatea contractantă cu privire la caracterul ofertei câștigătoare, individuală sau comună, motivat de faptul că:

- în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de evaluare a ofertei nr. 7797/28.06.2013, se face vorbire de asociere, în sensul art.

44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7214 din 14.06.2013, se face mențiunea că oferta a fost depusă de S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L și nu de asocierea de operatori economici, ofertant care are 2 subcontractanți: S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L și S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., conform art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul, prin decizia dată a obligat autoritatea contractantă la clarificarea ofertei desemnate câștigătoare (dacă a fost depusă în nume propriu sau în asociere), cu respectarea și verificarea incidenței dispozițiilor art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006.

În raport de acest aspect, la care autoritatea contractantă a fost obligată a-l clarifica, Consiliul, în mod corect, nu s-a pronunțat pe celelalte critici invocate de contestatoare, critici care în cazul unei oferte individuale, ar fi fost nefondate.

Însă, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9703/14.08.2013, care face obiectul prezentei contestații, este evident că autoritatea contractantă a lămurit acest aspect în sensul că, oferta declarată câștigătoare este comună.

Prin decizia nr. ... s-a reținut: „... în ceea ce privește verificarea îndeplinirii de către ofertant/ofertanți asociați a cerințelor minime de clarificare, Consiliul nu se poate pronunța asupra celorlalte critici aduse de ... de documentele de calificare depuse de S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. și S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., ci va dispune obligarea autorității contractante să-și exercite atribuțiile în acest sens, urmând ca, la reluarea procedurii de atribuire, să verifice și aspectele legate de documentele menționate anterior în decizie, cu atât mai mult cu cât, prin adresa nr. 8895 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24872/24.07.2013, ca urmare a concluziilor scrise depuse de ... autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la documentele de calificare contestate de ...

În aceste condiții, autoarea contestației consideră că este evident de ce autoritatea contractantă nu a specificat nimic față de referirile cu privire la documentele de clarificare sesizate ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, modul de evaluare al ofertei asocierii S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. a fost precar, superficial, constând inclusiv în încălcarea principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice.

În urma accesului și analizării actelor aflate la dosarul nr. ... contestatoarea a constatat că, pentru oferta comună depusă de asocierea SC RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. - cu lider asociere S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, în soluționarea prezentei contestații, contestatoarea supune analizei următoarele aspecte:

A. Pentru cerința minimă prevăzută în fișa de date la Cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, s-a solicitat:

3) *Prezentare Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă. Conform Ordinului nr. 314/2010, privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă-anexa 3:*

Nr.crt.	Lider de asociere: SC RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L.	Asociat 1: S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L	Asociat 2: S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.
Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă			
1	da	nu	nu

5) *Prezentare Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, din care să reiasă că ofertantul nu are datoriile scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, original/copie legalizată/copie lizibilă semnată și ștampilată cu mențiunea „conform cu originalul”.*

Odată cu oferta, la data de 14.06.2013, asocierea a înțeles să îndeplinească cerința prin prezentarea unui singur certificat, astfel:

Nr.crt.	Lider de asociere: SC RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L.	Asociat 1: S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L	Asociat 2: S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.
certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, din care să reiasă că ofertantul nu are datoriile scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele			
1	da	nu	nu

B. Pentru cerința minimă prevăzută în fișa de date la Cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a solicitat: *Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în coduri CAEN din certificatul constatator. Informațiile cuprinse trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Se va depune original/copie legalizată/copie lizibilă semnată și ștampilată cu mențiune „conform cu originalul”.*

Asocierea SC RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. a prezentat Certificatul ORC doar pentru un singur asociat: SC RIDZONE GROUP SOLUTIONS SRL, astfel:

Nr.crt.	Lider de asociere: SC RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L.	Asociat 1: S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L	Asociat 2: S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.
Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în coduri CAEN din certificatul constatator. Informațiile cuprinse să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor			
1	da	nu	nu

C. Autoritatea contractantă solicită, prin fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, prezentarea: *Formularului 5 - Fișa de informații generale, care va cuprinde cifra de afaceri pe perioada ultimilor 3 ani, respectiv, bilanțul contabil la data de 31.12.2011, înregistrat de organele competente (copie semnată și ștampilată „conform cu originalul”.*

Din documentele depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor (14.06.2013), asocierea de operatori economici: SC RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. - cu lider asociere SC RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., au îndeplinit parțial această cerință, astfel:

Nr.crt.	Lider de asociere: SC RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L.	Asociat 1: S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L.	Asociat 2: S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.
formularului 5 - Fișa de informații generale, care va cuprinde cifra de afaceri pe perioada ultimilor 3 ani			
1	da	nu	nu
bilanțul contabil la data de 31.12.2011, înregistrat de organele competente			
2	da	nu	nu

Deși se constată de către autoritatea contractantă lipsa tuturor acestor documente, prin procesul-verbal intermediar din data de 20.06.2013, înregistrat sub nr. 7477, ... nu cere, prin solicitarea de clarificări nr. 7478/20.06.2013, întocmită în raport de dispozițiile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, completarea în totalitate a documentelor lipsă.

Astfel, după cum se poate observa, autoritatea contractantă se limitează în a solicita membrilor asocierii să depună următoarele documente:

- Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale (din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, pentru cei 2 asociați;
- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului pentru SC MEDIA VIDEO CENTER SRL.

Asocierea, prin lider, depune răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7713/26.06.2013 și următoarele înscrisuri:

- Certificat de atestare fiscală nr. 72284/27.06.2013, eliberat de AFPM Tg-Jiu, pentru SC MEDIA VIDEO CENTER SRL din care rezultă că, la data de 31.05.2013, societatea în cauză înregistra o datorie de 170,00 lei. Astfel, chiar dacă se achită suma respectivă, potrivit chitantei nr. 0164630/27.06.2013, este evident că, asocierea, la data depunerii ofertei, nu îndeplinește condiția *sine qua non* a lipsei datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.
- Certificat de atestare fiscală nr. 60273/25.06.2013, eliberat de CLM Tg-Jiu - Direcția de Taxe și Impozite Locale pentru SC MEDIA VIDEO CENTER SRL - certificat ce atestă lipsa datoriilor la data de 01 ale lunii următoare eliberării certificatului, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local.
- Certificat constatator nr. 17353/25.06.2013, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului ... pentru SC SUD MEDIA PRODUCTION SRL la o dată ulterioară datei depunerii ofertei - 14.06.2013, dată de referință de care autoritatea contractantă nu a ținut cont în evaluarea ofertei. Astfel, deși în fișa de date a achiziției se prevedea imperativ că certificatul trebuie să conțină informații reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor, în speță, în ceea ce-l privește pe asociatul SC SUD MEDIA PRODUCTION SRL condiția nu este îndeplinită.

- Certificat constatator nr. 17393/25.06.2013, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului ... pentru SC MEDIA VIDEO CENTER SRL la o dată ulterioară datei depunerii ofertei - 14.06.2013, dată de referință de care autoritatea contractantă nu a ținut cont în evaluarea ofertei. Astfel, deși în fișa de date a achiziției se prevedea imperativ că certificatul trebuie să conțină informații reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor, în speță, în ceea ce-l privește pe asociatul SC MEDIA VIDEO CENTER SRL condiția nu este îndeplinită.

De asemenea, contestatoarea apreciază că declarația, nedatată, a reprezentantului SC MEDIA VIDEO CENTER SRL, dl. Pircălabu Ion, dată în temeiul art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006, este lipsită de eficiență juridică, deoarece nu corespunde cerințelor legale. Se poate observa că această declarație nu a fost depusă până la termenul limită de 14.06.2013, ci ulterior, în data de 26.06.2013, și nu respectă condițiile de formă prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Totodată, se arată referitor la bilanțul prescurtat la 31.12.2012, depus de SC MEDIA VIDEO CENTER SRL, că nu s-a solicitat prin fișa de date decât bilanțul pentru anul 2011, cerință pe care aceasta nu o îndeplinește, nefiind depus bilanțul pentru anul 2011. Arată că autoritatea contractantă a avut un punct de vedere lapidar în aprecierea îndeplinirii acestei cerințe de către asocierea antementionată, deoarece a omis să solicite bilanțurile celor doi asociați, chiar dacă aceasta constituia o cerință minimă obligatoriu de îndeplinit, cerință pentru care nu s-au prezentat documentele în cauză până la termenul limită 14.06.2013.

Pentru aceste motive, autoarea contestației apreciază că oferta depusă de asocierea SC RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., nu este o ofertă care să fi demonstrat prin documentele depuse că îndeplinește criteriile de calificare și selecție referitoare la: situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară.

Concluzionând, aceasta are convingerea că dovada îndeplinirii cerințelor minime, astfel cum s-a arătat mai sus, nu poate fi realizabilă (cel puțin prin prisma datoriilor, la data de 31.05.2013, ale SC MEDIA VIDEO CENTER SRL) și nu este îndeplinită de către asocierea SC RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., oferta acesteia încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse. Asocierea formată din SC RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. - S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. - S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., nu îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Prin adresa nr. 16297/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele emise după punerea în aplicare a deciziei nr. ... din ...

... a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 9934 din 22.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 28842 din 29.08.2013, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Prin Decizia Consiliului nr. ... s-au dispus următoarele măsuri:

„- se admite contestația depusă de ...

- se anulează raportul procedurii nr. 7729/27.06.2013 și toate actele subsecvente acestuia pentru lotul nr. 1 și se reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.”

Prin referatul nr. 1/9348 din 05.08.2013 s-a dispus reluarea procedurii de achiziție, cu respectarea măsurilor dispuse de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin urmare, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depusă de S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS, S.C. SUD MEDIA PRODUCTIONS S.R.L., S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., prin raportare la considerentele Deciziei Consiliului.

Ședințele de reevaluare a ofertelor au avut loc la sediul autorității contractante, în perioada 05.08.2013-13.08.2013, finalizate prin încheierea de către comisia de evaluare a raportului procedurii nr. 9672 din 13.08.2013.

Cu privire la documentele de calificare, comisia de evaluare a decis inițial solicitarea de clarificări/completări pentru S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. și S.C. SUD MEDIA PRODUCTIONS S.R.L., respectiv a prezentării de certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, iar pentru S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. depunerea certificatului de înregistrare eliberat de Oficiul Registrului Comerțului.

În acest sens, prin adresa nr. 7478/20.06.2013, în conformitate cu prevederile art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, art. 201 din OUG nr. 34/2006, s-a solicitat depunerea documentelor și clarificările menționate mai sus, până cel târziu la data de 26.06.2013, ora 15<sup>00</sup>.

Având în vedere motivarea din Decizia Consiliului, prin care s-a dispus clarificarea caracterului ofertei depuse de S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS, S.C. SUD MEDIA PRODUCTIONS S.R.L. și S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., comisia de evaluare a solicitat confirmarea, sub semnătura reprezentanților legali ai operatorilor economici semnatori ai Acordului de asociere din data de 12.06.2013, dacă scopul asocierii a fost determinat irevocabil de intenția de a se depune o ofertă comună, în sensul art. 44 din OUG nr 34/2006.

Sub aspectul constatării existenței datoriei de 170 lei, evidențiată în certificatul de atestare fiscală depus de S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., solicitat ulterior ședinței de deschidere, autoritatea precizează că s-a raportat la prevederile art. 181 din OUG nr 34/2006, având dreptul,

și nu obligația, de a o exclude din procedură, iar suma la care se face referire (170 lei) a considerat-o nesemnificativă în raport cu valoarea contractului.

Cu privire la solicitarea depunerii bilanțului contabil pentru cei doi ofertanți asociați, autoritatea contractantă menționează că liderul de asociere - S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. avea depus acest document, fiind consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere. Completarea acestor documente a fost o măsură cerută de comisia de evaluare, fiind incidente prevederile art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Comisia de evaluare s-a raportat la dispozițiile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2, potrivit căroră, în cazul ofertei comune, îndeplinirea cerințelor privind situația economică și financiară se realizează prin cumul.

Cu privire la „capacitatea de exercitare tehnică și profesională a asocierii”, se precizează că, la data evaluării inițiale, s-au avut în vedere licențele audiovizuale eliberate de Consiliul Național al Audiovizualului, acte a căror emitere se circumscrie existenței unui cod CAEN corespunzător în certificatele constatatoare eliberate de Registrul Comerțului. Conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului completarea documentelor lipsă. În certificatele constatatoare există coduri de activități corespunzătoare obiectului contractului. Comisia de evaluare a mai constatat că au fost depuse declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, de către toți asociații.

Oferta depusă de asocierea S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., S.C. SUD MEDIA PRODUCTIONS S.R.L. și S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. a fost declarată admisibilă, fiind acceptabilă și conformă, situație consemnată în raportul procedurii. Având în vedere criteriul de atribuire menționat în fișa de date - „prețul cel mai scăzut”, oferta asocierii a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Urmare studierii documentelor aflate la dosarul achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în vederea soluționării contestației, contestatoarea a comunicat, prin fax, adresa nr. 697 din 05.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29743 din 05.09.2013, prin care subliniază că oferta depusă de asocierea S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., S.C. SUD MEDIA PRODUCTIONS S.R.L. și S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. nu a îndeplinit condițiile de participare, având în vedere că aceasta din urmă figurează cu o obligație de plată în sumă de 170 lei, conform Certificatului de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice. Prin urmare, consideră că oferta asocierii trebuia respinsă de către ....

În răspuns, autoritatea contractantă a prezentat adresa nr. ... prin care reiterează faptul că doar asociatul S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. avea un debit fiscal restant nesemnificativ care a fost achitat la 27.06.2013, așa cum reiese din certificatele fiscale prezentate de acesta ca urmare a solicitării de clarificări. Raportându-se la dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că s-a prevalat de dreptul său de a nu respinge oferta în cauză.



Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de informare, promovare și publicitate a activității ... lotul 1 - „Servicii de informare, promovare și publicitate a activității ... prin intermediul a trei posturi de televiziune locală”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 30.05.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 7214/14.06.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 7729/27.06.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7797/28.06.2013) ... a formulat contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii (nr. 9672/13.08.2013) și a comunicat rezultatul procedurii tuturor operatorilor economici implicați în procedură.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9703/14.08.2013), ... a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea adresei privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, conform art. 200 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dintre ofertele admisibile.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, prin decizia nr. ... s-a dispus în sarcina autorității contractante:

*„Constatând că aspectul verificat anterior, referitor la caracterul ofertei-individuală sau comună, nu a stat la baza unei analize din partea comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui acesteia date fiind atribuțiile exprese conferite de lege și prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce cad în sarcina acesteia, Consiliul obligă autoritatea contractantă la clarificarea acestui aspect, cu respectarea și verificarea incidenței dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.*

*Într-o atare situație, în condițiile în care trebuie clarificat aspectul legat de tipul de ofertă depusă de S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. (individuală sau comună), aspect ce are importanță și în ceea ce privește verificarea îndeplinirii de către ofertant/ofertanți asociați a cerințelor minime de calificare, Consiliul nu se poate pronunța asupra celorlalte critici aduse de ... de documentele de calificare depuse de S.C.*

*RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L., S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. și de S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L., ci va dispune obligarea autorității contractante să-și exercite atribuțiile în acest sens, urmând ca, la reluarea procedurii de atribuire, să verifice și aspectele legate de documentele menționate anterior în decizie, cu atât mai mult cu cât, prin adresa nr. 8895/24.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24872/24.07.2013, ca urmare a concluziilor scrise depuse de ... autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la documentele de calificare contestate de ...*

*În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 7729/27.06.2013 și toate actele subsecvente acestuia.*

*Obligă ... ca în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare”.*

*Criticile contestatoarei formulate împotriva declarării câștigătoare a ofertei prezentate de asocierea de S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L.-S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L.- S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. bazate pe neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției de prezentare a *Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă*, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

*Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a solicitat: 3.Prezentare „*Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă*”, conform Ordinului 314/2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă - anexa 3.*

*Ofertant în procedură este asocierea formată din S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L.-S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L.- S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.*

*Dispozițiile art. 186 alin. (3) și cele ale art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 prevăd:*

*Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.*

*Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.*

*Cum prevederile legale mai sus citate sunt în sensul că doar capacitatea tehnică și profesională și situația economică-financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asociațiilor (grupului), rezultă că toate celelalte cerințe de calificare*

impuse prin fișa de date a achiziției trebuie îndeplinite de fiecare asociat în parte.

Prin oferta depusă în procedură, S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. (lider de asociere) a depus *Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă* în nume propriu și nu al asocierii pe care o reprezintă. Având în vedere dispozițiile art. 4, punct 4.1 din Acordul de asociere care prevăd: *Se împuternicește S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. prin Raitaru Ionuț Daniel având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord*, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite acestuia clarificări, în sensul stabilirii dacă certificatul este dat în numele asocierii sau în nume propriu.

Referitor la neprezentarea de către cei doi asociați (S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. și S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.) a bilanțului contabil la data de 31.12.2011, Consiliul consideră criticile contestatoarei fondate. Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a solicitat: *Prezentare bilant contabil la data de 31.12.2011, înregistrat de organele competente (copie semnata si stampilata „conform cu originalul”).*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, liderul asocierii câștigătoare S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. a prezentat bilanțul contabil la 31.12.2011. Având în vedere dispozițiile art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului*, cerința mai sus invocată nu a fost îndeplinită, fiind obligatorie prezentarea bilanțurilor contabile de către ceilalți asociați. Bilanțul contabil nu constituie o resursă, ci un document contabil propriu fiecăruia dintre asociați, respectiv bilanțurile contabile mai multor operatori economici nu se pot cumula.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, referitoare la lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, criticile contestatoarei sunt considerate de Consiliu întemeiate. În referire la acest aspect, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” autoritatea contractantă a solicitat:

*5 - Prezentare certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, din care să reieșe ca ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, original/copie legalizată/copie lizibilă semnată și ștampilată cu mențiunea "conform cu originalul".*

Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7214/14.06.2013, asocierea S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L.-S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L.- S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. a prezentat *certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata a impozitelor și taxelor către*

*stat, inclusiv cele locale* doar pentru liderul asocierii S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L. Prin adresa nr. 7478/20.06.2013 autoritatea contractantă solicită asocierii desemnate ulterior câștigătoare prezentarea certificatelor constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale pentru asociații S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. și S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. În răspuns aceasta a prezentat pentru S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. certificatul de atestare fiscală nr. 60273 din 25.06.2013 ce confirmă lipsa creanțelor bugetare de plată către bugetul local la 01.07.2013 și certificatul de atestare fiscală nr. 72284 din 27.06.2013 în care se precizează că la data de 31.05.2013 figurează cu obligații de plată exigibile la bugetul de stat, în sumă de 170 lei (obligații de plată principale). În același timp, la secțiunea *Alte mențiuni* se precizează că obligațiile de plată exigibile la 31.05.2013 în sumă de 170 lei au fost achitate cu chitanța 0164630/27.06.2013 (pe care o și anexează).

De asemenea, pentru asociatul S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 60222/25.06.2013 ce confirmă lipsa creanțelor bugetare de plată către bugetul local la 01.07.2013 și certificatul de atestare fiscală nr. 68116 din 11.06.2013 în care se confirmă lipsa obligațiilor de plată.

Având în vedere cerința expresă a fișei de date a achiziției, conform căreia ofertantul trebuie să facă dovada că *nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele* (respectiv la 31.05.2013, depunerea ofertelor fiind pentru 14.06.2013), Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta asocierii S.C. RIDZONE GROUP SOLUTIONS S.R.L.-S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L.- S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L. în condițiile în care unul dintre asociați (S.C. MEDIA VIDEO CENTER S.R.L.) avea datorii neplătite la bugetul de stat. Faptul că acesta a plătit datoria în discuție la 27.06.2013 nu este de natură a considera că cerința fișei de date a achiziției a fost îndeplinită. Mai mult, întrucât din documentele prezentate de acesta rezultă că la data de 31.05.2013 avea datorii exigibile la bugetul de stat, declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 dată la 14.06.2013 prin care susține că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului consolidat apare ca o declarație neconformă realității.

Susținerile autorității contractante că la stabilirea admisibilității ofertei desemnate câștigătoare a avut în vedere prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 care-i dau dreptul (și nu obligația) de a respinge un ofertant care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului consolidat, sunt considerate de Consiliu eronate. În acest sens, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006, prevăd dreptul autorității contractante de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c)

situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e), cu posibilitățile expuse la articolele de la 180 la 196<sup>1</sup> din aceeași ordonanță. Cum autoritatea contractantă a ales să impună prin fișa de date a achiziției cerința ca operatorii economici să nu aibă obligații de plată restante în luna anterioară celei în care se depun ofertele, aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți (conform art. 170 din OUG nr. 34/2006) cât și pentru autoritatea contractantă (conform art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006).

La momentul evaluării ofertelor autoritatea contractantă nu mai putea să uzeze de dreptul său prevăzut la art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, de a nu respinge un ofertant care are obligații de plată restante către bugetul consolidat al statului, cerințele documentației de atribuire fiind obligatorii la întocmirea ofertei. Indiferent dacă este vorba de o sumă mică sau mare (în cazul de față fiind vorba de 170 lei, este de neînțeles pasivitatea ofertantului în a plăti această sumă știind că admisibilitatea ofertei este stabilită în funcție de lipsa oricărei datorii), ofertantul nu a îndeplinit una din cerințele documentației de atribuire fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În condițiile date, fiind dovedită inacceptabilitatea ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 1 (prin neîndeplinirea cerinței de calificare privind lipsa obligațiilor de plată restante în luna anterioară celei în care se depun ofertele), cercetarea de către Consiliu a ultimei critici (referitoare la prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de către cei doi asociați), inclusiv clarificarea de către autoritatea contractantă a *Certificatului de participare la licitație cu ofertă* independentă prezentat de liderul asocierii este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 9672/13.08.2013 (cu referire la lotul 1) și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor pentru lotul 1, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 14 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**