



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Sprijin pentru ... în realizarea funcțiilor de coordonare a instrumentelor structurale și de gestionare a Programului Operațional Asistență Tehnică”, cod CPV 79411000-8, 79341100-7, 79412000-5, 79418000-7, 79952000-2, Sursa de finanțare: PROGRAMUL OPERAȚIONAL ASISTENȚĂ TEHNICĂ POAT, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în, ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... cod de înregistrare fiscală nr. RO ... reprezentată legal prin dl. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului primei etape a procedurii de licitație restrânsă, respectiv de selecție a candidaturilor, nr.3658/09.08.2013, s-a solicitat anularea rezultatului primei etape a procedurii de licitație restrânsă, respectiv de selecție a candidaturilor, prin care candidatura depusă de contestator a fost respinsă și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în luarea în considerare a experienței similare a expertului.

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în municipiul în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... (...), având CUI RO ... reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, împotriva adresei de comunicare rezultatului primei etape a procedurii de licitație restrânsă, respectiv de selecție a candidaturilor, nr. 3659/09.08.2013, s-a solicitat să se constate

nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei contestatorului la etapa de depunere a candidaturii finalizată cu declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, dispunerea anulării comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a candidaturii.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului primei etape a procedurii de licitație restrânsă, respectiv de selecție a candidaturilor, nr.3658/09.08.2013, s-a solicitat anularea rezultatului primei etape a procedurii de licitație restrânsă, respectiv de selecție a candidaturilor, prin care candidatura depusă de contestator a fost respinsă și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în luarea în considerare a experienței similare a expertului.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- în data de 12.08.2013 a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului primei etape a procedurii de licitație restrânsă, respectiv de selecție a candidaturilor, referitoare la contractul „*Sprijin pentru ... în realizarea funcțiilor de coordonare a*

instrumentelor structurale și de gestionare a Programului Operațional Asistență Tehnică", publicată în SEAP sub nr. 3658/09.08.2013, prin care, în urma evaluării candidaturilor depuse, candidatura asocierii condusă de ... a fost respinsă în baza prevederilor art.79 coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, deoarece: în cazul expertului comunicare dna. Maria-Cristina Bărbulescu, candidatul a prezentat un răspuns neconcludent ca urmare a solicitărilor de clarificare nr. 3 și nr. 4, nefurnizând documente suport necesare atestării îndeplinirii următoarei cerințe minime: „Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată.; din documentele suport prezentate prin răspunsul la clarificări nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, rezultând un total de 4 ani și 9 luni”.

- în solicitarea de clarificări nr.3, înregistrată cu nr. 14270/13.06.2013, arată contestatorul, i s-a solicitat prezentarea de documente prin care să se demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența profesională generală a expertului, respectiv: „Pentru Expert comunicare - dna. Maria - Cristina BARBULESCU, având în vedere cerința „Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”, vă solicităm să ne transmiteți documente de suport relevante care să probeze experiența menționată în CV, respectiv copie carte de muncă sau copii detaliate ale certificatelor”. Răspunsul formulat, susține contestatorul, înregistrat cu nr. 14381/18.06.2013, a adus următoarele completări: „Vă trimitem atașat contractele de prestări servicii/ contractele de colaborare și contractele de muncă pe care le-a avut doamna Bărbulescu în ultimii 5 ani:

- Contract civil de locatiune a lucrărilor nr. 190/14.01.2008, o perioadă de 5 luni;*
- Act adițional nr 537/02.07.2008 la ctr. 190/14.01.2008, extindere a perioadei contractului cu 3,5 luni;*
- CIM NR. 956/15.10.2008 încheiat cu Opera Națională ... perioada contract 8,5 luni;*
- Actul adițional nr. 1/01.07.2009. la ctr.956/15.10.2008, prelungire durată contract cu 10 luni;*
- Actul adițional nr.3/01.05.2010 la ctr. 956/15.10.2008, prelungire durata contract cu 14 luni;*
- Actul adițional nr.6/01.07.2011 la ctr. 956/15.10.2008, prelungire durata contract cu 12 luni;*
- Actul adițional nr. 7/01.07.2012 la ctr. 956/15.10.2008, prelungire durata contract cu 12 luni;*
- CIM NR. 22344 încheiat cu Societatea Română de Radiodifuziune și fișa postului- perioada de 10, 5 luni (până la data licitației se pot considera doar 6 luni)”;*

- în solicitarea de clarificări nr.4, înregistrată cu nr. 15423/23.07.2013, i s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte privind experiența profesională generală a expertului, respectiv: „Pentru Expert comunicare - dna. Maria - Cristina BĂRBULESCU, având în vedere cerința „Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”, revenim la solicitarea de a ne transmite documente de suport relevante care să probeze experiența menționată în CV, respectiv copie carte de muncă sau copii detaliate ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să ateste îndeplinirea cerinței anterior amintită. Menționăm faptul că din documente transmise prin răspunsul la clarificarea nr. 3 rezultă un total de 4 ani și 9 luni (fără perioadele care se suprapun), după cum urmează:

- 15.06.2008- 30.09.2008 3 luni
- 15.10.2008-01.07.2009-> 9,5 luni
- 01.07.2009-01.05.2010->10 luni
- 01.05.2010-01.07.2011 -> 14 luni (1 an și 2 luni)
- 01.07.2011-01.07.2012->1an
- 01.07.2012 pana la 01.07.2013 -> 8,5 luni (01.07.2012- 14 aprilie 2012 data deschiderii ofertelor)”.

Contestatorul precizează că a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 15500/25.07.2013, aducând următoarele completări: „Pornind de la necesitățile Autorității Contractante în ceea ce privește potențialul profesional al experților, -Conform art. 7 din HG 925 2006 actualizată Norme aplicare OUG 34 2006, Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare; Conform art. 187, alin (3) din OUG 34/2006 actualizată, Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.

Expertul comunicare, doamna Maria- Cristina Bărbulescu a demonstrat în CV și prin documentele suport transmise faptul că deține expertiza necesară, cunoștințele și aptitudinile necesare.

De asemenea, prin documentele prezentate, expertul Maria-Cristina Bărbulescu a demonstrat faptul că deține o experiență profesională de 5 ani, și 4 luni. Cerința din fișa de date a achiziției cu privire la expertul comunicare referitoare la experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată nu conține

mențiunea sunt necesari 5 ani calendaristici după absolvirea studiilor universitare de lungă durată.

Conform codului muncii, legea nr.53/2011 Art 16 alin (4) Munca prestată în temeiul unui contract individual de muncă constituie vechime în muncă.

Astfel, dacă legea nu prevede nicio distincție cu privire la durata de timp stipulată în contract, vechimea în muncă se referă la totalitatea perioadelor în care persoana a desfășurat activități în baza unui contract individual de muncă.

Atragem atenția asupra faptului că expertul propus a avut și 2 angajatori concomitent - mențiunea "fără perioadele care se suprapun" nu se regăsește în fișa de date a achiziției, și, prin urmare, expertul propus deține după absolvirea studiilor de lungă durată peste 5 ani de vechime în muncă.

Mod de calcul al vechimii în muncă

Angajator	Perioada lucrată	Timp lucrat
Angajator A	2010-2012	24 luni
Angajator B	2011-2012	4 luni
Vechime în muncă		28 luni

Prin analogie, considerăm că experiența profesională se calculează în mod similar, nefiind relevantă perioada calendaristică de la finalizarea studiilor, ci experiența profesională acumulată în această perioadă, care, conform calculelor noastre este de 5 ani și 4 luni.

Experiența profesională și nu perioada calendaristică este criteriul solicitat în fișa de date".

- Cerința expresă din solicitarea de clarificări nr.4 „fără perioadele care se suprapun" este o cerință care nu se regăsește în fișa de date, atașată drept Anexa 6, și nu a fost comunicată în fazele inițiale ale organizării procedurii.

Nerecunoșterea experienței profesionale acumulate în cadrul unui alt contract de muncă decât cel de bază contravine principiilor statuate prin legislația muncii. Astfel, arată contestatorul, art. 5 alin. 2 din Codul Muncii prevede:

„(3) Constituie discriminare directă actele și faptele de excludere, deosebire, restricție sau preferință, întemeiate pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute la alin. (2), care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării drepturilor prevăzute în legislația muncii".

Contestatorul apreciază că a nu permite unei persoane acumularea unei experiențe profesionale prin cumulara experienței dobândite în cadrul angajamentului la doi sau mai mulți angajatori nu își găsește susținere în actele normative în vigoare și consideră că, promovarea unei astfel de mentalități este dăunătoare societății românești din prezent; în etapele de solicitare/răspunsuri la clarificări

consorțiul româno-german a demonstrat că îndeplinește toate cerințele autorității contractante și că are capacitatea de a realiza cu succes contractul, în acest sens depunând peste 300 de pagini de documente, majoritatea traduse din limba germană, partea germană fiind negativ impresionată de birocrăția existentă în procesul de achiziție publică. De asemenea, arată contestatorul, descalificarea consorțiului româno-german prin interpretarea birocratică, fără susținere legală cu accent pe formă în detrimentul fondului, a unui criteriu de calificare, este de natură să promoveze o imagine negativă a autorităților române în mediul de afaceri german.

Expertul propus, dna Cristina Bărbulescu, pe lângă faptul că îndeplinește criteriul de experiență specifică de a fi lucrat în implementarea unui proiect de comunicare (care să includă cel puțin relații cu presa și publicitate), demonstrează și că experiența generală profesională se suprapune peste criteriul de experiență specifică; experiența profesională deținută este în domeniul studiilor, Comunicare Socială și Relații Publice, ceea ce coincide cu domeniul de experiență specifică, deci ofertantul propune un expert cu o experiență specifică de peste 5 ani.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 7 din HG 925 2006 și prevederile art. 187 alin (3) din OUG 34/2006 prin menționarea în scrisoarea de clarificări nr.4 din 23.07.2013 a faptului că perioadele care se suprapun în activitatea unui expert nu sunt luate în considerare în determinarea experienței sale profesionale, contrar și prevederilor legale în ceea ce privește vechimea în muncă.

Totodată, contestatorul apreciază ca fiind în beneficiul autorității contractante faptul că expertul propus pentru poziția de expert comunicare, care respectă cerința de a deține minim 5 ani de experiență profesională generală (perioadă obținută și prin însumarea perioadelor în care a avut mai mult de un angajator), deține și o experiență specifică de peste 5 ani în domeniul relațiilor cu presa și publicitate.

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... (...), împotriva adresei de comunicare a rezultatului primei etape a procedurii de licitație restrânsă, respectiv de selecție a candidaturilor, nr. 3659/09.08.2013, s-a solicitat să se constate nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei contestatorului la etapa de depunere a candidaturii finalizată cu declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, dispunerea anulării comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a candidaturii.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- a depus candidatură pentru participarea la procedura de licitație restrânsă, publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. ...

- conform Fișei de Date, capitolul IV. PROCEDURA, secțiunea IV.1.1 b) Procedura selectată, procedura de atribuire pentru acest contract este licitație restrânsă, iar conform secțiunii IV.1.2), în cadrul etapei CANDIDATURA, vor fi selectați primii 5 operatori economici care vor fi invitați să prezinte OFERTA, criteriile de evaluare fiind:

- Criteriul 1-Experiența similară(cerința 1) max. 25 pct;
- Criteriul 2-Experiența Profesională a echipei (Experții cheie 1,2,3,4 și 6), max.75 pct. (în baza informațiilor și documentelor solicitate la sec. III.2.3 a);

- pentru Criteriul 2, Experiența Profesională a echipei, pentru fiecare dintre experții cheie a fost solicitată ca cerință generală: Experiență profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată;

- prin adresa nr. 3659/09.08.2012, autoritatea contractantă a comunicat că oferta contestatorului nu a fost selectată pentru depunerea ofertei în cadrul etapei a 2-a a procedurii de atribuire a acordului cadru, în baza art. 79 coroborate cu prevederile art.36 alin (1) lit (b) din HG 925/2006, motivul neselectării fiind: *„în cazul expertului comunicare - dna. Loredana Radu, candidatul a prezentat un răspuns neconcludent ca urmare a solicitărilor de clarificare nr. 3 și 4. nefurnizând documente suport necesare atestării îndeplinirii următoarei cerințe minime: "Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată";*

Contestatorul consideră că modalitatea de evaluare în cadrul primei etape CANDIDATURA este eronată, deoarece:

conform Fișei de date, Cerința nr. 2 - partea 5, pentru Expertul cheie 5 - Expert comunicare, se solicită următorul profil:

- Minim studii universitare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență;

- Experiență profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată;

- Experiență specifică în implementarea unui proiect de comunicare (care să includă cel puțin relații cu presa și publicitate) minim 1 proiect/contract;

- în cuprinsul Fișei de date, Cerința 2, partea 7, este menționat: *„La data limită de depunere a ofertelor operatorii economici nu au obligația de a transmite copii detaliate ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari. Totuși, Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita informații (de ex. copii detaliate ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența profesională indicată în CV și durata de lucru în domeniile cerute) pentru a verifica îndeplinirea cerințelor solicitate pentru fiecare expert-cheie propus”;*

- în solicitarea de clarificări nr. 3, înregistrată la AMPOAT cu nr. 14272/13.06.2013 contestatorul susține că i s-a solicitat prezentarea de documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența profesională generală a expertului, respectiv: „Pentru Expert Comunicare - dna. Loredana Radu, având în vedere cerința "Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată, vă solicităm să ne transmiteți documente suport relevante care să probeze experiența menționată în CV, respectiv copii detaliate ale certificatelor/și sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să ateste îndeplinirea cerinței anterior amintită", răspunsul formulat de contestator, înregistrat cu numărul 96/18.06.2013 aducând completări, respectiv: „Pentru Expertul Comunicare - Loredana RADU

a) Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată

b) Experiența specifică în implementarea unui proiect de comunicare (care să includă cel puțin relații publice și publicitate)

Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor a) și b), vă transmitem următoarele referințe:

Recomandare Mercury 360

- Expert cheie în comunicare și publicitate. Noiembrie 2012 - prezent (Februarie 2012), Campanie de informare și elaborarea strategiei de conștientizare publică pentru sistemul de management integrat al deșeurilor în județul Covasna

Recomandare Ramboll

- Expert în comunicare, 15 Martie - 30 noiembrie 2009, Asistență tehnică pentru îmbunătățirea sistemului intern de gestionare a deșeurilor periculoase generate de unitățile sanitare, conform prevederilor standardelor europene"

Recomandare Ramboll

- Public Awareness Expert și trainer, 20 Decembrie 2006 - 30 noiembrie 2007, Asistență tehnică pentru implementarea schemelor de granturi Phare CES 2004 - 2005

Recomandare Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile

- Senior Public Awareness Expert, 30 Ianuarie - aprilie 2008, Asistență tehnică pentru managementul schemelor de granturi Phare CES 2005 - 2006

Copie Carte de Muncă".

- referitor la solicitarea de clarificări nr. 4, transmisă de autoritatea contractantă, prin care s-au solicitat următoarele clarificări: „Pentru Expert Comunicare - dna. Loredana Radu, având în vedere cerința „Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată și răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3, revenim la solicitarea de a ne transmite documente suport relevante suplimentare care să probeze experiența

menționată în CV, respectiv copie carte de muncă sau copii detaliate ale certificatelor/și sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să ateste îndeplinirea cerinței anterior amintită. Menționăm faptul că din documentele transmise prin răspunsul la clarificarea nr. 3 rezultă un total de 3 ani și 5 luni (fără perioadele care se suprapun), după cum urmează:

- 06.01.2006 - 09.11.2006 (după iunie 2006) - 4 luni
- 09.11.2006 - 16.09.2009 - 2 ani și 11 luni
- dec 2008 - 30 nov 2009 - 2 luni (oct-nov 2009)".

Dat fiind că copia cărții de muncă fusese deja atașată la clarificarea nr. 3, susține contestatorul, iar prin cererea de clarificare nr. 4 nu s-a solicitat o variantă actualizată a acesteia și nici clarificări referitor la cartea de muncă în răspunsul formulat de asocieria condusă de SC International Consulting Expertise, înregistrat cu numărul 127/25.07.2013, atașat ca Anexa nr. 5 s-a menționat faptul că „în cadrul răspunsului la Clarificarea nr. 3 s-au atașat la pag. 84-88 copie după Cartea de muncă a doamnei Loredana Radu, document ce atestă experiența profesională de minim 5 ani solicitată".

Această mențiune a fost făcută în considerarea faptului că, deși după data de 16.02.2009 nu mai era nicio altă mențiune în cartea de muncă a D-nei Radu, cartea de muncă nu era închisă. Acest aspect coroborat cu informațiile prezentate în CV la punctul 11 - Vechimea la locul actual de muncă - 7 ani și punctul 14 - Experiența profesională, unde se menționează că în perioada 2006 - prezent D-na Radu ocupă poziția de Asistent Universitar la SNSPA, conduc prin deducție logică la concluzia că, la momentul depunerii ofertei, d-na Radu era încă angajată a SNSPA, deținând astfel o experiență profesională generală de peste 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a presupus în mod eronat încheierea raporturilor de muncă între d-na Radu Loredana și SNSPA, fără a solicita clarificări ulterioare referitor la acest aspect. Totodată, trebuie ținut cont și de faptul că, de la 1 ianuarie 2011, a încetat existența cărților de muncă, după această dată, evidența muncii realizându-se electronic prin intermediul registrului general de evidență a salariaților reglementat prin Hotărârea de Guvern nr. 161/2006 cu modificările și completările ulterioare, și datorită procesului de reorganizare modificările și încheirile în cărțile de muncă nu au fost operate cu celeritate.

Potrivit contestatorului, la o simplă căutare a numelui doamnei profesor Radu pe site-ul SNSPA, apare numele dânzei ca făcând parte din corpul profesoral al Universității, în acest sens, atașând și o notă din partea SNSPA (anexa 7), notă care conține inclusiv informații cu privire la ultima modificare din Cartea de Munca a doamnei Radu, respectiv februarie 2009, și care certifică faptul că expertul propus de noi deține experiența declarată în CV, respectiv este Asistent

universitar coordonator masterat în Managementul proiectelor cu vechime la locul de muncă de 7 ani.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16430/.../ 21.08.2013, transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr.3861/28.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28800/29.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică, precizând următoarele:

- a publicat invitația de participare în data de 10.01.2013 pe site-ul propriu al ministerului și un anunț în sistemul public de achiziții publice SEAP, anunț de participare numărul ... pentru proiectul *„Sprijin pentru ... în realizarea funcțiilor de coordonare a instrumentelor structurale și de gestionare a Programului Operațional Asistență Tehnică”*; în aceeași zi fiind accesibilă și documentația de atribuire;

- Referitor la solicitarea asocierii formată de ..., autoritatea contractantă o consideră nefondată și neîntemeiată din punct de vedere legal.

Conform comunicării rezultatului procedurii înregistrat la ... sub nr. 3658/LO/09.08.2013. în temeiul dispozițiilor art. 79 coroborat cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. (b) din H.G. nr. 925/2006, candidatura depusă ce către Asocierie a fost declarată inacceptabilă, deoarece:

- în cazul Expertului cheie 5: Expert comunicare - dna. Maria - Cristina BARBDLESCU, prin documentele incluse în cadrul candidaturii și prin cele furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr 3 și 4. candidatul nu a furnizat documente suport necesare atestării îndeplinirii cerinței de calificare *„Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”*.

Conform punctului II 1.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 partea 1, din fișa de date a achiziției: *„.....Pentru Expert cheie 5 • Expert comunicare, prin documentația de atribuire publicată în SEAP. au fost solicitate următoarele cerințe de calificare:*

- *Minim studii universitare de lungă durată absolvite eu diploma de licență:*

- *Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată;*

- *Experiența specifică în implementarea unui proiect de comunicare (care să includă cel puțin relații cu presa și publicitate”*.

Modul de îndeplinire al acestei cerințe a fost, de asemenea, reglementat prin Fișa de date a achiziției, respectiv, justificarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților se realizează prin prezentarea de documente justificative. *„Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita informații (de ex copii detaliate ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența profesională indicată în CV și durata de lucru în domeniile cerute pentru a verifica îndeplinirea cerințelor solicitate pentru fiecare expert cheie propus. Aceste copii ale diplomelor și ale certificatelor emise de angajatori sau beneficiari trebui să fie suficient de detaliate astfel încât să probeze atât calificările, cât și experiența profesională solicitate fiecărui expert în cadrul documentației de atribuire. Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a solicita documente informații suplimentare celor menționate mai sus în scopul verificării datelor din aceste formulare”.*

Asocierea nu a demonstrat îndeplinirea cerinței 2 a punctului III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției deoarece pentru expertul cheie comunicare - dna. Maria - Cristina BĂRBULESCU conform documentelor justificative depuse în cadrul candidaturii, pag.229, respectiv, copie diplomă de licență, Universitatea din ... Facultatea de Jurnalism și Științele Comunicării, sesiunea iunie 2008, rezultă o *„experiența profesională generală după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”* (calculată de la momentul absolvirii studiilor superioare și până la data limită de depunere a ofertelor 14 martie 2013) de 4 ani și 9 luni. Conform comunicării rezultatului procedurii candidatura a fost respinsă fiind considerată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 din HG 925/2006, deoarece: candidatul a prezentat un răspuns insuficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare ca urmare a solicitării de clarificare nr. 3 înregistrată cu nr. AMPOAT/14270/13.06.2013. Autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a răspuns în termen, dar a necesitat formularea unei clarificări suplimentare; candidatul a prezentat un răspuns neconcludent ca urmare a solicitării de clarificare nr. 4 înregistrată cu nr. AMPOAT15423/23.07.2013, răspunsul contestatorului nefiind concludent pentru demonstrarea cerinței de calificare

Pentru modalitatea de îndeplinire a cerinței pentru expert comunicare *„Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”*, pentru dna. Maria Cristina BĂRBULESCU, autoritatea contractantă precizează următoarele: documentele suport depuse de contestator în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 3 în vederea demonstrării modalității de îndeplinire a cerinței mai sus menționată sunt contracte de prestări servicii/contracte de colaborare din care rezultă o

experiență profesională a doamnei Maria Cristina Bărbulescu de 4 ani și 9 luni:

- Contract civil de locuțiune a lucrărilor nr. 190/14.01.2008, (pag.131-... din răspunsul la clarificarea nr. 3) a cărui durată este între 15.01.2008-15.06.2008. Având în vedere faptul că data absolvirii studiilor de lungă durată este iunie 2008, conform copie diplomă de licență de la pag. 229 din cadrul candidaturii, comisia de evaluare nu a luat în considerare perioada prevăzută în contractul menționat mai sus;

- Act adițional nr. 537/02.07.2013 pentru perioada 15.06.2008-30.09.2008 Având în vedere faptul că data absolvirii studiilor de lungă durată este iunie 2008, conform copie diplomă de licență de la pag. pag.229 din cadrul candidaturii, comisia de evaluare a luat în considerare pentru experiență profesională generală, perioada iulie 2008- 30.09.2008, adică o durată de 3 luni;

- Contract individual de muncă nr 956/15.10.2008, pentru perioada 15.10.2008-01.07.2009, comisia de evaluare a luat în considerare pentru experiență profesională generală durată de 9 luni și jumătate;

- Act adițional nr 1/01.07.2009, pentru perioada 01.07.2009-01.05.2010 comisia de evaluare a luat în considerare pentru experiență profesională generală perioada de 10 luni;

- Act adițional nr.3/01.05.2010 pentru perioada 01 05.2010-01.07.2011. Comisia de evaluare a luat în considerare pentru experiență profesională generală durată de 14 luni (1 an 2 luni);

- Act adițional nr.4/12.10.2010 prin care nu se modifică durata contractului individual de muncă nr 956/15.10.2010. Prin urmare, comisia de evaluare nu a luat în considerare contractul menționat deoarece face referire doar la ocuparea postului de șef serviciu neexistând niciun articol care să reglementeze durata/prelungirea contractului de muncă;

- Act adițional nr. 6/01.07.2011, perioada 01.07.2011-01.07.2012 Comisia de evaluare a luat în considerare pentru experiență profesională generală durată de 1 an;

- Act adițional nr. 8/01.07.2012, perioada : 01.07.2012 - 01.07.2013. Autoritatea contractantă a luat în considerare pentru experiență profesională generală perioada 01.07.2012- 14.03.2013, respectiv până la data limită de depunere a ofertelor, adică o durată de 8 luni și jumătate;

- Contract individual de muncă încheiat cu Societatea Română de Radiodifuziune, pe o perioadă cuprinsă între data de 01.09.2012-15.07.2013. Autoritatea contractantă menționează că, 14 martie fiind data limită de deschidere a ofertelor, durata la care s-ar fi putut raporta autoritatea contractantă pentru acest contract, ar fi fost 01.09.2012 - 14.03 2013, dar având în vedere că autoritatea

Contractantă a luat deja în considerare perioada din Actul adițional nr 8/01.07.2012 cu perioada 01.07.2012 - 14.03.2013 nu s-a mai luat în calcul perioada 01.09.2012-15.07.2013 din Contract individual de muncă încheiat cu Societatea Română de Radiodifuziune, deoarece perioadele se suprapun.

Autoritatea Contractantă precizează că, în urma transmiterii clarificării nr.4, contestatorul nu a depus documente justificative suplimentare celor depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr.3 care să ateste îndeplinirea cerinței.

Aprecierea contestatorului cu posibilitatea unei persoane de a acumula experiență profesională prin cumularea experienței dobândite în cadrul angajamentului la doi sau mai mulți angajatori nu este stipulată în cadrul legislativ în materie reiterat de acesta, respectiv Legea nr. 53/2003 actualizată. Autoritatea Contractantă afirmă că a precizat explicit în clarificarea nr. 4 că perioadele care se suprapun nu pot fi luate în considerare, și a oferit posibilitatea candidatului de a completa cu alte documente suplimentare pentru perioada necesară îndeplinirii cerinței, contestatorul neuzând de acest drept.

Având în vedere faptul că contestatorul solicită autorității contractante calcularea experienței profesionale generale fără a se ține cont de *„perioada calendaristică de la finalizarea studiilor”*, pentru cerința *Experiența profesională generală de „minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”* și prin luarea în considerare a perioadelor care se suprapun, autoritatea contractantă apreciază că, operatorul economic nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare, acceptarea acestuia în etapa a doua a procedurii, i-ar crea un avantaj față de ceilalți participanți, încălcându-se prevederile art. 2 alin.2) din OUG 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 29473/04.09.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., în care precizează că:

Referitor la solicitarea asocierii formată de ...(ICE) și ... având ca subcontractant ..., cu privire la constatarea nelegalității modalității de evaluare a candidaturii contestatorului, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, și obligarea Autorității Contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a candidaturii prin luarea în considerare a experienței similare a expertului (dovedită printr-o notă, menționată de contestator după comunicarea rezultatului procedurii în cadrul contestației depuse la CNSC, cu nr. .../... notă care conține inclusiv informații cu privire la ultima modificare din Cartea de Muncă, aceasta nefiind pusă la dispoziția autorității contractante prin contestația formulată în ciuda faptului că aceasta este menționată ca anexă), autoritatea contractantă o consideră nefondată și neîntemeiată din punct de vedere legal.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 3659/LO/09.08.2013, în temeiul dispozițiilor art. 79 coroborat cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. (b) din HG nr. 925/2006, candidatura depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece: în cazul Expertului cheie 5: Expert comunicare - dna. Loredana RADU, prin documentele incluse în cadrul candidaturii și prin cele furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3 și 4, candidatul nu a furnizat documente suport necesare atestării îndeplinirii cerinței de calificare *„Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”*. Din documentele suport prezentate prin răspunsul la clarificări nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, rezultând o perioadă de 3 ani și 5 luni.

Conform punctului III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 partea 1, din Fișa de date a achiziției, Autoritatea Contractantă solicită operatorilor economici participanți la procedură să dispună de o echipă de 7 experți care să fie în măsură să demonstreze calificările, abilitățile și experiența profesională pentru îndeplinirea contractului. Pentru Expert cheie 5 - Expert comunicare, prin documentația de atribuire publicată în SEAP, au fost solicitate următoarele cerințe de calificare:

- Minim studii universitare de lungă durată absolvite cu diploma de licență;
- Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată;
- Experiența specifică în implementarea unui proiect de comunicare care să includă cel puțin relații cu presa și publicitate

Modul de îndeplinire a acestei cerințe a fost, de asemenea, reglementat prin Fișa de date a achiziției, respectiv justificarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților se realizează prin prezentarea de documente justificative: *„Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita informații (de ex. copii detaliate ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența profesională indicată în CV și durata de lucru în domeniile cerute) pentru a verifica îndeplinirea cerințelor solicitate pentru fiecare expert-cheie propus. Aceste copii ale diplomelor și ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari trebuie să fie suficient de detaliate astfel încât să probeze atât calificările, cât și experiența profesională solicitate fiecărui expert în cadrul documentației de atribuire. Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a solicita documente și informații suplimentare celor menționate mai sus în scopul verificării datelor din aceste formulare”*.

Autoritatea contractantă susține că, contestatorul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței 2 a punctului III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din Fișa de date a achiziției deoarece

pentru expertul cheie comunicare - dna. Loredana RADU, conform documentelor justificative, depuse în cadrul răspunsului la Clarificarea nr. 3, pag.84-88, respectiv, copie Carte de muncă emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă ... înregistrat cu nr. 2936935 și din Recomandarea emisă de Ramboll, pag.81, rezultă o *„experiență profesională generală după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”* (calculată din iunie 2006 perioadă în care figurează înregistrat în Cartea de muncă contractul cu SC Hill International Overseas Romania, momentul absolvirii studiilor superioare Școala Națională de Studii Politice și Administrative fiind sesiunea iunie 2006, și până la ultima înregistrare din Cartea de muncă la data de 16.02.2009) de 2 ani 7 luni și jumătate; din recomandarea emisă de Ramboll rezultă o experiență profesională generală (recomandare emisă pentru perioada decembrie 2008 - 30 noiembrie 2009, dar din care autoritatea contractantă a calculat numai perioada care nu se suprapune cu înregistrarea din Cartea de muncă, respectiv din 16.02.2009-30.11.2009, de 9 luni și jumătate.

În concluzie, din documentele suport transmise și puse de candidat la dispoziția comisiei de evaluare, a rezultat, potrivit autorității contractante, o experiență generală după absolvirea studiilor universitare de lungă durată de 3 ani și 5 luni.

Conform comunicării rezultatului procedurii înregistrat la ... sub nr. 3659/LO/09.08.2013, candidatura a fost respinsă fiind considerată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece:

- candidatul a prezentat un răspuns insuficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare ca urmare a solicitării de clarificare nr. 3 înregistrată cu nr. AMPOAT/14429/19.06.2013, prin care autoritatea Contractantă a solicitat: *„Pentru Expert comunicare - dna. LOREDANA RADU, având în vedere cerința „Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”, vă solicităm să ne transmiteți documente de suport relevante care să probeze experiența menționată în CV, respectiv copii detaliate ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să ateste îndeplinirea cerinței anterior amintită”*; contestatorul a răspuns prin adresa nr. 14429/19.06.2013, transmisă în termen, dar a necesitat formularea unei clarificări suplimentare. Deoarece, candidatul a prezentat un răspuns neconcludent ca urmare a solicitării de clarificare nr. 4 înregistrată cu nr. AMPOAT/15420/23.07.2013, prin care autoritatea contractantă a solicitat, *„pentru Expert comunicare - dna. Loredana RADU, având în vedere cerința „Experiență profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată” și răspunsul la solicitarea de clarificare nr 3, revenim la solicitarea de a ne transmite documente de suport relevante suplimentare care să*

probeze experiența menționată în CV, respectiv copie carte de muncă sau copii detaliate ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să ateste îndeplinirea cerinței anterior amintită. Menționăm faptul că din documente transmise prin răspunsul la clarificarea nr. 3 rezultă un total de 3 ani și 5 luni (fără perioadele care se suprapun), după cum urmează:

- 06.01.2006-09.11.2006 - (după iunie 2006) 4 luni
- 09.11.2006-16.09.2009 - 2 ani și 11 luni
- dec 2008-30 nov 2009 - 2 luni (oct-nov 2009)".

Răspunsul înregistrat cu nr. 15520/25.07.2013 a fost transmis în termen, dar nu a fost concludent pentru demonstrarea cerinței de calificare.

Privind modalitatea de îndeplinire a cerinței pentru expert comunicare „*Experiență profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lunga durată*”, pentru Loredana RADU autoritatea contractantă susține următoarele: documentele suport depuse de contestator în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 3, în vederea demonstrării modalității de îndeplinire a cerinței mai sus menționată sunt: Cartea de muncă înregistrată cu nr. 2936935 și Recomandarea emisă de Ramboll din care rezultă o experiență profesională a doamnei Loredana RADU de 3 ani și 5 luni astfel:

Carte de muncă emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă ... cu nr. 2936935, având următorii angajatori:

- SC DC INVEST SRL: 15.11.2004-06.01.2006
- SC HILL INT'L OVERSEAS ROMANIA: 06.01.2006-09.11.2006
- ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE (SNSPA): 09.11.2006-16.02.2009

Autoritatea contractantă menționează că doamna Loredana RADU a absolvit Școala Națională de Studii Politice și Administrative - Facultatea de Comunicare și Relații Publice, în sesiunea din iunie 2006 luând în calcul experiența profesională începând cu iunie 2006.

Recomandare RAMBOLL emisă în data de 10.06.2011, pentru perioada decembrie 2008-30 noiembrie 2009, perioadă ce se suprapune peste o perioadă deja luată în calcul pentru calcularea experienței profesionale generale din cartea de muncă; perioada luată în considerare de Autoritatea contractantă a fost intervalul octombrie-noiembrie 2009.

Astfel, din documentele transmise prin răspunsul la clarificarea nr. 3, comisia de evaluare a luat în considerare pentru experiență profesională generală un total de 3 ani și 5 luni.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr.4, candidatul nu a depus documente justificative suplimentare celor depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 3, care să ateste îndeplinirea

cerinței „*Experiență profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată*” pentru dna. Loredana RADU, justificând faptul că „*în cadrul răspunsului la Clarificarea 3, la care au atașat la pag. 84-88 copie după Cartea de muncă a doamnei Loredana Radu, document ce atestă experiența profesională de minim 5 ani solicitată*”.

Autoritatea contractantă susține că, contestatorul i-a solicitat, pentru calcularea experienței profesionale generale, ținând cont de o Notă (menționată ca anexa 7 în cadrul contestației, dar fără a fi depusă și către Autoritatea Contractantă împreună cu contestația), notă despre care susține că ar „*conține inclusiv informații cu privire la ultima modificare din Cartea de Muncă a doamnei Radu, respectiv februarie 2009, și care certifică faptul că expertul propus deține experiența declarată în CV, respectiv este Asistent universitar/coordonator Masterul în Managementul proiectelor cu vechime la locul de muncă de 7 ani*”, cât și luarea în considerare a motorului de căutare website SNSPA, așa cum contestatorul menționează în corpul contestației formulate, documente care nu au fost puse la dispoziția Autorității Contractante prin documentele incluse în cadrul candidaturii sau prin cele transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 3 și 4.

Ultimul document, în dosarele nr. .../2013 și nr. ... îl reprezintă adresa nr. 4028/03.09.2013, transmisă de autoritatea contractantă, înregistrată la CNSC cu nr. 29490/04.09.2012, reprezentând dosarul achiziției.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „*licitație restrânsă*”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Sprijin pentru MAEur în realizarea funcțiilor de coordonare a instrumentelor structurale și de gestionare a Programului Operațional Asistență Tehnică*”, cod CPV 79411000-8, 79341100-7, 79412000-5, 79418000-7, 79952000-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 8.565.000,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1.2) Limitarea numărului de operatori economici invitați să prezinte oferte sau să participe, din fișa de date a achiziției, „*vor fi selectați primii 5 op ec în func de urm crit: 1)Exp sim-max.25 pct 2)Exp. profes a echipei (Exp cheie 1,2,3,4 si 6)-max.75 pct. A se vedea crit de selectie de la pct.VI.3 si din CdS, la CAP.9*”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 12015/14.03.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea candidaților, respectiv: ...

În cadrul raportului intermediar al procedurii nr. 3646/09.08.2013 autoritatea contractantă a consemnat candidaturile selectate în vederea depunerii ofertelor, astfel: ...

Potrivit celor consemnate la paginile 75 și 122 ale aceluiași document, candidaturile asocierilor formate din ... și ...și, respectiv, ... și ... au fost respinse în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, *„ca urmare a elementelor de inacceptabilitate în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”*.

Decizia de mai sus a fost transmisă celor doi candidați prin adresele de comunicare a *„rezultatului primei etape a procedurii de licitație restrânsă, respectiv de selecție a candidaturilor”* nr. 3658/09.08.2013 și, respectiv, 3659/09.08.2013; ulterior luării la cunoștință a adreselor de mai sus, cei doi candidați au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că *„prin neluarea în considerare a experienței profesionale cumulate a expertului comunicare propus, ne este restricționată participarea la procedura de atribuire”* și, respectiv, că .

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa cele două contestații analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat cele două candidaturi, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, pentru început, prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”*.

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3658/09.08.2013, Consiliul va lua în considerare că motivul respingerii candidaturii depusă de asocierea formată din ... și ... a fost respinsă *„în baza prevederilor art. 79 coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere următoarele considerente: a) în cazul expertului comunicare – dna Neagu Cristina BĂRBULESCU, candidatul a prezentat un răspuns neconcludent ca urmare a solicitărilor de clarificare nr. 3 și 4, nefurnizând documente suport necesare atestării îndeplinirii următoarei cerințe minime: „Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”; din documentele de*

suport prezentate prin răspunsul la clarificări nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, rezultând un total de 4 ani și 9 luni”.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat „Expert cheie 5 - Expert comunicare

- *Minim studii universitare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență;*

- *Experiență profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată;*

- *Experiență specifică în implementarea unui proiect de comunicare (care să includă cel puțin relații cu presa și publicitate*

- minim 1 proiect/contract*

(...)

Pentru a verifica îndeplinirea acestor cerințe, pentru fiecare expert tehnic și pentru fiecare membru al echipei de suport, ofertantul va depune:

- *copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV;*

- *La data limită de depunere a ofertelor operatorii economici nu au obligația de a transmite copii detaliate ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari.*

Cerința nr. 2 - partea 8

Totuși, Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita informații (de ex. copii detaliate ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența profesională indicată în CV și durata de lucru în domeniile cerute) pentru a verifica îndeplinirea cerințelor solicitate pentru fiecare expert-cheie propus.

Aceste copii ale diplomelor și ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari trebuie să fie suficient de detaliate astfel încât să probeze atât calificările, cât și experiența profesională solicitate fiecărui expert în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita documente și informații suplimentare celor menționate mai sus în scopul verificării datelor din aceste formulare”.

Având în vedere faptul că asocierea formată din ... și nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind cerința de mai sus și nici nu a contestat-o în termenele imperative, statuate la art. 256² din același act normativ, Consiliul apreciază că, prin manifestarea propriei voințe, candidatul în cauză și-a asumat obligația, prevăzută la art. 170 din ordonanța de urgență de a-și elabora candidatura „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că, pentru a fi considerată admisibilă, candidatura asocierii formată din ... și ... ar fi trebuit, printre altele, să propună un specialist în domeniul comunicării care să fi lucrat, timp de cel puțin cinci ani, de la absolvirea studiilor universitare de lungă durată.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit formularului 11 *„Lista experților cheie propuși pentru implementarea proiectului”* (paginile ... din candidatura în cauză), asocieria formată din ... și a propus pentru poziția *„expert comunicare”* pe dna Bărbulescu Maria-Cristina, pentru care a atașat CV-ul de la paginile 225-228 și certificatele de absolvire a studiilor, de la paginile 229-236.

Potrivit Diplomei de licență nr. 8583/08.07.2009, dna Bărbulescu Maria-Cristina a absolvit studiile Universității din ... Facultatea de Jurnalism și Științele Comunicării în luna iunie 2008; din studiul CV-ului, rezultând că acestea sunt singurele studii universitare de lungă durată pe care expertul în cauză le-a absolvit.

În contextul anterior, Consiliul apreciază că singurele documente care pot fi luate în considerare, în vederea demonstrării *„Experienței profesionale generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”* sunt cele care se referă la perioada cuprinsă între luna iunie 2008 și luna martie 2013 (aferentă datei limită de depunere a candidaturilor).

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 14270/13.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat candidatului în cauză să transmită *„documente de suport relevante care să probeze experiența menționată în CV”* pentru expertul în cauză; candidatul răspunzând prin adresa nr. 170/18.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 14381/18.06.2013, la care atașează o serie de contracte de muncă și acte adiționale (paginile 131-147).

Din studiul documentelor de mai sus, Consiliul constată că expertul în cauză și-a desfășurat activitatea în toată perioada cuprinsă între data susținerii examenului de licență și data limită de depunere a candidaturilor, totalizând 4 ani și 9 luni, aspect asupra căruia atât autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 3861/28.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 28800/29.08.2013, cât și contestatorul, în contestația aferentă.

Ori, întrucât perioada în cauză este inferioară limitei de 5 ani stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat față de candidatura în cauză, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele*

de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”.

În acest sens, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... potrivit cărora *„vechimea în muncă se referă la totalitatea perioadelor în care persoana a desfășurat activități în baza unui contract de muncă (...) apreciem că experiența profesională se calculează în mod similar (...) cerința „fără perioadele care se suprapun” nu se regăsește în fișa de date”* deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, experiență generală după absolvirea studiilor universitare de lungă durată poate fi considerată toată perioada scursă de la data absolvirii studiilor de lungă durată, respectiv 4 ani și 9 luni, perioadă în care acesta a lucrat.

Mai mult, constatând că asocierea formată din ... și ... nu a demonstrat că expertul în cauză ar îndeplini cerința privind *„Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”* nici prin adresa nr. 170/18.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 14381/18.06.2013, invocată anterior și nici prin adresa nr. 208/25.07.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 15500/25.07.2013, limitându-se la alegații de forma *„expertul propus a avut și 2 angajatori concomitent”*, Consiliul apreciază că față de candidatura acestuia au venit incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază nefondate susținerile contestatorului, urmând ca, prin soluția pe care o va pronunța, să respingă contestația în cauză.

Procedând la analiza contestației formulată de ..., Consiliul va lua în considerare că, potrivit documentului atacat de acesta, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3659/09.08.2013, înregistrată la sediul contestatorului sub nr. 84/12.08.2013, candidatura acestuia a fost *„respinsă în baza prevederilor art. 79 coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere următoarele considerente: a) în cazul expertului comunicare – dna Loredana RADU, candidatul a prezentat un răspuns neconcludent ca urmare a solicitărilor de clarificare nr. 3 și 4, nefurnizând documente suport nenecare atestării îndeplinirii următoarei cerințe minime:*

„Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”; din documentele de suport

prezentate prin răspunsul la clarificări nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, rezultând o perioadă de 3 ani și 5 luni”.

Reiterând prevederile secțiunii III.2.3) Capacitatea tehnică din anunțul de participare, potrivit cărora autoritatea contractantă a solicitat „Expert cheie 5 - Expert comunicare

- Minim studii universitare de lunga durata absolvite cu diploma de licență;*

- Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lunga durata;*

- Experiența specifică în implementarea unui proiect de comunicare (care să includă cel puțin relații cu presa și publicitate*

- minim 1 proiect/contract*

(...)

Pentru a verifica îndeplinirea acestor cerințe, pentru fiecare expert tehnic și pentru fiecare membru al echipei de suport, ofertantul va depune:

- copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV;*

- La data limită de depunere a ofertelor operatorii economici nu au obligația de a transmite copii detaliate ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari.*

Cerința nr. 2 - partea 8

Totuși, Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita informații (de ex. copii detaliate ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența profesională indicată în CV și durata de lucru în domeniile cerute) pentru a verifica îndeplinirea cerințelor solicitate pentru fiecare expert-cheie propus.

Aceste copii ale diplomelor și ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari trebuie să fie suficient de detaliate astfel încât să probeze atât calificările, cât și experiența profesională solicitate fiecărui expert în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita documente și informații suplimentare celor menționate mai sus în scopul verificării datelor din aceste formulare”, Consiliul apreciază că, întrucât nici asocierea formată din ... și ... (EWC) nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind cerința de mai sus și nici nu a contestat-o în termenele imperative, statuate la art. 256² din același act normativ, prin manifestarea propriei voințe, și candidatul în cauză și-a asumat obligația, prevăzută la art. 170 din ordonanța de urgență de a-și elabora candidatura „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit formularului 11 „Lista experților cheie propuși pentru

implementarea proiectului", asocierea formată din ... și ... (EWC) a propus pentru poziția „expert comunicare” pe dna Loredana RADU, pentru care a atașat CV-ul de la paginile 60-66, diploma de licență nr. 47/27.11.2007, emisă de Școala Națională de Studii Politice și Administrative, conform căreia expertul în cauză ar fi absolvit, în luna iunie anul 2006 Facultatea de Comunicare și Relații Publice a institutului respectiv și o copie după certificatul de căsătorie.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 14272/13.06.2013, ca *„având în vedere cerința „Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată”, să ne transmiteți documente de suport relevante care să probeze experiența menționată în CV, respectiv copii detaliate ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să ateste îndeplinirea cerinței anterior menționată”*; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 96/18.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 14429/19.06.2013 că transmite *„Pentru Expertul Comunicare - Loredana RADU*

a) Experiența profesională generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor universitare de lungă durată;

b) Experiența specifică în implementarea unui proiect de comunicare (care să includă cel puțin relații publice și publicitate)

Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor a) și b), vă transmitem următoarele referințe:

Recomandare Mercury 360

- Expert cheie în comunicare și publicitate. Noiembrie 2012 - prezent (Februarie 2012), Campanie de informare și elaborarea strategiei de conștientizare publică pentru sistemul de management integrat al deșeurilor în județul Covasna;*

Recomandare Ramboll

- Expert în comunicare, 15 Martie - 30 noiembrie 2009, Asistență tehnică pentru îmbunătățirea sistemului intern de gestionare a deșeurilor periculoase generate de unitățile sanitare, conform prevederilor standardelor europene”;*

Recomandare Ramboll

- Public Awareness Expert și trainer, 20 Decembrie 2006 - 30 noiembrie 2007, Asistență tehnică pentru implementarea schemelor de granturi Phare CES 2004 – 2005;*

Recomandare Ministerul Mediului si Dezvoltării Durabile

- Senior Public Awareness Expert, 30 Ianuarie - aprilie 2008, Asistență tehnică pentru managementul schemelor de granturi Phare CES 2005 – 2006;*

Copie Carte de Muncă”.

Din analiza documentelor de mai sus, Consiliul va reține că, în cuprinsul cărții de muncă emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă ...

sub nr. 2936935 (paginile 84-88 din adresa în cauză), sunt consemnați următorii angajatori:

- SC DC INVEST SRL: 15.11.2004-06.01.2006;
- SC HILL INT'L OVERSEAS ROMANIA: 06.01.2006-09.11.2006;
- ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE (SNSPA): 09.11.2006-16.02.2009.

Reiterând că, în cuprinsul diplomei de licență 47/27.11.2007, emisă de Școala Națională de Studii Politice și Administrative se atestă ca dată de susținere a examenului de licență luna iunie anul 2006, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în calcul experiența profesională începând cu iunie 2006, rezultând, de asemenea, în mod corect, o experiență profesională generală de 3 ani și 5 luni.

Ori, întrucât perioada în cauză este inferioară limitei de 5 ani stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat și față de candidatura în cauză, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 15420/23.07.2013, autoritatea contractantă a *„revenit la solicitarea de a transmite documente suport relevante suplimentare care să probeze experiența menționată în CV”* pentru dna. Loredana RADU, asocierea ... și ... (EWC) răspunzând, prin adresa nr. 127/25.07.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 15520/25.07.2013, că *„în cadrul răspunsului la Clarificarea 3, la care au atașat la pag. 84-88 copie după Cartea de muncă a doamnei Loredana Radu, document ce atestă experiența profesională de minim 5 ani solicitată”*.

Ori, întrucât, așa cum rezultă din motivarea anterioară, cartea de muncă de paginile 84-88 atestă activitatea în perioadele 15.11.2004-06.01.2006, 06.01.2006-09.11.2006 și 09.11.2006-16.02.2009, Consiliul apreciază că răspunsul în cauză nu este concludent raportat la solicitarea autorității contractante; față de candidatura asocierii ... și ... (EWC) devenind incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, din contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... potrivit cărora *„cartea de muncă nu era închisă (...) acest aspect conduce prin deducție logică la concluzia că la momentul depunerii*

ofertei, dna Radu era încă angajată a SNSPA”, apreciind, în acest sens, că asocierea în cauză avea obligația de a răspunde detaliat autorității contractante la solicitarea de clarificare, indicând în mod precis modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză și nu prin alegații generale de forma celor de mai sus.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare recomandarea emisă de Școala Națională de Studii Politice și Administrative pentru doamna Loredana Radu (anexa 7 la contestație) și nici rezultatul căutării pe site-ul www.snsipa.ro (anexa 6 la contestație) deoarece documentele în cauză nu au fost transmise autorității contractante, în vederea evaluării candidaturii, la răspuns la repetatele solicitări de clarificare, astfel cum s-ar fi impus pentru aplicarea corectă a dispozițiilor legale în vigoare, ci Consiliului, în anexa contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în mod exclusiv, culpa privind respingerea celor două candidaturi aparține celor două asocieri, urmând ca, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.