



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către SC ... SA, cu sediul în municipiul, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii SC ... SA - ... - ... - ..., formulată împotriva adresei nr. R2907/26.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45232420-2, 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, respectiv anularea comunicării cu privire la rezultatul procedurii, transmisă prin adresa nr. R2907/26.07.2013;

- anularea raportului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii de la etapa de evaluare în ceea ce privește oferta sa, respectiv reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare, cu reținerea aspectelor care atrag caracterul de conformitate/admisibilitate al

ofertei sale și aplicarea criteriului de atribuire tuturor ofertelor stabilite ca fiind admisibile.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul social în cod de înregistrare fiscală nr. ... cu sediul procesual ales la ... în municipiul ... șos. ..., ... formulată împotriva adresei nr. R2909/26.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45232420-2, 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. R2909/26.07.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

... cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul procesual ales la ..., în municipiul ... depune cererea de intervenție nr. 1752/19.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27679/20.08.2013, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45232420-2, 71322000-1, ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de SC ... SA și de ...

- admiterea cererii de intervenție;
- obligarea SC ... SA și ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor conform dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 și art. 451 Cod Proc. Civ.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin. (3) Cod Procedură Civilă, respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de ... în ceea ce privește contestația depusă de SC ... SA.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin. (3) Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție, formulată de ... în ceea ce privește contestația depusă de ... și respinge ca rămasă fără obiect solicitarea acestuia privitoare la obligarea SC ... SA și ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva adresei nr. R2907/26.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru

atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45232420-2, 71322000-1, solicitând:

- anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, respectiv anularea comunicării cu privire la rezultatul procedurii, transmisă prin adresa nr. R2907/26.07.2013;

- anularea raportului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii de la etapa de evaluare în ceea ce privește oferta sa, respectiv reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare, cu reținerea aspectelor care atrag caracterul de conformitate/admisibilitate al ofertei sale și aplicarea criteriului de atribuire tuturor ofertelor stabilite ca fiind admisibile.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. R2909/26.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45232420-2, 71322000-1, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. R2909/26.07.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că prin adresa nr. R963/11.03.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări:

- furnizarea de documente suport din care să rezulte apartenența profesională a Societății referitoare la domeniul de execuție;

- prezentarea certificatului de rezidență fiscală sau a unei declarații pe proprie răspundere pentru anul calendaristic în curs că Societatea nu este înregistrată fiscal în România;

- prezentarea traducerii în limba română a scrisorii din partea băncilor/societății finanțatoare privind accesul la alte mijloace financiare;

- furnizarea de informații și documente suport care să dovedească că Societatea are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității, pentru execuție, care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- furnizarea de informații și documente suport care să dovedească că Societatea are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management al calității, pentru execuție, care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

La data de 13.03.2013, contestatorul arată că a transmis autorității contractante răspuns la solicitarea de clarificări, prin care a răspuns punctual la toate cele 5 întrebări și a atașat în acest sens documentele relevante deja depuse odată cu oferta.

Ulterior, la data de 26.07.2013, contestatorul arată că autoritatea contractantă a comunicat decizia de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta societății, temeiul normativ indicat fiind art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat că societatea sa nu ar îndeplini cerințele minime de calificare privind:

- capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru activități care fac obiectul contractului („execuție lucrări de construcții”);

- implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 14001 pentru activități care fac obiectul contractului („execuție lucrări de construcții”).

În continuare contestatorul argumentează în mod punctual că societatea (i) are capacitate de exercitare a activității profesionale, (ii) are implementat un sistem de management al calității, potrivit ISO 9001, pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul Contractului și (iii) are implementat un sistem de management al calității, potrivit ISO 14001, pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul Contractului.

1. Societatea are capacitatea de exercitare a activității profesionale necesară pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul Contractului

În privința primului motiv de pretinsă inacceptabilitate a ofertei sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a invocat prevederile pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, care impuneau „prezentarea de documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere

profesional, conforme legii țării de rezidență a operatorului economic".

Contestatorul arată că cerința de calificare referită de autoritatea contractantă oferă posibilitatea alternativă a participantului la procedura de achiziție de a înainta un document care să dovedească (i) o formă de înregistrare/atestare sau (ii) apartenență relevantă pentru domeniul de execuție.

Potrivit clarificării nr. 1 din Solicitarea de clarificări, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Având în vedere că, contractul este de proiectare și execuție, vă rugăm să furnizați documente suport din care să rezulte apartenența profesională referitoare la domeniul de execuție, conform legilor din țara de apartenență așa cum prevede fișa de date".*

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul arată că a precizat că documentele suport din care rezultă apartenența profesională la domeniul de execuție, cerute în fișa de date, au fost respectate întocmai și depuse în oferta sa la paginile 75-82.

Astfel, contestatorul arată că la paginile 75-82 din ofertă, a depus o adeverință emisă de Camera de Comerț și Industrie ... atât în original, în limba germană, cât și în traducere, în limba română, care atestă că societatea este înregistrată în ... ca firmă membră a Camerei de Comerț și Industrie ... - ... - ... cu următorul obiect de activitate: *„Dezvoltarea, comercializarea, proiectarea și montarea instalațiilor, mecanismelor și aparatelor de orice tip, în special în domeniul tehnologiilor de irigații și epurare a apei precum și în cel al reciclării biologice".*

În plus, contestatorul arată că a completat această cerință și cu dovada apartenenței Societății la o societate profesională de asigurări din ... certificatul emis de către aceasta subliniind că societatea sa este membră a acestei societăți profesionale.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a considerat că societatea sa nu îndeplinește această cerință, arătând că *„nu există nici o înregistrare ia registrul comerțului și nici o dovadă de apartenență la o asociație profesională pentru acest domeniu, așa cum s-a solicitat în Fișa de Date III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale",* adică pentru domeniul *„execuție lucrări de construcții”*.

Contestatorul consideră că lipsa de temei a acestei afirmații reprezintă superficialitatea cu care autoritatea contractantă a tratat oferta sa.

Contestatorul nu înțelege de ce autoritatea contractantă a omis să facă vreo referire la dovada de înregistrare la Camera de Comerț și Industrie ...-.... Așa cum a arătat mai sus, contestatorul

precizează că a depus dovada înregistrării la această instituție (echivalentul Registrului Comerțului în România), adevărul transmisă în acest sens de către Camera de Comerț și Industrie specificând expres că societatea sa are ca obiect de activitate dezvoltarea, comercializarea, proiectarea și montarea instalațiilor, mecanismelor și aparatelor de orice tip, în special în domeniul tehnologiilor de irigații și epurare a apei.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 177 alin. (1) - (2) ale OUG nr. 34/2006.

2. Societatea este certificată ISO 9001 și 14001, având implementat un sistem de management al calității pentru activitățile de proiectare și execuție.

În privința celorlalte două motive de pretinsă inacceptabilitate ale ofertei sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a invocat prevederile pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției: „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*”:

„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta”.

„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/ activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul”.

Prin solicitarea de clarificări, contestatorul arată că autoritatea contractantă a formulat următoarele solicitări de clarificări în legătură cu certificarea ISO a Societății:

„Clarificare 4: Având în vedere că activitățile care fac obiectul contractului, sunt proiectare și execuție, iar certificatul depus de dvs. specifică „Proiectarea, fabricarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și operarea echipamentului și stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale, tratarea apei potabile și apei de procesare pentru scopuri industriale și tratarea deșeurilor municipale solide”, vă rugăm să furnizați informații și documente suport care să dovedească că societatea are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității, pentru execuție, care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Clarificare 5: Având în vedere că activitățile care fac obiectul contractului, sunt proiectare și execuție, iar certificatul depus de dvs. specifică „Proiectarea, fabricarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și operarea echipamentului și stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale, tratarea apei potabile și apei de procesare pentru scopuri industriale și tratarea deșeurilor municipale solide” vă rugăm să furnizați informații și documente suport care să dovedească că societatea are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu, pentru execuție, care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.

Contestatorul precizează că, prin intermediul răspunsului la această solicitare de clarificări, a arătat că societatea sa este certificată atât ISO 9001 pentru proiectarea lucrărilor la stația de epurare ce face obiectul Contractului, cât și ISO 14001 pentru execuția acestor lucrări.

Pentru evitarea oricăror eventuale dificultăți în identificarea documentelor care atestă aceste aspecte, contestatorul menționează că a atașat la răspunsul său documentele justificative.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, pentru a respinge oferta sa, autoritatea contractantă a motivat că certificatele ISO 9001 și 14001 atașate nu se referă la domeniul „*execuție lucrări de construcții*” și că, în consecință, răspunsul societății sale este neconcludent.

În primul rând, conform prevederilor din fișa de date, contestatorul precizează că un ofertant nu era obligat, așa cum în mod greșit susține autoritatea contractantă, să depună atât certificatele ISO, cât și dovezi suplimentare care să ateste conformitatea cu standardele ISO specificate.

În consecință, contestatorul arată că a procedat la depunerea certificatelor ISO 9001 și 14001, prin care se atestă că Societatea deține certificările și implementează un Sistem de Administrare a Mediului care îndeplinește cerințele din EN ISO 9001:2008, respectiv cerințele din EN ISO 14001:2009, pentru domeniul „*Proiectarea, Fabricarea, Livrarea, Instalarea, Punerea în funcțiune și Operarea Echipamentului și Stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale, tratarea apei potabile și apei de procesare pentru scopuri industriale și tratarea deșeurilor municipal solide*”.

În aceste condiții, contestatorul consideră că acuzația autorității contractante potrivit căreia societatea sa a prezentat ceritificate ISO pentru „*proiectare și execuție echipamente de flux de stații de epurare, fără execuție lucrări de construcții*”, fără a prezenta o dovadă de respectare a „*Standardului de Management*

al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001/ SR EN ISO 14001 pentru activități care fac obiectul contractului („execuție lucrări construcții”) confirmată de un organism de specialitate independent” este falsă.

Contestatorul arată că potrivit pct. II.1.2) coroborat cu pct. II.1.6 din fișa de date a achiziției, obiectul contractului este reprezentat de lucrări de proiectare și executare, adică de lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (CPV 45232420-2) și servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (CPV 71322000-1). Mai exact, obiectul contractului presupune realizarea unei stații de epurare, prin îndeplinirea tuturor activităților specifice unei astfel de lucrări, respectiv de proiectare, de fabricare, execuție, livrare, instalare, punere în funcțiune și operare a echipamentelor și stațiilor de epurare a apei.

De altfel, contestatorul arată că la pct. IV.4) din fișa de date a achiziției - Prezentarea ofertei, autoritatea contractantă a detaliat toate operațiunile care trebuie îndeplinite în vederea realizării lucrărilor de proiectare și execuție a stației de epurare, operațiuni care se regăsesc în oferta sa. Or, coroborând cerințele din fișa de date a achiziției cu domeniile în care societatea sa este atestată ISO 9001 și ISO 14001, este evident că aceasta îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Pentru evitarea oricărui dubiu, în ceea ce privește serviciile de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice descrise în CPV 71322000-1, contestatorul precizează că societatea sa este atestată ISO 9001 și ISO 14001 pentru domeniul de proiectare a echipamentelor și stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale, tratarea apei potabile și apei de procesare pentru scopuri industriale și tratarea deșeurilor municipal solide, în timp ce pentru lucrările de construcții de stații de epurare a apelor reziduale descrise în CPV 45232420-2, societatea sa este atestată ISO 9001 și ISO 14001 pentru domeniul de fabricare, livrare, instalare, punere în funcțiune și operare a unor asemenea echipamente și stații. Toate aceste operațiuni de fabricare, livrare, instalare, punere în funcțiune și operare nu reprezintă altceva decât lucrări de construcții specifice stațiilor de epurare.

În acest context, contestatorul consideră susținerile autorității contractante cu privire la existența unei certificări ISO doar pentru echipamente, nu și pentru stații, ca fiind superficiale.

În opinia contestatorului a decide contrariul, anume că prezentarea unei certificări ISO pentru operațiuni de proiectare și execuție stație de epurare nu ar dovedi existența unei certificări pentru „activitățile care fac obiectul contractului”, ar reprezenta o evaluare lipsită de temei a ofertei

Contestatorul arată că instanțele de judecată în materia achizițiilor publice au pronunțat nelegalitatea unor decizii ale autorităților contractante de descalificare din motive pur formale ale unor oferte tehnice:

a. *„Trebuie precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii”* (Curtea de Apel ... Decizia civilă nr. ...).

b. *„[...] autoritatea contractantă nu trebuie să dea dovadă de un formalism excesiv, ea fiind obligată să mențină un just echilibru între ofertanți, fără a omite exigența eficienței utilizării a fondurilor publice, cu atât mai mult cu cât, sub aspectul prețului ofertat, petenta s-a situat la deschiderea ofertelor pe locul întâi”* (Curtea de Apel Oradea, Decizia civilă nr. ...).

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației sale așa cum a fost aceasta formulată.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului (i) acces la dosarul achiziției publice, pentru a putea studia poziția ce urmează a fi formulată de către autoritatea contractantă, precum și documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, și (ii) acordarea posibilității de a depune concluzii scrise, precum și concluzii orale în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în măsura în care, în limita prerogativelor acordate de art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va aprecia acest lucru ca fiind util soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 1093/.../09.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26892/09.08.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SA, solicitând respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință:

- menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. R2907/26.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. R3218/13.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27178/13.08.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință:

- menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. R2909/26.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire;

- respingerea capătului de cerere cu privire la plata cheltuielilor de judecată.

1. Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției sunt precizate următoarele:

"III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru persoanele juridice române documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul iar pentru persoanele juridice străine documentele se prezintă în original sau copie conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată.

b. Pentru persoanele juridice străine

Documente de confirmare:

- *Prezentarea de documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenența din punct de vedere profesional, conforme legii țării de rezidență a operatorului economic, (se va verifica prin accesarea <http://ec.europa.eu/markt/ecertis/loşin.do>)*

- *Prezentarea Certificatului de Rezidență Fiscală (evitarea dublei impuneri) sau o declarație valabile pentru anul calendaristic în curs".*

Autoritatea contractantă menținează că a analizat următoarele documente depuse de către ofertant:

-Autoritatea contractantă arată că din aceste documente rezultă că ofertantul deține atestare profesională - având ca obiect de activitate: „dezvoltarea, comercializarea, proiectarea și montarea instalațiilor, mecanismelor și aparatelor de orice tip, în special în domeniul tehnologiilor de irigații și epurare a apei, precum și în cel al reciclării biologice”.

Întrucât din documentele analizate de comisia de evaluare nu a rezultat în mod expres că ofertantul deține atestare profesională și în domeniul execuției de lucrări de construcții așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. R963/11.03.2013 a solicitat Clarificarea nr. 1: *"Având în vedere că, contractul este de proiectare și execuție, vă rugăm să furnizați documente suport din care să rezulte apartenența profesională referitoare la domeniul de execuție, conform legilor din țara de apartenență așa cum prevede fișa de date"*.

La această solicitare, autoritatea contractantă arată că contestatorul a răspuns în termen cu adresa transmisă prin fax în data de 13.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. F159/13.03.2013, atașând aceleași documente din „Documente de calificare” prin care certifică înregistrarea ca firmă membră a Camerei de Comerț și Industrie și o adeverință prin care se certifică că este membră a Asociației profesionale Lemn și Metal, însă în obiectul său de activitate nu se regăsește una dintre activitățile specifice contractului, respectiv lucrări de construcții așa cum este prezentat în tabelul de mai jos:

Apartenența profesională la domeniul de activitate solicitată prin FDA subcap III.2.1 lit.b coroborat cu subcap. 11.1.5 unde sunt descrise activitățile contractului	Apartenența profesională la domeniul de activitate așa cum reiese din Adeverință de la Camera de Comerț și Industrie
Activitățile de proiectare pentru stația de epurare	dezvoltarea, comercializarea, proiectare și montarea instalațiilor, mecanismelor și aparatelor de orice tip, în special în domeniul tehnologiilor de irigații și epurare a apei, precum și în cel al reciclării biologice
Lucrări de construcție	
Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice	dezvoltarea, comercializarea, proiectare și montarea instalațiilor, mecanismelor și aparatelor de orice tip, în special în domeniul tehnologiilor de irigații și epurare a apei, precum și în cel al reciclării biologice

Prin urmare, din lista activităților pentru care ofertantul deține atestare s-a constatat că activitatea de lucrări de construcție nu este certificată/demonstrată prin documentele prezentate.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a decis că răspunsul este neconcludent întrucât explicațiile prezentate nu aduc nici o clarificare asupra documentelor prezentate inițial în ofertă și întrucât nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare specificată la punctul III.2.1.b) din documentația de atribuire, respectiv Capacitatea de exercitare a activității profesionale și face aplicabilitatea prevederile art. 79 alin. (1) și respectiv ale art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 astfel că oferta depusă este neconformă și inacceptabilă.

2. Referitor la îndeplinirea cerințelor minime din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității ISO 9001 și ISO 14001, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției sunt precizate următoarele:

"II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Lucrările de construcție pentru proiectarea și execuția unei stații de epurare în localitatea Caransebeș cu o capacitate de 29.700 PE includ:

*a) **Activitățile de proiectare** fac referire la proiectul tehnic detaliat pentru stația de epurare. Proiectul va include printre altele toate documentele necesare (după cum ar fi memoriile, desene, calcule etc.) pentru elaborarea Proiectului Tehnic în conformitate cu legislația națională și orice documentație necesară pentru obținerea autorizațiilor de construcție*

b) Elaborarea documentației necesare obținerii autorizațiilor și avizelor necesare execuției

*c) **Lucrări de construcție***

*d) **Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice***

*e) **Testare și punere în funcțiune***

f) Monitorizarea funcționării stației și acordarea de asistență/consultanță personalului responsabil pe parcursul Perioadei de Notificare a Defectelor, atunci când este necesar

g) Remedierea eventualelor defecte apărute în Perioada de Notificare a Defectelor de 12 luni

h) Instruirea personalului Beneficiarului și/sau Operatorului".

"II. 2.1) Cantitatea totală sau domeniul (inclusiv, după caz, toate loturile și toate opțiunile)

***Proiectare și execuție lucrări pentru reabilitarea stației de epurare** de la Caransebeș cu capacitate de 29.700 PE, obținere Autorizații de demolare/construcție, **lucrări de construcție**, pregătire personal de exploatare, testare și punere în funcțiune, menținerea stației în funcțiune pentru conformare cu parametrii garantați pe parcursul Perioadei de Notificare a Defectelor..."*

"III. 2.3. b) Standarde de asigurare a calității - Cerința 1

Certificarea sistemului de management al calității firmei respectiv SR EN ISO 9001 sau echivalent

*Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității **pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.***

Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta".

"Cerința nr. 2

*Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu **pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.***

Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul".

Autoritatea contractantă arată că, analizând certificatul de înregistrare privind sistemul de administrare a mediului DIN EN ISO 9001:2008 nr. ... emis la 24.10.2012 de către ofertant, a consemnat că domeniile de activitate sunt: "Proiectarea, fabricarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și operarea echipamentului și stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale, tratarea apei potabile și apei de procesare pentru scopuri industriale și tratarea deșeurilor municipale solide".

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a analizat certificatul de înregistrare privind sistemul de administrare a mediului DIN EN ISO 14001:2009 nr. ... emis la 24.10.2012 de către ofertant și a consemnat că domeniile de activitate sunt: "Proiectarea, fabricarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și operarea echipamentului și stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale, tratarea apei potabile și apei de procesare pentru scopuri industriale și tratarea deșeurilor municipale solide".

Autoritatea contractantă prezintă lista activităților pentru care contestatorul este certificat ISO 9001 și ISO 14001 comparată:

Activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit conform FDA subcap. II.1.5 sunt	Domeniile de activitate conform certificatul de înregistrare privind sistemul de administrare a mediului
Activitățile de proiectare pentru stația de epurare	Proiectarea, fabricarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și operarea echipamentului și stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale ...
Lucrări de construcție	-
Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice	Proiectarea, fabricarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și operarea echipamentului și stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale ...
Testare și punere în funcțiune	Proiectarea, fabricarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și operarea echipamentului și stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale ...

Observând că din certificatele de management al mediului depuse de ofertant nu rezultă un sistem de management al calității pentru lucrări de proiectare și execuție construcții, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. R963/11.03.2013 a solicitat Clarificarea nr. 4: *"Având în vedere că activitățile care fac obiectul contractului, sunt proiectare și execuție, iar certificatul depus de dvs. specifică „Proiectarea, fabricarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și operarea echipamentului și stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale, tratarea apei potabile și apei de procesare pentru scopuri industriale și tratarea deșeurilor municipale solide", vă rugăm să furnizați informații și documente suport care să dovedească că societatea are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității, pentru execuție, care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.*

Clarificarea 5: Având în vedere că activitățile care fac obiectul contractului, sunt proiectare și execuție, iar certificatul depus de dvs. specifică „Proiectarea, fabricarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și operarea echipamentului și stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale, tratarea apei potabile și apei de procesare pentru scopuri industriale și tratarea deșeurilor municipale solide", vă rugăm să furnizați informații și documente suport care să dovedească că societatea are implementat, conform

ISO 14001, un sistem de management de mediu, pentru execuție, care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit".

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns în termen cu adresa transmisă prin fax în data de 13.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. F159/13.03.2013, depunând același certificat ISO 9001/ ISO 14001 din „Documentele de calificare”, care are ca obiect de activitate *„proiectare, fabricare, livrare, instalare, punere în funcțiune și operarea echipamentului”* și anexând sistemul de management al calității pentru execuția contractului ce urmează a fi atribuit, fiind o copie din caietul de sarcini, nefiind atestat sau măcar avizat de un organism independent.

Comisia de evaluare a decis că ofertantul nu deține o Certificare a sistemului de management al calității firmei, respectiv SR EN ISO 9001/ISO 14001 sau echivalent, implementat pentru activitatea de execuție construcție și nu face dovada conformității cu standardul specificat sau că îndeplinește nivelurile de performanță stabilite de acesta.

Astfel că, extrasul din Caietul de Sarcini publicat, depus de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu reprezintă dovada conformității cu standardul specificat sau că îndeplinește nivelurile de performanță stabilite de acesta.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă a decis că răspunsul este neconcludent, întrucât explicațiile prezentate nu aduc nici o clarificare asupra documentelor prezentate inițial în ofertă și întrucât nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare privind III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului cerința 1 și 2 și face aplicabilitatea prevederile art. 79 alin. (1) și ale art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de contestator.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia *”toate aceste operațiuni de fabricare, livrare, instalare, punere în funcțiune și operare nu reprezintă alceva decât lucrări de construcție specifice stațiilor de epurare”*, autoritatea contractantă precizează că acesta încearcă inducerea în eroare a Consiliului, așa cum de altfel a procedat și cu autoritatea contractantă la răspunsurile de clarificări solicitate.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că, contractul ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii de achiziție include mai multe tipuri de activități, care sunt precizate în mod distinct în fișa de date la subcapitolul II.1.5. și detaliate în Documentația de atribuire cap. 2 Cerințele Autorității Contractante, activitatea de execuție lucrări de construcție fiind una distinctă

care nu cuprinde activitățile de proiectare, furnizare și montare utilaj și echipamente tehnologice, testare și punere în funcțiune, așa cum greșit a înțeles contestatorul.

Prin adresa nr. 10431/13.08.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27217/13.08.2013 ... răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 15723/...-... arătând următoarele:

1. pe parcursul contestației nu și-a manifestat vreo intenție de a o completa ulterior studiului dosarului achiziției publice;

2. contestația deja depusă în termen legal conține toate împrejurările de fapt, temeiurile de drept, precum și înscrisurile de care înțelege să se folosească;

3. cele de mai sus nu pot împiedica dreptul oricărui contestator de a studia dosarul achiziției publice și a formula concluzii scrise în care să exemplifice argumentele teoretice deja expuse, fără a adăuga vreun motiv de nelegalitate ori de netemeinicie. Contestatorul susține că nu urmărește să extindă/completeze în vreun fel contestația ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, ci doar să ofere eventuale lămuriri suplimentare cu privire la aplicabilitatea în speță a temeiurilor legale deja invocate.

În cererea de intervenție nr. 1752/19.08.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27679/20.08.2013, ... solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de SC ... SA și de ...

- admiterea cererii de intervenție;
- obligarea SC ... SA și ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor conform dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 și art. 451 Cod Proc. Civ.

Intervenientul arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. R2902/26.07.2013 a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații ..., nemulțumiți fiind de decizia autorității contractante de respingere a ofertelor acestora.

CU PRIVIRE LA ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE

Intervenientul invocă prevederile art. 16¹ și art. 28 din Legea 554/2004, art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) Cod Proc. Civ. (și următ.).

Intervenientul arată că interesul său de a interveni în procedura soluționării celor două contestații formulate în legătură cu procedura de atribuire se justifică prin raportare la:

- calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că posibila admitere a oricăreia dintre contestațiile formulate ar putea conduce la modificarea rezultatului procedurii de atribuire,

- susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de stabilire a câștigătorului și a neconformității/inacceptabilității ofertelor sancționate cu eliminarea din procedură,

- posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat de societatea sa ca urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere că se contestă validitatea raportului procedurii de atribuire,

- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatorilor cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, intervenientul consideră că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

- interesul său este legitim - urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- interesul său este născut și actual - societatea sa fiind direct afectată de contestațiile formulate care cer anularea raportului procedurii;

- interesul său este direct, folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare ca fiind cea a societății sale.

Prin urmare, intervenientul precizează că are interesul și dreptul, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, de a fi introdus în cauză pentru a asigura apărarea interesului legitim al societății sale în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea societății sale.

CU PRIVIRE LA NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI FORMULATE DE ...

Intervenientul consideră că în mod corect oferta ... a fost respinsă de autoritatea contractantă pe temeiul neîndeplinirii a trei dintre cerințele minime de calificare și pentru prezentarea unor explicații neconcludente la solicitările de clarificări.

Astfel cum rezultă din contestația ..., intervenientul arată că cele trei cerințe minime de calificare neîndeplinite de ... vizează:

- capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru activități care fac obiectul contractului;
- implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 14001 pentru activități care fac obiectul contractului.

Cu toate că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ..., intervenientul precizează că acesta nu a transmis răspunsuri concludente nici măcar în etapa evaluării ofertelor.

Intervenientul menționează că solicitarea de clarificări și indicarea expresă a confirmărilor și documentelor necesare evaluării ofertei ... vădesc temeinicia evaluării ofertelor și nu un formalism excesiv, astfel cum în mod tendențios pretinde ofertantul

... nu a îndeplinit cerințele prevăzute în Secțiunea III.2.1.b) din Fișa de date privind capacitatea de exercitare a activității profesionale

Intervenientul arată că potrivit cerinței prevăzute la Secțiunea III.2.1.b) din Fișa de date privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, documentele de confirmare care trebuiau depuse pentru persoanele juridice străine vizează: *„documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, conforme legii țării de rezidență a operatorului economic”*.

Intervenientul precizează că în mod eronat ofertantul ... susține că documentele depuse atestă îndeplinirea cerinței, adevărul invocată de acesta în care se reține ca obiect de activitate în mod limitativ *„Dezvoltarea, comercializarea, proiectarea și montarea instalațiilor (...)*” nerespectând cerința autorității contractante.

În opinia intervenientului, din aceste mențiuni, neclarificate în etapa evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu avea cum să se considere lămurită în ceea ce privește legătură cu obiectul contractului de achiziție, care implică atât etapa de proiectare, cât și cea de execuție de lucrări de construcție.

Intervenientul precizează că nici dovada apartenenței ... la o societate profesională de asigurări din ... nu este de natură să acopere acest viciu al ofertei

Eronata înțelegere a ... cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței nu poate fi corectată abia la momentul descalificării ofertei ... pe acest motiv atât timp cât (i) nu s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect anterior depunerii ofertelor și (ii) și nici nu a fost formulată o contestație sub acest aspect de către

Prin urmare, intervenientul consideră că în mod judicios autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei

... nu a îndeplinit cerințele privind implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 și SR EN 14001 pentru activități care fac obiectul contractului

Intervenientul apreciază că autoritatea contractantă în mod judicios a reținut că ofertantul ... a nesocotit cerințele prevăzute la Secțiunea III.2.3.b) din Fișa de date, întrucât din documentele depuse nu rezultă implementarea respectivului standard pentru activități care fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv și pentru execuția lucrărilor de construcții.

Cu toate că autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări în care a adresat ofertantului ... o cerere expresă de lămurire a aspectului, pentru ca aceasta să se încredințeze că respectivul standard acoperă și execuția lucrărilor de construcții, intervenientul precizează că ofertantul ... nu a transmis explicații concludente.

Prin urmare, intervenientul consideră că din documentele care fac parte din oferta ... și din răspunsurile la solicitările de clarificări nu rezultă îndeplinirea cerinței de către ..., ceea ce confirmă judicioasă reținerea de către autoritatea contractantă a acestui motiv de respingere.

CU PRIVIRE LA NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI FORMULATE DE ...

Intervenientul arată că oferta ... a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea unei întregi serii de cerințe din caietul de sarcini, precum și pentru formularea de răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Față de cele antemenționate, intervenientul consideră că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire. Rezultatul procedurii de atribuire este temeinic și legal și trebuie menținut.

Contestațiile formulate de cei doi ofertanți se impun a fi respinse întrucât în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 81 din HG nr. 925/2006.

STUDIUL DOSARULUI ACHIZIȚIEI PUBLICE

Intervenientul arată că această cerere de intervenție a fost formulată ca urmare a comunicărilor primite din partea autorității contractante cu privire la depunerea celor două contestații și a fost pregătită exclusiv ca răspuns la criticile conținute în aceste documente.

Intervenientul precizează că își rezervă dreptul de a formula argumentele suplimentare în susținerea prezentei Cereri de intervenție, prin depunerea unor concluzii scrise ulterior studierii dosarului achiziției publice de la CNSC, precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți și necomunicate societății sale.

ACORDAREA CHELTUIELILOR OCAZIONATE DE SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR

Intervenientul solicită obligarea contestatorilor la plata în întregime a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 (coroborate cu prevederile art. 451 Cod Proc. Civ). Dovezile relevante cu privire la cheltuielile suportate de societatea sa în legătura cu soluționarea contestațiilor vor fi depuse la CNSC în timp util.

Prin adresa nr. 2247/22.08.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28130/22.08.2013, SC ... SA formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractanta nu a respectat, în procesul de evaluare a ofertelor, principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a aplicat un tratament preferențial operatorului economic declarat câștigător, respectiv asocierii ... - SC ... SRL.

Prin adresa nr. 10478/26.08.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28456/27.08.2013 ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. R2909/26.07.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca „inacceptabilă și neconformă”, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la

primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei.

În privința primului motiv de pretinsă inacceptabilitate a ofertei sale, contestatorul arată că mijlocul prin care un ofertant poate face dovada capacității sale de exercitare a activității profesionale necesară pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului este prevăzut la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, și anume prin „*prezentarea de documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, conforme legii țării de rezidență a operatorului economic*”.

Astfel, contestatorul învederează că această cerință de calificare oferă posibilitatea alternativă a participantului la procedura de achiziție de a înainta un document care să dovedească (i) o formă de înregistrare/atestare sau (ii) apartenență relevantă pentru domeniul de execuție.

Așa cum a arătat deja în cadrul contestației, contestatorul precizează că a făcut încă de la momentul depunerii ofertei atât dovada înregistrării ... la Camera de Comerț și Industrie ... cât și dovada înregistrării sucursalei de la ... a ... în Registrul Comerțului din România, respectând întocmai prevederile pct.III.2.1b) din fișa de date a achiziției.

Din conținutul documentelor referite mai sus reiese că societatea sa este autorizată atât pe plan național, cât și pe plan european, să exercite activități economice aferente, printre altele, următoarelor obiecte de activitate relevante în prezenta cauză:

- CAEN 2829 - Fabricarea altor mașini și utilaje de utilizare generală n.c.a.;

- CAEN 3700 - Colectarea și epurarea apelor uzate;

- CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;

- CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide;

- CAEN 4222 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații;

- CAEN 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte inginerești n.c.a.;

- CAEN 4399 -Alte lucrări speciale de construcții.

De altfel, capacitatea de exercitare a activităților de mai sus este definită de către Camera de Comerț și Industrie ...- Gelnhausen-Schluchten drept „*dezvoltarea, comercializarea, proiectarea și montarea instalațiilor, mecanismelor și aparatelor de orice tip, în special în domeniul tehnologiilor de irigații și epurare a apei, precum și în cel al reciclării biologice*”.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare și ansamblul informațiilor cuprinse în oferta sa legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică de execuție a unor lucrări similare, în cuprinsul ofertei, depunând documente din care reiese că ... a executat în integralitate stații de epurare de ape uzate, printre care ... În plus, contestatorul nu înțelege de ce autoritatea contractantă a considerat că alți ofertanți, care au declarat în cuprinsul ofertelor depuse că exercită activități economice aferente codurilor CAEN cuprinse și în obiectul de activitate al SUCURSALA ... au îndeplinit cerința prevăzută la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, iar societatea sa nu.

Astfel, potrivit raportului procedurii, contestatorul arată că asocieria ... & ... SRL - ... SRL, desemnată, de altfel, câștigătoarea procedurii de achiziție publică, a depus un certificat constatator prin care a arătat că exercită, printre altele, activități aferente următoarelor coduri CAEN: 4120, 4221, 4299 și 4399 (activități care presupun realizarea de lucrări de construcții).

Contestatorul susține că aceleași activități au fost declarate și de către asocieria ... SA - ...SA - ... SRL - ... & ... SRL, pentru justificarea experienței în domeniul lucrărilor de construcții, autoritatea contractantă concluzionând că această cerință a fost îndeplinită de către asocieria sus-amintită.

În aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2) lit. b) al OUG nr. 34/2006), întrucât asocierile enumerate mai sus au depus dovezi similare cu cele depuse de către societatea sa pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale necesare pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, aceste dovezi fiind analizate și tratate în mod diferit în mod nejustificat.

Având în vedere cele reiterate mai sus, contestatorul consideră că CNSC nu poate accepta raționamentul autorității contractante potrivit căruia ... nu ar avea capacitatea de exercitare a activității profesionale necesară pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului pentru simplul motiv că în loc de sintagma „execuție de lucrări de construcții” o instituție publică străină folosește o sintagmă echivalentă.

Contestatorul invocă Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, în care s-a statuat că: *„autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios [...]. Astfel, reprezintă o atitudine total*

abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta [...]".

Așa cum a subliniat și în cuprinsul contestației, contestatorul nu înțelege de ce autoritate contractantă a omis să facă vreo referire la dovada de înregistrare a societății sale la Camera de Comerț și Industrie ... încălcând astfel prevederile art. 177 alin. (1) și (2) ale OUG nr. 34/2006, având în vedere că societatea sa a depus dovada înregistrării la această instituție (echivalentul Registrului Comerțului în România), adevărul transmisă în acest sens de către Camera de Comerț și Industrie specificând expres că obiectul de activitate ... este dezvoltarea, comercializarea, proiectarea și montarea instalațiilor, mecanismelor și aparatelor de orice tip, în special în domeniul tehnologiilor de irigații și epurare a apei.

2. Societatea este certificată ISO 9001 și 14001, având implementat un sistem de management al calității pentru activitățile de proiectare și execuție

În privința celorlalte două motive de pretinsă inacceptabilitate ale ofertei sale, așa cum a explicat deja pe larg în cuprinsul contestației, contestatorul precizează că societatea sa este certificată atât ISO 9001 pentru proiectarea lucrărilor la stația de epurare ce face obiectul contractului, cât și ISO 14001 pentru execuția acestor lucrări, documentele justificative fiind atașate atât ofertei, cât și răspunsului ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Astfel, nu poate fi avută în vedere motivarea autorității contractante potrivit căreia certificatele ISO 9001 și 14001 atașate nu se referă la domeniul „execuție lucrări de construcții” și că, în consecință, răspunsul ... este neconcludent.

În primul rând, având în vedere prevederile fișei de date achiziției, contestatorul precizează că nu era obligat să depună atât certificatele ISO, cât și dovezi suplimentare care să ateste conformitatea cu standardele ISO specificate.

Astfel, contestatorul arată că obiectul contractului este reprezentat de lucrări de proiectare și executare, adică de lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (CPV 45232420-2) și servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (CPV 71322000-1). Acestea presupun realizarea unei stații de epurare, prin îndeplinirea tuturor activităților specifice unei astfel de lucrări, respectiv de proiectare, de fabricare, execuție, livrare, instalare, punere în funcțiune și operare a echipamentelor și stațiilor de epurare a apei.

Potrivit certificatelor depuse de societatea sa, contestatorul arată că:

a. în ceea ce privește serviciile de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice descrise în CPV 71322000-1, ... este atestată ISO 9001 și ISO 14001 pentru domeniul de proiectare a echipamentelor și stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale, tratarea apei potabile și apei de procesare pentru scopuri industriale și tratarea deșeurilor municipal solide,

b. pentru lucrările de construcții de stații de epurare a apelor reziduale descrise în CPV 45232420-2, societatea este atestată ISO 9001 și ISO 14001 pentru domeniul de fabricare, livrare pentru domeniul de fabricare, livrare, instalare, punere în funcțiune și operare a unor asemenea echipamente și stații.

Contestatorul precizează că toate aceste operațiuni de fabricare, livrare, instalare, punere în funcțiune și operare nu reprezintă altceva decât lucrări de construcții specifice stațiilor de epurare.

În al doilea rând, contestatorul arată că potrivit notei justificative întocmite de autoritatea contractantă în data de 01.11.2012, cu privire la alegerea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/ sau profesională, "*Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta*".

Astfel, este evident că autoritatea contractantă a dorit să vină în ajutorul potențialilor ofertanți, explicând modurile în care aceștia pot îndeplini cerința din FDA referitoare la standardele ISO 9001 și ISO 14001.

Or, așa cum a arătat mai sus, contestatorul susține că societatea sa nu numai că a furnizat dovezi prin care a atestat conformitatea cu aceste standarde de calitate (certIFICATELE ISO), dar a și dovedit că îndeplinește nivelurile de performanță stabilite de acestea prin depunerea în cadrul ofertei a unor documente justificative care atestă experiența societății sale în proiectarea și executarea lucrărilor specifice stațiilor de epurare a apei.

Așadar, contestatorul consideră că acuzația autorității contractante, potrivit căreia societatea sa a prezentat certificate ISO pentru „*proiectare și execuție echipamente de flux de stații de epurare, fără execuție lucrări de construcții*”, fără a prezenta o dovadă de respectare a „*Standardului de Management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001/SR EN ISO 14001 pentru activități care fac obiectul contractului* („*execuție lucrări*

construcții") confirmată de un organism de specialitate independent", este falsă.

Prin adresa nr. 1798/29.08.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28908/30.08.2013 ... în calitate de intervenient, formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. Respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de SC ... SA și de ...

3. Respingerea criticilor cu privire la admisibilitatea ofertei sale și a pretensei încălcări de autoritatea contractantă a tratamentului egal în evaluarea ofertei sale și a ofertelor contestatorilor, formulate prin concluzii scrise atât de SC ... SA cât și de ...

- 3.1. În principal: ca tardiv formulate/inadmisibile.

- 3.2. În subsidiar: ca lipsite de interes – în măsura în care Consiliul confirmă legală respingerea ofertelor celor doi contestatori.

- 3.3. În subsidiar 2: ca neîntemeiate.

4. admiterea cererii de intervenție.

Intervenientul consideră că parte din argumentele formulate de ... și de SC ... SA prin Concluzii scrise, respectiv, (i) criticile referitoare la admisibilitatea ofertei sale și (ii) pretinsa nerespectare de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor contestatorilor prin raportare la oferta sa trebuie analizate cu prioritate din perspectiva excepției tardivității sau după caz a inadmisibilității, aceste critici nefiind cuprinse în contestațiile inițiale care au stat la baza investirii CNSC.

Cu privire la contestația ... și la concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului la sediul CNSC:

Intervenientul învederează faptul că prin contestație, ... invocă exclusiv critici cu privire la motivele reținute de autoritatea contractantă ca temei pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Criticile noi formulate de ... prin concluzii scrise vizând (i) modalitatea în care ... a îndeplinit cerințele care au făcut obiectul respingerii ofertei ..., (ii) invocarea aplicării unui pretins tratament inegal în cadrul evaluării urmează a fi respinse ca tardive/inadmisibile întrucât au fost formulate cu nerespectarea termenului de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii.

Din această perspectivă, intervenientul menționează că în mod corect CNSC a solicitat contestatorului ... să-și completeze contestația în termen de 5 zile de la primirea respectivei adrese și

să facă dovada solicitării autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției.

Măsura era de natură să evite o situație precum cea de față în care ... își completează contestația cu noi motive (total străine de contestația inițială care nu făcea referiri la oferta ...) și capete de cerere prin concluziile scrise, un asemenea demers fiind tardiv.

În plus, atâta timp cât CNSC confirmă legală respingerea ofertei ... de către autoritatea contractantă, intervenientul consideră lipsite de interes criticile acestuia din urmă cu privire la oferta sa.

Pe fond, intervenientul apreciază criticile ... vizând pretinsa nerespectare a principiului tratamentului egal în modalitatea de evaluare a îndeplinirii cerințelor care au fundamentat respingerea ofertei ... ca fiind neîntemeiate.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă a analizat în detaliu fiecare dintre aspectele de respingere criticate de ... prin contestație și prin concluziile scrise, solicitând și clarificări pe unele dintre acestea și a reținut în mod judicios că ... nu a îndeplinit corect respectivele cerințe.

ADMITEREA CERERII DE INTERVENȚIE

Intervenientul arată că a dezvoltat în cererea de intervenție argumentele care susțin admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție și admiterea acesteia. Prin urmare, pentru scopul acestor concluzii scrise se limitează la a sublinia următoarele:

Interesul său este evident având în vedere că oferta sa a fost desemnată câștigătoare în urma desfășurării procedurii de atribuire, calitate pe care o poate pierde în eventualitatea admiterii contestațiilor.

Luând în considerare faptul că procedura de atribuire s-a desfășurat în deplină conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și cu documentația de atribuire, rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare este legal și prin urmare trebuie să fie menținut.

Interesul său îndeplinește și exigența de a fi actual având în vedere că societatea sa este direct afectată de contestațiile depuse de cele doi contestatori ale căror oferte au fost respinse.

Criticile cu privire la oferta sa și pretinsa aplicare a unui tratament inegal formulate de ... și ... trebuie respinse pentru următoarele excepții și apărări de fond:

Excepția tardivității/inadmisibilității formulării de capete de cerere noi/motive suplimentare de admitere a contestației ... prin concluzii scrise depuse ulterior expirării termenului de depunere a contestației și termenului de 5 zile acordat de CNSC

Intervenientul menționează că în cererea de intervenție a arătat că orice critici sau motive suplimentare care ar urma să fie invocate prin concluzii scrise ar fi tardive, făcând trimitere și la practica Consiliului și a instanțelor judecătorești.

De asemenea, intervenientul arată că CNSC i-a pus în vedere contestatorului să-și completeze contestația în termen de 5 zile de la primirea respectivei solicitări. Aceasta în condițiile în care, în contestația depusă la CNSC cu respectarea termenului de 10 zile, ofertantul ... invocă doar motive în susținerea pretensei respingeri nelegale a ofertei acestuia.

Intervenientul subliniază faptul că, contestația inițială nu privește oferta sa sau o pretinsă evaluare discriminatorie a ofertei ... prin raportare la oferta sa, iar investirea CNSC nu se poate realiza în mod valabil prin cereri formulate în cuprinsul unor concluzii scrise.

Criticile/motivele noi cuprinse în concluziile scrise depuse de ... la CNSC ulterior expirării termenului legal de contestare de 10 zile sunt tardive (sau după caz, inadmisibile) și nu trebuie analizate de Consiliu. Sancțiunea tardivității a fost confirmată în repetate rânduri atât de Consiliu cât și de instanțele de judecată.

De asemenea, intervenientul arată că la nivel jurisprudențial s-a arătat în mod clar faptul că actul prin raportare la care se calculează termenul de 10 zile pentru depunerea contestației în cazuri similare celui de față este comunicarea rezultatului procedurii. O interpretare contrară ar fi inadmisibilă și din perspectiva imperativului respectării principiului contradictorialității și a dreptului la apărare al autorității contractante în principal și al celorlalte părți afectate de contestație.

Intervenientul menționează că OUG 34/2006 prevede termene clare pentru ca autoritatea contractantă să transmită punctul său de vedere cu privire la contestație. De asemenea, ceilalți ofertanți pot alege să se asocieze sau nu la contestație, respectiv ofertantul câștigător poate alege să își formuleze posibilele apărări prin raportare la contestațiile depuse inițial. De aceea, contestatorii trebuie să respecte cerința motivării în fapt și în drept a contestației prin însuși actul de investiție a CNSC, iar nu la o dată ulterioară.

Or, ofertantul ... invocă un pretins tratament inegal/discriminatoriu prin evaluarea ofertei sale prin raportare la oferta sa prin concluzii scrise depuse după expirarea termenului de 10 zile de la comunicarea către acesta a rezultatului procedurii.

În sensul celor de mai sus, intervenientul arată că în Decizia civilă nr. ... Curtea de Apel ... a reținut:

„Este adevărat că în concluziile scrise depuse la Consiliu, la data de 15.12.2011, contestatoarea a făcut referire la acest motiv, dar pentru a fi suspus analizei Consiliului trebuia invocat în termenul prevăzut de art. 256² alin. 1 lit. a) din ordonanță, de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță despre comunicarea rezultatului procedurii 09.11.2011. În consecință, nu se poate considera că, prin concluziile scrise, ofertanta și-a completat contestația, o asemenea completare fiind tardivă în condițiile nerespectării termenului sus menționat.

Astfel, nu se impunea analizarea de către Consiliu a acestui motiv, cu atât mai mult cu cât, dacă s-ar fi procedat în acest mod, Consiliul ar fi încălcat principiul contradictorialității și principiul dreptului la a apărare al autorității contractante care nu avea cunoștință de acest motiv, nefiind invocat prin contestația ce i-a fost comunicată pentru formularea unui punct de vedere”.

Excepția lipsei interesului contestatorului ..., în calitate de ofertant respins ca inadmisibil, în a contesta oferta declarată câștigătoare

Intervenientul arată că în condițiile în care CNSC confirmă legală respingerea ofertei ..., acesta nu mai justifică un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei sale (care a fost declarată câștigătoare).

Intervenientul precizează că ... nu formulează un capăt de cerere distinct prin care să critice oferta sa, limitându-se la o analiză prin raportare la modalitatea în care ... a îndeplinit unele dintre cerințele a căror nerespectare s-a reținut în decizia de respingere a ofertei

CU PRIVIRE LA NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI FORMULATE DE ...

Intervenientul consideră că în mod corect oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

În acest sens, intervenientul arată că ... nu a îndeplinit cerințele prevăzute în Secțiunea III.2.1.b) din Fișa de date privind capacitatea de exercitare a activității profesionale sub aspectul activității specifice contractului, respectiv construcții.

Intervenientul precizează că verificarea obiectului de activitate este un lucru esențial.

În plus, în economia contractului de achiziție lucrările de construcții sunt deosebit de importante și deci existența acestui tip de lucrări în obiectul de activitate trebuie să fie o certitudine, nu o simplă speculație a unei traduceri în limba română (după cum rezultă din susținerile ...) a unei Adevărate în limba germană.

Intervenientul arată că în urma verificării textului în limba germană cu traducători autorizați rezultă cu evidență că din versiunea în limba germană a Adeverinței ... eliberată de Camera de Comerț și Industrie ... reiese că în obiectul de activitate nu sunt incluse și lucrări de construcție.

Conform fișei de date a achiziției, intervenientul arată că activitățile specifice proiectului care face obiectul acestei proceduri de atribuire constau în:

"... cu o capacitate de 29.700 PE includ:

a) Activitățile de proiectare fac referire la proiectul tehnic detaliat pentru stația de epurare. Proiectul va include printre altele toate documentele necesare (după cum ar fi memoriile, desene, calcule etc.) pentru elaborarea Proiectului Tehnic în conformitate cu legislația națională și orice documentație necesară pentru obținerea autorizațiilor de construcție.

b) Elaborarea documentației necesare obținerii autorizațiilor și avizelor necesare execuției

c) Lucrări de construcție

d) Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice

e) Testare și punere în funcțiune

f) Monitorizarea funcționării stației și acordarea de asistență/consultanță personalului responsabil pe parcursul Perioadei de Notificare a Defectelor, atunci când este necesar

g) Remedierea eventualelor defecte apărute în Perioada de Notificare a Defectelor de 12 luni

h) Instruirea personalului Beneficiarului și/sau Operatorului".

Totodată, intervenientul arată că codurile CPV definite în documentația de atribuire sunt: 45232420-2 Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2) și respectiv 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2).

Chiar și traducerea greșită de care se prevalează ... relevă faptul că între obiectul de activitate prevăzut în Adeverință și obiectul contractului este un raport de la specie la gen, obiectul de activitate al ... neincluzând, nici generic, nici în mod specific lucrările de execuție/construcții, după cum urmează: "Dezvoltarea, comercializarea, proiectarea și montarea instalațiilor, mecanismelor și aparatelor de orice tip, în special în domeniul tehnologiilor de irigații și epurare a apei precum și în cel al reciclării biologice".

Corelând enumerările din traducerea mai sus citată cu lista de activități și lucrări din fișa de date (redată mai sus), rezultă în mod evident că autoritatea contractantă face o distincție majoră între

diferite tipuri de lucrări/activități, diferență care nu poate fi ignorată de

Intervenientul precizează că "*Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice*" (lit. d) de mai sus) este diferită față de "*lucrări de construcție*" (lit.c) de mai sus).

Prin urmare, nu se poate da o interpretare extensivă obiectului de activitate menționat în adevărta prezentată de ... de natură să acopere cerința autorității contractante.

Intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a sancționat cu respingere o atare încălcare flagrantă a cerințelor din fișa de date a achiziției.

Eronata înțelegere sau interpretare de către ... a cerințelor clare ale fișei de date nu este de natură să acopere viciul neîndeplinirii corespunzătoare a cerinței privind dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale.

Intervenientul învederează faptul că însăși contestatorul ... își dă seama de viciul ofertei sale și încearcă să-l remedieze în etapa depunerii concluziilor scrise, invocând faptul că a prezentat dovada înregistrării sucursalei de la ... a ... în Registrul Comerțului din România.

Față de tardivitatea prezentării argumentului, intervenientul consideră că mențiunea nu prezintă relevanță pentru scopul analizei modalității de îndeplinire a cerinței, întrucât ofertantul este ... care este o societate străină.

În acest context, trebuiau depuse documentele relevante eliberate de autoritățile competente din țara respectivă cu privire la societatea ... fiind irelevantă depunerea unor informații privind sucursala.

Intervenientul arată că în fișa de date s-a prevăzut clar că:
"b. **Pentru persoanele juridice străine** Documente de confirmare: - Prezentarea de **documente** care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, **conforme legii țării de rezidență a operatorului economic**, (se va verifica prin accesarea <http://ec.europa.eu/markt/ecertis/login.do>)."

Prin urmare, intervenientul apreciază că documentele de la Registrul Comerțului din România privind sucursala din România a ... nu prezintă relevanță pentru scopul verificării îndeplinirii cerinței.

Intervenientul arată că la pagina 137 din raportul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a prezentat în detaliu modalitatea în care s-a făcut evaluarea documentelor prezentate de De altfel, ... însuși a enumerat în adresa de răspuns nr. R963/11.03.2013 care sunt documentele pe care acesta le-a depus

și de unde consideră că rezultă forma de înregistrare (aspect reținut la pagina 137 din raportul procedurii) și apartenența profesională referitoare la domeniul de execuție.

Intervenientul consideră că din documente indicate de ... nu rezultă că acest ofertant ar avea activitatea specifică contractului, respectiv construcții.

De asemenea, intervenientul arată că autoritatea contractantă a depus toate diligențele pentru a obține un răspuns explicit din partea ..., însă orice revenire cu alte clarificări sau cu solicitări suplimentare ar fi echivalat cu o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Intervenientul consideră că nu sunt sustenabile alegațiile ... care fac referire la coduri CAEN aferente sucursalei, în baza unui document emis de autoritățile din România, și nu din țara de rezidență cum se solicită în fișa de date și care privesc o altă entitate (sucursala din România) decât ofertantul însuși (societate străină). Din această perspectivă este total eronată comparația pe care ... o face cu societatea sa și cu ..., societățile din care sunt formate aceste două asocieri fiind societăți din România. Dovada deținerii activităților care presupun "realizarea de lucrări de construcții" este evidentă în cazul acestor societăți (cu indicarea în mod expres a codurilor CAEN aferente).

Intervenientul susține că prin opoziție cu ..., asocierea sa a demonstrat, în deplină concordanță cu cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, că are capacitatea legală de a derula activitățile profesionale care fac obiectul contractului de achiziției publice, în conformitate cu specializarea fiecăruia dintre partenerii asociați, prezentând în detaliu documentele depuse de membrii asocierii.

Nu același lucru rezultă însă din documentul/adeverința pus(ă) la dispoziție de ... din care nu reiese nici explicit, nici implicit faptul că obiectul de activitate ar include și "lucrări de construcție".

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă a avut în considerare întreaga ofertă depusă de ..., însă aceasta nu înseamnă că nu are obligația să solicite în mod expres ca fiecare ofertant să depună un document doveditor cu privire la obiectul de activitate solicitat în fișa de date.

Experiența similară anterioară în contracte având ca obiect stații de epurare nu poate să suplinească lipsa documentului de calificare solicitat în mod expres de autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că o societate poate să își schimbe obiectul de activitate periodic. Din această perspectivă este eronată susținerea ... exprimată abia în stadiul formulării

concluziilor scrise (și nu la momentul la care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pe acest aspect) în sensul că *"autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare și ansamblul informațiilor cuprinse în oferta ... legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică de execuție a unor lucrări similare"*.

După cum reiese atât din fișa de date a achiziției, pct. II.1.5., precum și din ansamblul documentelor care alcătuiesc documentația de atribuire, lucrările de construcții dețin o pondere importantă în economia acestui contract de achiziție publică. Astfel, verificarea capacității profesionale a ofertanților de a derula astfel de activități nu vădește un formalism excesiv, după cum în mod greșit afirmă contestatorul ..., ci are ca obiect obținerea certitudinii că viitorul antreprenor este legal îndreptățit să desfășoare asemenea lucrări în România, sau, potrivit principiului recunoașterii reciproce, în țara sa de origine.

Intervenientul învederează faptul că în toate țările Uniunii Europene activitatea de lucrări de construcții este supusă unor reglementări judicioase, în considerarea riscurilor considerabile care decurg din aceasta. Or, capacitatea contestatorului de a executa lucrări de construcții nu rezultă din niciunul dintre documentele prezentate, respectiv adeverința eliberată de Camera de Comerț și Industrie din ... și dovada apartenenței la o societate profesională de asigurări.

Față de aceste împrejurări, intervenientul apreciază că afirmațiile contestatorului privind o presupusă evaluare discriminatorie a ofertei sale, respectiv cu privire la un eventual tratament mai favorabil aplicat ofertei ... sunt vădit nefondate.

După cum a arătat anterior, intervenientul menționează că domeniile de activitate ale operatorilor economici care formează asocierile să se suprapună perfect obiectului contractului de achiziție publică, reflectând totodată în mod transparent distribuția sarcinilor între partenerii asociați în executarea contractului.

În ceea ce privește domeniul de activitate al ..., deși acesta se află în legătură cu parte din activitățile care fac obiectul contractului privind "Reabilitarea stației de epurare Caransebeș", intervenientul subliniază faptul că acesta nu acoperă o parte substanțială din aceste activități, respectiv lucrările de construcție.

Intervenientul reiterează împrejurarea că lucrările de construcții, și în particular lucrările de construcții utilitare pentru fluide, respectiv construcțiile hidrotehnice, prezintă riscuri specifice care duc la reglementarea strictă a acestui tip de activitate, firmele de construcții fiind supuse unor rigori speciale privind derularea

lucrărilor, măsuri de securitate în muncă, sistemul de calitate, protecția mediului, etc.

De altfel, intervenientul consideră că însăși absența dovezii privind implementarea sistemelor de management al calității și, respectiv de management de mediu, cu privire la activitatea de lucrări de construcție, așa cum se reflectă în certificatele ISO 9001 și ISO 14001 prezentate de contestator, confirmă concluziile autorității contractante, potrivit cărora obiectul de activitate al ... nu include execuția de lucrări de construcții.

Prin urmare, intervenientul apreciază că în mod judicios autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului ca inadmisibilă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale potrivit obiectului contractului de achiziție publică.

... nu a îndeplinit cerințele privind implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 pentru activități care fac obiectul contractului

Intervenientul consideră că în mod judicios autoritatea contractantă a reținut că ofertantul ... a nesocotit cerințele prevăzute la Secțiunea III.2.3.b) din Fișa de date întrucât din documentele depuse nu rezultă implementarea respectivului standard pentru activități care fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv și pentru execuția lucrărilor de construcții.

Din documentele care fac parte din oferta ... și din răspunsurile la solicitările de clarificări nu rezultă îndeplinirea cerinței de către ..., ceea ce confirmă judicioasă reținerea de către autoritatea contractantă a acestui motiv de respingere.

Intervenientul arată că îndeplinirea defectuoasă a acestei cerințe este în strânsă corelare cu cea mai sus tratată privind lipsa din obiectul de activitate a lucrărilor de construcție. În mod similar deci, autoritatea contractantă a considerat necesare clarificări pe acest aspect.

Intervenientul apreciază că, în mod contrar susținerilor ... de la pag. 4 din concluziile scrise, autoritatea contractantă nu a solicitat documente excesive ofertantului ..., ci simple clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Interpretarea dată de contestator formulării din certificarea ISO prezentată nu este de natură să răspundă cerinței exprese incluse în fișa de date.

Pe de altă parte, intervenientul precizează că lipsa "lucrărilor de construcție" din certificarea ISO pare drept firească în condițiile în care societatea însăși nu a făcut dovada deținerii în obiectul de activitate a respectivelor lucrări.

Verificarea îndeplinirii cerinței privind certificarea ISO nu poate fi considerată ca ținând de un formalism excesiv al autorității contractante, astfel cum în mod eronat susține contestatorul.

Atât timp cât ... a acceptat (prin necontestarea documentației) respectiva cerință, intervenientul precizează că acesta trebuia să o îndeplinească și că autoritatea contractantă la rândul său trebuia să verifice temeinic modalitatea de îndeplinire a acesteia.

Prin urmare, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a făcut o evaluare temeinică a ofertei ..., încercând să clarifice aspectul, însă nici răspunsurile primite de la ... nu au fost de natură să lămurească/suplinească defectuoasa îndeplinire a cerinței/neîndeplinirea acesteia.

În privința cheltuielilor de judecată, intervenientul menționează că își rezervă dreptul de a le recupera pe cale separată.

Prin adresa nr. R3439/28.08.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28652/28.08.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă răspunde la concluziile scrise formulate de SC ... SA, menținându-și punctul de vedere transmis Consiliului cu privire la această contestație prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate și pe cale de consecință:

- menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. R2907/26.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. R3482/02.09.2013 și R3485/02.09.2013 înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29211/02.09.2013 respectiv sub nr. 29218/02.09.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă precizează că este de acord cu cererea de intervenție formulată de ofertantul desemnat câștigător - asocieria ... - SC ... SRL și solicită admiterea acesteia.

Prin adresa nr. R3484/02.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29201/02.09.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă răspunde la concluziile scrise formulate de ... solicitând:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție formulată de asocieria ... în calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii în cauză;

- respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de SC ... SA și de ...
- menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii emise de autoritatea contractantă către cele doi contestatori;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire;
- respingerea capătului de cerere cu privire la plata cheltuielilor de judecată solicitate de

Autoritatea contractantă arată că în cadrul contestațiilor formulate subzistă interesul ofertantului desemnat câștigător în respectiva procedură de a formula apărări cu privire la respingerea celor două contestații astfel că sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea în principiu dar și pe fond a cererii de intervenție formulate de asocierii

De asemenea, autoritatea contractantă arată că așa cum a solicitat și prin precizările făcute în urma concluziilor scrise depuse la CNSC de către SC ... SA și criticile formulate de ... prin concluziile scrise cu privire la pretinsul tratament inegal în cadrul evaluării sunt tardiv formulate sau chiar inadmisibile, întrucât au fost formulate cu nerespectarea termenului legal de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii.

Mai mult, încălcarea de către autoritatea contractantă a acestui principiu al tratamentului egal invocat de cei doi contestatori după studierea dosarului de achiziție publică prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, nu numai că este pentru prima dată invocată de aceștia dar nu este susținută cu argumente concrete prin trimitere expresă la documente din dosarul de achiziție.

De altfel, autoritatea contractantă consideră că, orice motive suplimentare formulate prin concluzii scrise de către contestatori, precum și orice critici aduse ofertei desemnate câștigătoare nu pot fi luate în calcul de Consiliu, fiind tardiv formulate sau inadmisibil formulate prin raportare la dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006 și art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ. În caz contrar ar fi încălcat atât principiul contradictorialității cât și al dreptului la apărare al autorității contractante care la momentul formulării punctului de vedere (3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1) din OUG nr. 34/2006) nu avea cunoștință de aceste motive suplimentare invocate ulterior de contestatori, prin concluziile scrise transmise CNSC și la care

autoritatea contractantă nu are obligația de a răspunde, ele fiind comunicate doar pentru informare.

Autoritatea contractantă precizează că prin contestația formulată atât de către ... cât și de SC ... SA nu se critică decizia autorității contractante cu privire la oferta desemnată câștigătoare, ci doar aspecte de conformitate respectiv acceptabilitate a ofertelor depuse de cei doi contestatori. Astfel, criticile contestatorilor față de declararea ca inacceptabilă sau neconformă a ofertelor lor sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată câștigătoare și contestatori nu au formulat critici referitoare la decizia adoptată de autoritatea contractantă

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că CNSC nu se poate substitui celor doi contestatori și să construiască în locul acestora motivarea în fapt și în drept cu privire la decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de

În subsidiar, pentru aceste considerente autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca lipsite de interes.

Cu privire la netemeinicia celor două contestații, autoritatea contractantă își menține motivările din punctele de vedere transmise CNSC în termenul legal, apărări ce sunt susținute de documentele depuse la dosarul de achiziție publică și pe care autoritatea contractantă înțelege să nu le reia.

Prin adresa nr. 2374/03.09.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 29454/03.09.2013, SC ... SA solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45232420-2, 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 140861/30.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. R280/28.01.2013, s-a consemnat depunerea a 16 oferte, dintre care una a fost respinsă în baza prevederilor art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006 și declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006

În Raportul procedurii nr. R2889/26.07.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a treispreze oferte și

admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea ... – SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară, fără TVA de 27.271.673,88 RON și un cost operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim înmulțit cu 25, în suma de 9.507.385 RON, ofertă ce a obținut un punctaj de 90,67.

Împotriva adresei nr. R2907/26.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Prin adresa nr. 2374/03.09.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 29454/03.09.2013, SC ... SA solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Având în vedere cele mai sus constatate, Consiliul nu va mai analiza pe fond cererea de intervenție formulată de ... în ceea ce privește contestația depusă de SC ... SA, solicitarea acestuia rămânând fără obiect, ca urmare a cererii de renunțare la contestație, transmisă de SC ... SA prin adresa nr. 2374/03.09.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 29454/03.09.2013.

Împotriva adresei nr. R2909/26.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. R2909/26.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat decizia de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta ... temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că ofertantul contestator „nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind:

1. *Capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
2. *Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru activități care fac obiectul contractului („execuție lucrări de construcții”);*

3. Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 14001 pentru activități care fac obiectul contractului („execuție lucrări de construcții”).

Totodată se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. R963/11.03.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele:

Clarificare 1: *„Având în vedere că, contractul este de proiectare și execuție, vă rugăm să furnizați documente suport din care să rezulte apartenența profesională referitoare la domeniul de execuție, conform legilor din țara de apartenență așa cum prevede fișa de date”.*

Clarificare 4: *„Având în vedere că activitățile care fac obiectul contractului, sunt proiectare și execuție, iar certificatul depus de dvs. specifică „Proiectarea, fabricarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și operarea echipamentului și stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale, tratarea apei potabile și apei de procesare pentru scopuri industriale și tratarea deșeurilor municipale solide”, vă rugăm să furnizați informații și documente suport care să dovedească că societatea are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității, pentru execuție, care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.*

Clarificare 5: *Având în vedere că activitățile care fac obiectul contractului, sunt proiectare și execuție, iar certificatul depus de dvs. specifică „Proiectarea, fabricarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și operarea echipamentului și stațiilor pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale, tratarea apei potabile și apei de procesare pentru scopuri industriale și tratarea deșeurilor municipale solide”, vă rugăm să furnizați informații și documente suport care să dovedească că societatea are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu, pentru execuție, care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.*

Prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. F 159/13.03.2013, contestatorul a comunicat următoarele:

Clarificare 1: *„Documentele suport din care rezultă apartenența profesională la domeniul de execuție, cerute în fișa de date, au fost respectate întocmai și depuse în oferta ... de la paginile 75 la pagina 82”, anexând copia paginilor invocate.*

Clarificare 4: *„... este acreditat conform ISO 9001 (pag 00389 – pag 00392 din oferta depusă), sistemul de management al calității pentru execuția contractului ce urmează a fi atribuit a fost prezentat în oferta depusă, de la pagina 01072 la pagina 01099 și respectiv de la pagina 01109 la pagina 01141”, anexând copia paginilor invocate.*

Clarificare 5: „... este acreditat conform ISO 14001 (pagina 00393 – pagina 00395 din oferta depusă), anexat prezentăm, conform solicitării dumneavoastră, detalierea planului de management al mediului (pagina 01072 la pagina 01099 și respectiv de la pagina 01109 la pagina 01141”

În ceea ce privește primul motiv de inacceptabilitate invocat de autoritatea contractantă, respectiv lipsa *capacității de exercitare a activității profesionale*, Consiliul constată următoarele:

1. În fișa de date a achiziției pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” sunt precizate următoarele:

„Pentru persoanele juridice române documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul iar pentru persoanele juridice străine documentele se prezintă în original sau copie conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată.

a. Pentru persoanele juridice române

Documente de confirmare: - prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar **pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării** conf. Art. 15 din Legea nr. 395/2004.

b. Pentru persoanele juridice străine

Documente de confirmare:

- Prezentarea de documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenența din punct de vedere profesional, conforme legii țării de rezidență a operatorului economic, (se va verifica prin accesarea <http://ec.europa.eu/markt/ecertis/loşin.Do>) (...).”

2. În fișa de date a achiziției pct. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” s-a precizat faptul că „Lucrările de construcție pentru proiectarea și execuția unei stații de epurare în localitatea Caransebeș cu o capacitate de 29.700 PE **includ:**

a) **Activitățile de proiectare** fac referire la proiectul tehnic detaliat pentru stația de epurare. (...).

b) **Elaborarea documentației** necesare obținerii autorizațiilor și avizelor **necesare execuției.**

c) **Lucrări de construcție.**

d) Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice.

e) Testare și punere în funcțiune”.

3. ... a prezentat în ofertă (paginile 45 – 82), certificatul de înregistrare emis de Judecătoria ... FN. Din 17.12.2012, certificatul

privind înscrisurile, în ordine cronologică, emis de Judecătoria ... FN din 17.12.2012 (pag 61) și Adeverința emisă de Camera de Comerț și Industrie ... FN din 27.12.2012 din care reiese obiectul de activitate, respectiv „Dezvoltarea, comercializarea, proiectarea și montarea instalațiilor, mecanismelor și aparatelor de orice tip, în special în domeniul tehnologiilor de irigații și epurare a apei, precum și în cel al reciclării biologice”.

Astfel, Consiliul constată faptul că, în condițiile în care s-a solicitat clar ca *pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă **dovada autorizării***, activitate care cuprinde clar elaborarea proiectului tehnic necesar obținerii autorizației de construcție, cât și executarea lucrărilor de construcție, adeverința privind obiectul de activitate prezentat de contestator **autorizează proiectarea și montarea instalațiilor, mecanismelor și aparatelor de orice tip**, nicidecum și executarea lucrărilor de construcții.

Mai mul decât atât, Consiliul constată și faptul că, potrivit „Declarației privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți” (pagina 00381 din ofertă), ofertantul ... a nominalizat ca subcontractant SC ... România SRL în vederea executării lucrărilor de construcții montaj (cu o cotă de participare de 8% din valoarea contractului).

În ceea ce privește, cel de al doilea și al treilea motiv de inacceptabilitate invocat de autoritatea contractantă, respectiv *neîndeplinirea cerințelor minime de calificare privind implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 și a Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 14001, **pentru activități care fac obiectul contractului*** („execuție lucrări de construcții”), Consiliul constată următoarele:

1. În fișa de date a achiziției pct. III. 2.3.b) „Standarde de asigurare a calității” s-a solicitat:

- **Cerința 1** – Implementarea Standardului de Management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, cu precizarea că „Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta”.

- Cerinta 2 - Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, cu precizarea că *„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.”*

Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul”.

2. În fișa de date a achiziției pct. II.1.5) *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”* s-a precizat faptul că *„Lucrările de construcție pentru proiectarea și execuția unei stații de epurare în localitatea Caransebeș cu o capacitate de 29.700 PE **includ:***

a) **Activitățile de proiectare** fac referire la proiectul tehnic detaliat pentru stația de epurare. (...).

b) **Elaborarea documentației** necesare obținerii autorizațiilor și avizelor **necesare execuției.**

c) **Lucrări de construcție.**

d) Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice.

e) Testare și punere în funcțiune”.

3. ... a prezentat în ofertă (paginile 00389 – 00395), certificatul nr. ... privind implementarea sistemului DIN EN ISO 9001:2008 și certificatul nr. EMS ... privind implementarea sistemului DIN EN ISO 14001:2009, pentru domeniul *„Design, Manufacturing, Delivery, Installation, Commissioning and Operation of Equipment and **Plants** for Municipal and Industrial Waste Water Treatment, the treatment of Potable Water and Process Water for Industrial Purposes and the Treatment of Municipal Solid Waste”*, care tradusă în română, în opinia traducătorului însemna *„Proiectarea, Fabricarea, Livrarea, Instalarea, Punerea în funcțiune și Operarea Echipamentului și **Stațiilor** pentru tratarea apei reziduale industriale și municipale, tratarea apei potabile și apei de procesare pentru scopuri industriale și tratarea deșeurilor municipal solide”*.

Astfel, Consiliul constată faptul că, în condițiile în care s-a solicitat clar ca certificatele ISO solicitate trebuie să fie eliberate pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, prin urmare inclusiv pentru elaborarea proiectului tehnic necesar obținerii autorizației de construcție, cât și pentru excutarea lucrărilor de construcție, cele două certificate prezentate de contestator nu demonstrează îndeplinirea cerinței. În acest

context, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că *Punerea în funcțiune și Operarea Echipamentului și Stațiilor* ar include și execuția lucrărilor de construcții, deoarece traducerea sintagmei „PLANT” în „STAJIE”, (în locul „INSTALAȚIE” sau „CENTRALĂ”) nu demonstrează faptul că este vorba de construcția acestuia.

Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că, potrivit *„Declarației privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți”* (pagina 00381 din ofertă), ofertantul ... a nominalizat ca subcontractant SC ... România SRL în vederea excutării lucrărilor de construcții montaj (cu o cotă de participare de 8% din valoarea contractului).

Prin urmare, Consiliul constată ca fiind legală decizia autorității contractante privind aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece *explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente.*

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să admită cererea de intervenție, formulată de ... în ceea ce privește contestația depusă de ... și urmează să ia act la renunțarea solicitării acestuia privitoare la obligarea SC ... SA și ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, deoarece intervenientul a optat la recuperarea cheltuielilor de judecată „pe cale separată”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin. (3) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de ... în ceea ce privește contestația depusă de SC ... SA.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin. (3) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție, formulată de ... în ceea ce privește contestația depusă de ... și va

respinge ca rămasă fără obiect solicitarea acestuia privitoare la obligarea SC ... SA și ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...