



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către ... și de către ..., referitoare la procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Construcția variantei de ocolire Târgu Jiu”, cod CPV 45233130-9, 45221111-3, având sursă de finanțare: fonduri comunitare asigurate prin Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport, de către ..., cu sediul în Municipiul ... .. în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul social în ..., ... și adresa de corespondență în Municipiul ... .., CUI ... reprezentată de ... – împuternicit legal, în calitate de lider al ASOCIERII ...&SC ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 92/47999/16.07.2013, emisă de către ..., s-au solicitat următoarele: anularea documentului menționat anterior și „a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, ca netemeinice și nelegale”; obligarea autorității contractante la „reanalizarea și reevaluarea ofertei ....” și „emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Camera de Comerț din Roma sub nr. ... cod fiscal ... în calitate de lider al ... SRL&... reprezentată convențional prin SCA ... cu adresa de comunicare a tuturor actelor de procedură referitoare la diferendul intervenit în Municipiul ... .., clădirea ..., împotriva adresei de

comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/4800/16.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ...., s-a solicitat: „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost clasată pe locul al treilea”, conform adresei nr. 92/4800/ 16.07.2013, „precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia care atestă modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2” și „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acestuia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

Prin cererea de intervenție principală nr. 761/05.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26334/05.08.2013, depusă de către ...., cu sediul social în ..., se solicită următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de ..., ca fiind netemeinică și nefondată; menținerea rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei depusă de .... ca fiind câștigătoare”; „admiterea excepțiilor tardivității și a lipsei de interes în ceea ce privește contestația formulată de către ....; respingerea contestației formulate de către ...., ca fiind netemeinică și nefondată”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile, care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de interes invocate de către autoritatea contractantă și intervenient față de contestația formulată de către .....

În baza art. 278 alin. 2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite:

- capetele de cerere din contestațiile depuse de către ... și .... vizând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/ 47999/16.07.2013 și nr. 92/4800/16.07.2013;
- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului

procedurii nr. 18A/1026/16.07.2013 și a actelor subsecvente, cu reevaluarea ofertei aparținând ...., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare;

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul obligă autoritatea contractantă la executarea măsurilor anterior dispuse într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ și comunicarea tuturor participanților implicați în procedura de atribuire a măsurilor luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de .... vizând oferta ....

Respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de .....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 92/47999/ 16.07.2013, emisă de către ....., s-au solicitat următoarele: anularea documentului menționat anterior și „a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, ca netemeinice și nelegale”; obligarea autorității contractante la „reanalizarea și reevaluarea ofertei ....” și „emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- deschiderea ofertelor a avut loc în data de 31.01.2013, moment la care s-a elaborat procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18A/66; ulterior, prin adresa nr. 92/28083/26.04.2013, autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta depusă de .... a fost declarată câștigătoare; față de această comunicare, contestatorul susține că a formulat o contestație, soluționată, de CNSC, prin decizia nr. ... 1854/ ... în cadrul căreia s-a dispus reanalizarea ofertei câștigătoare; urmare a aplicării deciziei în cauză, autoritatea contractantă, în urma reevaluării ofertei clasate pe primul loc, i-a transmis adresa nr. 92/47999/ 16.07.2013, prin care l-a informat că „rezultatul procedurii de atribuire comunicat dvs. prin adresa nr. 92/28083/26.04.2013 rămâne nemodificat”;

- față de decizia autorității contractante, contestatorul susține că „oferta depusă de .... a fost desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire anunțat – „prețul cel mai scăzut”, deși nu își poate justifica în mod complet și temeinic prețul ofertei sale”;

- în acest sens, afirmă contestatorul, .... a oferit un preț de 151.211.642,17 lei, fără TVA, reprezentând 53,35% din valoarea estimată a contractului, respectiv 75,69 % din media aritmetică a ofertelor declarate admisibile, fără a lua în considerare oferta cu prețul cel mai scăzut și cel mai ridicat, însă, sub 85% din media aritmetică a ofertelor declarate admisibile; față de acest aspect, contestatorul invocă art. 6 lit. e) din Legea nr. 21/1996, republicată, susținând că „un preț de ruinare este prin definiție acel preț care este inferior costurilor variabile medii și care nu prezintă justificare economică, fiind fără echivoc intenția societății declarate câștigătoare de a elimina de pe piață agenți comerciali asemănători în obiectul lor de activitate și concurenți”; contestatorul argumentează că „prețul oferit de societatea câștigătoare este extrem de mic, fiind cu mult sub oferta sa financiară”;

- contestatorul invocă și decizia nr. 572/25.03.2008, a Curții de Apel Craiova/Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în cadrul căreia se concluzionează că „prețul neobișnuit de scăzut determină chiar o executare a lucrărilor în pierdere pentru societățile câștigătoare, ori, *«Potrivit art. 3 lit. f) din ordonanță, contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, adică fiecare din părți urmărește procurarea unui avantaj, ori în speță, prin tariful oferit, firma câștigătoare nu realizează niciun profit, lucrând chiar în pierdere, situație ce atrage incidența dispozițiilor art. 6 lit. e) din Legea nr. 21/1996, conform cărora este interzisă practicarea unor prețuri de ruinare pentru înlăturarea concurenților»*”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că deși ofertantului desemnat câștigător autoritatea contractantă i-a solicitat explicații cu privire la „prețul aparent neobișnuit de scăzut”, acesta nu a oferit o justificare completă și temeinică a prețului ofertei sale deoarece a prezentat prețuri de la furnizori numai pentru principalele materiale, deși s-au cerut oferte de prețuri de la furnizori pentru toate materialele; de asemenea, nu a justificat costurile subcontractantului și nu a furnizat informații privind nivelul de salarizare a forței de muncă cu toate elementele ce sunt cuprinse în stabilirea acestui nivel și nu a evidențiat cheltuielile legate de organizarea de șantier;

- prin urmare, afirmă contestatorul, oferta aparținând .... trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru că „nu s-a răspuns, în mod clar, solicitării de clarificări a autorității contractante, intrându-se astfel sub incidența art. 36 alin. 1 lit. f) din HG nr. 925/2006”; în acest sens, contestatorul susține că, deși ofertantul câștigător precizează că prezintă 25 de „surse posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini”, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a prezentat numai 7 (șapte) dintre acestea; de asemenea, oferta de

preț de la subcontractantul ... cuprinde mai multe categorii de lucrări, fără a demonstra că acesta este calificat pentru aceste lucrări și de unde achiziționează materialele necesare categoriilor de lucrări menționate;

- în același sens, afirmă contestatorul, oferta de preț de la ... cuprinde valori care au fost luate în calcul de către ofertant la întocmirea ofertei financiare și cuprinde „Grinzi de pod pretensionate și Grinzi tronsonate postensionate”, conform specificațiilor tehnice impuse de beneficiar și a clarificării nr. 3/11.01.2013, anexa 7 și 8 - toate grinzile pentru poduri trebuie să fie precomprimate, aspect care se reflectă în prețul acestor produse deoarece o grindă pretensionată are un preț mai mare decât o grindă postensionată; prin urmare, în opinia contestatorului, un preț mic evidențiază faptul că ofertantul în cauză nu a respectat caietul de sarcini și specificațiile impuse;

- cu privire la „*Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru*”, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a furnizat informații suplimentare referitoare la modul de organizarea de șantier pentru care a alocat o sumă de 370.000 lei, conform articolelor generale, care, în opinia sa nu poate acoperi toate cheltuielile necesare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (montarea, utilizarea și demontarea tuturor instalațiilor provizorii ale antreprenorului, inclusiv birourile, laboratorul de șantier, spațiile de cazare, atelierele, carierele, balastierele, gropile de împrumut, stațiile de preparare și aducerea terenurilor din gropile de împrumut și cariere la condițiile inițiale etc.) conform condițiilor cuprinse la cap- II/Articole generale din Specificații Tehnice pentru Articole Generale;

- referitor la „*Situația stocurilor de materii prime*”, contestatorul afirmă că .... a specificat faptul că nu deține stocuri de materii prime și materiale, și, deci, materialele au prețurile practicate pe piață în perioada analizei acestei proceduri, care se pot compara cu cele de la alți furnizori din zonă sau prezentate de alți ofertanți participanți;

- în ceea ce privește „*Nivelul de salarizare al forței de muncă*”, contestatorul afirmă că aceste costuri privind manopera pentru execuția lucrărilor nu sunt detaliate conform normativelor în vigoare (consum de forță de munca x nivelul de salarizare, conform Codului muncii) deoarece ofertantul câștigător a transmis o anexă în care sunt detaliate, pentru fiecare categorie de lucrări din listele de cantități, prețul pe: material, manoperă, utilaj, transport, profit și cheltuieli indirecte, pe motiv că „în privința nivelului de salarizare a respectat condițiile minime de salarizare impuse de legile în vigoare”, dar fără a susține cu probe concludente nivelul de salarizare aplicat pentru oferta în cauză; în acest sens, contestatorul susține că nu au fost evidențiate, în cadrul categoriilor de lucrări, nivelele de salarizare și cotizațiile către instituțiile statului;

- referitor la articolul „CO 5 Taluz armat cu geogriile”, care are o pondere importantă în ceea ce privește valoarea sa raportată la prețul total al ofertei,

contestatorul susține că în cadrul propunerii financiare depuse de ofertantul .... S.p.A. acest articol apare cu un preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat, deoarece, în cadrul clarificării nr. 3/ 11.01.2013 - anexa 5, a fost prezentată descrierea de preț, iar în clarificarea nr. 6/17.01.2013 sunt prezentate specificațiile tehnice ale geogrilelor și ale geotextilului; față de acest aspect, contestatorul precizează că a obținut oferte de preț pentru cele 2 materiale de la ..., iar cel mai mic preț a fost de 9,12 lei/mp geogrila, respectiv 3,2 lei/mp geotextil;

- prin urmare, susține contestatorul, pentru un mc de pământ armat sunt necesari 88,71 mp geogrila și 9,61 mp geotextil, ceea ce conduce la o valoare de 839.78 lei/mp la care sa va adăuga și prețul balastului, oțelului beton și tubului de PVC, manoperă, utilaje, transport și cheltuieli indirecte pentru realizarea taluzului de pământ armat prețul unui mc fiind de aproximativ 1.000 lei; ori, .... a propus prețul acestui articol la - 15,23 lei/mp, ceea ce reprezintă aproximativ 1,5% din prețul real; de asemenea, precizează contestatorul, pentru o cantitate de 3720 mc taluz armat cu geogrile, diferența de preț va fi de aproximativ 3.663.345 lei;

- contestatorul se referă și la articolele B17 - Placa ba din C35/45 prefabricată G=14t, L= 2 m și B17.1: placa beton armat precomprimat C35/45 prefabricată G=14t, L=2.00 m au fost cotate de către ofertantul .... cu valoarea 3.868,16 lei/buc (din care preț material 3.220,03 lei/buc), respectiv 4.205,12 lei/buc (din care: preț material 3.529,45 lei/buc); din ofertele de preț solicitate la mai mulți producători de prefabricate din beton, prețul minim obținut a fost de 12.350,8 lei/buc pentru Placa ba din C35/45 prefabricata G=14t, L= 2 m și 13.037,2 lei/buc pentru Placa beton armat precomprimat C35/45 prefabricată G=14t, L=2.00 m; ca urmare, valoarea totală a materialelor pentru cele două articole este de 2.250.600 lei, pe când valoarea din oferta .... este de 591.978 lei; pentru o cantitate de 180 buc. plăci prefabricate, diferența de preț va fi de aproximativ 1.658.622 lei;

- totodată, contestatorul menționează că asociatul SC ... este producător de mixturi asfaltice și betoane de ciment, așa cum s-a menționat la anexa Formularului 29 - „Echipamente”, stația de mixturi asfaltice având o productivitate de 216 t/h, iar stația de betoane de 77,50 mc/h, productivități care pot susține cantitățile de lucrări necesare a fi executate în intervalul de timp prevăzut în programul de execuție pentru fiecare activitate în parte, așa cum este prevăzut în Graficul Gantt anexat Formularului nr. 28;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că prețul ofertat de .... este nesustenabil în condițiile în care ponderea valorii mixturilor asfaltice și a betoanelor de ciment este de aproximativ 40% din întreaga lucrare; sens în care menționează că ...., conform procesului - verbal de deschidere a ofertelor, a declarat un subcontractant care, conform autorizațiilor AGENȚIEI PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI deține stație de mixturi asfaltice și stație de

betoane cu o productivitate mult mai mică decât necesarul încadrării în termenul de execuție solicitat de către autoritatea contractantă;

- având în vedere cele anterior susținute, contestatorul susține că oferta aparținând .... este inacceptabilă în baza art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, pentru că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, calculele prezentate de către ofertantul câștigător nefiind în concordanță cu realitatea.

Întrucât ... solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis adresa nr. 15220/3187/... prin care se menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 09.08.2013, aceasta prezentându-se în data de 29.07.2013; în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 274/ 08.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26779/09.08.2013, ... a precizat următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 274 alin. 4) din cadrul OUG nr. 34/2006, *„La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”*; pe cale de consecință, susține acesta, îngrădirea accesului la documentele dosarului achiziției publice, altele decât propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți la procedură, este de natură a încălca în mod evident atât prevederile articolului sus menționat, principiul transparenței, enunțat în cadrul art. 2 alin. 2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cât și prevederile art. 1 din Legea nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, conform căruia *„accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României”*;

- referitor la articolele invocate atât de către autoritatea contractantă, cât și de către ....., contestatorul susține că art. 170 a fost modificat de pct. 39 al art. I din OUG nr. 77/27.11.012, cu intrare în vigoare începând cu data de 01.01.2013, în condițiile în care anunțul de participare privind prezenta procedura de atribuire a fost publicat în data de 17.11.2012, așadar, acest articol nu se aplică în situația de față;

- contestatorul invocă și art. 24 din OUG nr. 34/2006, conform căruia *„autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special*

*în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*"; ori, susține contestatorul, având în vedere faptul că a avut deja acces la documentele dosarului achiziției publice cu ocazia contestației depuse anterior, fiind deja identificate elementele propunerii financiare ale ....; față de acest aspect, contestatorul invocă și Legea nr. 298/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991, privind combaterea concurenței neloiale;

- de asemenea, referitor la modul de elaborare a proceselor verbale întocmite de către comisia de evaluare, contestatorul susține că, după primirea deciziei CNSC, în conformitate cu mențiunile din cadrul procesului verbal și al solicitării de clarificări transmise către ...., membrii comisiei de evaluare au solicitat „documente și informații suplimentare” referitoare la prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă), etc; ori, prin intermediul scrisorii nr. 18A/730/12.06.2013, autoritatea contractantă a adus, extrem de clar, la cunostința .... faptul că nu a oferit justificări temeinice și complete, în timp ce Consiliul a stabilit că răspunsul ofertantului nu respectă rigorile stabilite de legiuitor, fiind un răspuns neconcludent, care nu aduce justificări ale prețului ofertei;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a analizat, în mod superficial și subiectiv, oferta depusă de către .... deoarece aceasta trebuia să fie declarată neconformă; având în vedere modul selectiv în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, în opinia contestatorului, nici aceasta din urmă nu a respectat dispozițiile art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*; în acest sens, afirmă că, în opinia sa, măsura de decalare a termenelor de răspuns la clarificări este nelegală; drept exemplu în acest sens, susține contestatorul este faptul că deși, prin scrisoarea din data de 12.06.2013 se încearcă justificarea prețului ofertantului câștigător, pentru a doua oară;

- contestatorul menționează că aceste inadvertențe nu au fost soluționate prin răspunsul furnizat, deoarece .... nu a justificat prețul ofertat la licitație, omițând includerea costului pentru transportul agregatelor de betoane, motiv pentru care i s-a solicitat să justifice costul de transport al agregatelor pentru betoane, având în vedere faptul că furnizorul ... a declarat că deține stații de betoane în Arad și Timișoara și stație de sortare în comuna Horia, jud. Arad, la o distanță de peste 300 km de Târgu Jiu; .... a răspuns că „furnizorul de agregate de balastieră deși deține stații de betoane în Arad și Timișoara și stații de sortare în comuna Horia, jud. Arad, pentru prezentul proiect agregatele sunt furnizate din zona Târgu Jiu, jud. Gorj”, explicație



neconcludentă în opinia contestatorului pentru justificarea unui preț de transport extrem de scăzut, de 0,14 lei/to/km pe distanța de 5 km/sens; în aceste condiții, nu se știe cine este furnizorul real;

- totodată, contestatorul afirmă că oferta aparținând .... ar fi trebuit respinsă ca neconformă, astfel cum se prevede în HG nr. 925/2006, la art. 79 pentru că prin clarificarea respectivă s-a adăugat la prețul deja declarat al betoanelor și prețul transportului pentru agregate, de 0,14 lei/km, ceea ce reprezintă, în mod evident, o modificare „mascată” a conținutului propunerii financiare; de asemenea, s-a modificat și conținutul propunerii tehnice prin schimbarea locației surselor de materiale, ori, conform formularului nr. 27 – „Organizare de șantier și surse de materiale” - ofertantul este obligat să prezinte „a) identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini; b) realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului; c) identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (ciment, nisip, balast, agregate, bitum, grinzi și elemente prefabricate din beton”;

- în ceea ce privește analizele de preț ale subcontractorului SC ..., contestatorul susține că referitor la art. C02 — Pernă de balast; R1 - Strat inferior din fundație de balast, comisia de evaluare a solicitat transmiterea locației balastierei, distanța de transport și detalierea modului de calcul al transportului balastului, având în vedere faptul că furnizorul de balast SC ... are balastiera în jud. Arad, la peste 300 km de Târgu Jiu, iar costul transportului este de 3,12 lei/mc compactat; răspunsul fiind la fel de evaziv, în sensul că „furnizorul deși deține balastiera în jud. Arad, pentru prezentul proiect balastul va fi furnizat din zona Târgu Jiu, jud. Gorj (...) Prețul transportului balastului conform analizei de preț prezentate în adresa de răspuns nr. 103/ 21.06.2013, înregistrată la ... sub nr. 92/21.06.2013, pag. 47-48 este de 0,14 lei/to km pe distanța de 5 km/sens”; prin urmare, nici în această situație nu se știe cine este furnizorul real, iar oferta .... ar fi trebuit respinsă ca neconformă, astfel cum se prevede în HG nr. 925/2006, art. 79;

- în același sens, afirmă contestatorul, oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă, astfel cum se prevede în HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (2) lit. c), deoarece în cadrul propunerii financiare există prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (art. R1 - Strat inferior din fundație din balast, ofertantul .... menționează prețul de 3,12 lei/mc aferent transportului necesar realizării unui mc de balast în stare compactată; prin adresa nr. 103/21.06.2013, ofertantul precizează prețul de 0,14 lei/t pentru un km transportat, precum și distanța de 5km/sens necesară transportului materialelor ce intră în alcătuirea stratului de balast compactat); ori, în conformitate cu Indicatorul Norme de Deviz în vigoare, pentru execuția stratului de balast în stare compactată, este necesară o cantitate de balast

după cum urmează: Balast:  $1\text{mc balast} = 1700\text{kg (densitate)} \times 1,311\text{mc/mc (consum material)} = 2,229\text{t balast}$ ; pentru execuția a 1 mc de balast compactat, este necesar transportul a 2,229t balast;  $1\text{mc balast compactat} = 2,229\text{t balast transportat} = 3,12\text{ lei}$ . Rezultă că  $1\text{t balast transportat} = 1,40\text{ lei}$ ; având în vedere faptul că distanța de transport este de 5km/sens (adică, 10 km dus-întors), rezultă prețul de transport pe întreaga distanță este de  $0,14\text{lei} \times 10\text{km} = 1,4\text{ lei}$ . Astfel se confirmă cele două prețuri menționate de către ofertant ( $3,12\text{ lei/mc}$  și  $0,14\text{ lei/km}$ ), dar, nu este respectat Indicatorul Norme de Deviz în vigoare, care precizează un consum de apă de 0,232 t apă la 1mc balast compactat, prețul aferent transportului de apă nefiind inclus în defalcarea de preț a ofertantului, pentru execuția unui mc de balast compactat, este necesar transportul a 2,461t apă și balast ( $2,229\text{t balast} + 0,232\text{t apă}$ ) -  $1\text{mc balast compactat} = 2,461\text{t transportate} = 3,12\text{ lei}$ ; rezultă  $1\text{t transportată} = 1,27\text{lei}$ ; având în vedere distanța de transport de 10 km, ar rezulta un preț de transport de  $0,127\text{ lei/km}$ , în loc de  $0,14\text{ lei/km}$ ;

- referitor la analiza de preț AB2, BAD25, MASF16m și MASF 16, se menționează că în analizele de preț ale AB2, BAD25, MASF16m și MASF 16, ofertantul .... nu a luat în calcul prețul de transport al agregatelor, solicitându-i-se clarificări în legătură cu aceste aspecte; acesta răspunzând „că nu a avut în vedere transportul în dublu sens întrucât camionul care transportă agregatele în stație pleacă cu asfalt la locul de punere în operă, optimizându-se astfel costurile cu transportul”; ori, susține contestatorul, conform art. 11 „Transportul mixturilor asfaltice” din caietul de sarcini, *transportul mixturilor asfaltice se face: „11.1 Transportul pe șantier a mixturii asfaltice preparate, se efectuează cu autocamioanele cu bene metalice bine protejate pentru eliminarea pierderilor de temperatură, care trebuie să fie curățate de orice corp străin și uscate înainte de încărcare. Să fie echipate cu prelată capabilă să protejeze mixturile și să evite răcirea acestora. La distanțe de transport mai mari de 20 km sau cu durată de peste 30 minute, indiferent de anotimp, precum și pe vreme rece ( $+10^{\circ}\text{C} \dots +15^{\circ}\text{C}$ ), autobasculantele trebuie acoperite cu prelate speciale, imediat după încărcare. Autobasculantele vor fi echipate cu dispozitiv de identificare. Utilizarea de produse susceptibile de a dizolva liantul sau de a se amesteca cu acesta (motorină, păcură, etc.) este interzisă. 11.2 Volumul mijloacelor de transport, este determinat de productivitatea instalației de preparare a mixturii asfaltice și de punerea în operă, astfel încât să fie evitate întreruperile procesului de execuție a îmbrăcăminții”;*

- în ceea ce privește justificarea modului de organizarea și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, contestatorul afirmă că în procesul verbal nr. 2 al ședinței privind îndeplinirea cerințelor minime referitoare la propunerea financiară de către ofertantul câștigător ...., cu nr. 18A/829/01.07.2013, se specifică faptul că i s-a solicitat prezentarea de informații suplimentare referitoare la organizarea de șantier pentru care a

alocat suma de 370.000 lei, aceasta rezumându-se la a preciza că descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse – vol. 1, pag. 158-333; nici în această situație răspunsul nu este concludent în susținerea prețului nejustificat de mic pentru organizarea de șantier; în opinia contestatorului, prin această evaluare se desconsideră decizia Consiliului nr. ... 1854/... deoarece se admite ca justificare concludentă acest răspuns, în condițiile în care, la descrierea de preț din caietul de sarcini pentru „Organizarea de șantier”, la cap. I.1.2, se specifică, în detaliu, cerința autorității cu privire la această organizare, iar în anexa B – „Lista de echipamente pentru laboratorul de șantier”, de la același capitol, se menționează minimul de echipamente pentru laboratorul de șantier; prin comparație cu oferta câștigătorului, contestatorul susține că în oferta sa a prezentat oferte de la furnizori privind echipamentele de laborator care se ridică la valoarea de 180.000 lei:

- cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în care susține faptul că ofertantul declarat câștigător a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin transmiterea informațiilor și documentelor solicitate - cele „confidențiale”, contestatorul susține că aceste afirmații sunt nedovedite, câtă vreme a avut acces la ele, scopul urmărit fiind încercarea de a împiedica CNSC de a se pronunța cu privire la toate capetele de cerere, prin imposibilitatea verificării în concret a documentelor depuse „în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări și a temeiniciei acestora”; „tertipurii” care trebuie sancționate conform art. 295 Cod Procedură Civilă;

- contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către .... deoarece aceasta nu poate fi considerată o veritabilă cerere de intervenție în interes propriu întrucât potrivit art. 61 Cod procedură civilă, intervenția este în interes propriu când cel care intervine invocă un drept al său, sens în care terțul ar avea posibilitatea să își formuleze pretenția și pe cale separată, declanșând un proces în care să aibă calitatea de reclamant (care să se conexeze cu cel pornit anterior), dar se adresează Consiliului în această modalitate, printr-o cerere incidentală, ori, intervenientul principal nu poate avea în procesul în care a intervenit decât calitatea de reclamant; în acest sens, invocă decizia nr. 2025/24.05.2011 a Înaltei Curții de Casație și Justiție;

- cu privire la intervenient, contestatorul susține că nu există putere de lucru judecat a Deciziei CNSC, câtă vreme dispozițiile legale statuează, în mod concret, condițiile care trebuie să fie îndeplinite pentru a putea invoca o asemenea excepție (în mod cumulativ cele 3 (trei) condiții și anume, identitate de obiect, cauză și părți);

- de asemenea, contestatorul susține că după solicitarea unor noi justificări ale prețului ofertat, autoritatea contractantă a declarat din nou același ofertant câștigător, în situația în care acesta nu și-a putut justifica prețul ofertat și trebuia să fie declarată neconformă oferta acestuia; așa-zisele documente

confidențiale provenind, în mare parte, de la terțe societăți care oricum au prețurile publice, iar nivelul de salarizare al forței de muncă și costurile privind manopera nu pot fi sub limitele impuse de către dispozițiile legale în vigoare;

- de asemenea, contestatorul susține că a mai studiat, în prima fază, dosarele conexe la Consiliu, cu nr. 1854/2013 și nr. ... putând astfel verifica ofertele de preț și alte elemente ale propunerii financiare ale ofertantului ....; ulterior, prin Decizia nr. ... .. s-a dispus reanalizarea ofertei .....

Întrucât .... nu a demonstrat caracterul confidențial al răspunsurilor la solicitările de clarificări din adresa nr. 103/21.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 92/40611/21.07.2013, Consiliul a transmis către contestatorul ... adresa nr. 16765/3187/... .. prin care se menționează că termenul limită de studiere a dosarului, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 29.08.2013, acesta prezentându-se în data de 27.07.2013; ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28906/30.08.2013, ... a depus următoarele „concluzii scrise finale”:

- referitor la procesele verbale întocmite de către comisia de evaluare, contestatorul reiterează concluziile scrise, depuse prin adresa nr. 274/08.08.2013, în completare la contestația nr. ... ..

- de asemenea, în privința adresei nr. 103/21.06.2013, de răspuns la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă prin scrisorile nr. 18A/730/12.06.2013 și nr. 18A/773/17.06.2013, precizează că în anexa nr. 6 la adresa de răspuns nr. 103/21.06.2013, .... prezintă analize de preț pentru o serie de materiale; astfel, referitor la prețul articolului R2a - Strat superior de fundație din piatră spartă amestec optimal, prețul din oferta .... este de 34,30 lei/mc, iar în analiza de preț, de la pag. 126, valoarea amestecului optimal este de 11,005 lei/mc, valoare ce include prețul materialului piatră spartă de 4 lei/mc; la pag. 161, .... a prezentat oferta de preț din partea furnizorului SC SOROCAM SRL către ... SRL, prețul materialului piatră spartă fiind de 15 lei/mc; așadar, se constată o diferență de preț de (15-4) - 9 lei/mc piatră spartă, diferență pe care .... nu o poate justifica; modul de obținere al prețurilor pentru articolele R2a Strat superior de piatră spartă amestec optimal și R2 Strat superior de fundație din piatră spartă sunt diferite în ceea ce privește manopera și utilajele necesare pentru a pune în operă 1 mc de piatră spartă, sens în care prezintă tabelul de la pag. 72:

Cod	Denumire	um	Material	manopera	Utilaj
R2a	Strat superior de piatra sparta amestec optimal	mc	11.17	8.06	10.43
R2	Strat superior de fundație din piatra sparta	mc	21.57	2.34	3.07
Diferența de preț			10.4 lei	5.72 lei	7.36 lei

- în urma analizei făcute pentru cele două articole se constată că prețul aceluiași material în cazul articolul R2 este aproape dublu față de prețul

articolului R2a; deși tehnologia de punere în operă este aceeași și se folosesc aceleași utilaje și același personal, apar diferențe considerabile în ceea ce privește prețul manoperei (variație de 344%) și prețul utilajelor (variație de 339%); în opinia contestatorului, justificare de prețuri a .... a fost făcută cu scopul de a obține prețul unitar din oferta depusă, însă este complet lipsită de acoperire în ceea ce privește tehnologia de punere în operă a unui mc de piatră spartă, ceea ce conduce la ideea că oferta sa trebuie respinsă ca neconformă;

- de asemenea, contestatorul susține că articolul „CO 5 Taluz armat cu geogriile” are o pondere importantă în ceea ce privește valoarea lor raportată la prețul ofertei, în cadrul clarificării nr. 3, anexa 5 a fost prezentată descrierea de preț, iar, în clarificarea nr. 6, au fost prezentate specificațiile tehnice ale geogriilor și ale geotextilului; astfel, materiale ce trebuiau a fi ofertate conform clarificării nr. 3 - anexa 5: geogriile 88,71 mp/mc, geotextil 9,61mp/ mc, OB 37 -1,616 kg/mc, material granular de umplutura dintre geogriile de 32,10mc/mc, tub pvc 80mm - 0.638ml/mc - materiale ofertate de ....: umplutură de pământ - 0.73 mc, balast - 0.27 mc, geocompozit - 0.74 mp.; față de acest aspect, contestatorul susține că pentru art. C05 nu au fost cotate materialele așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, geogriile și geotextilul, în cantitate de 98.32 mp, au fost înlocuite cu 0.74 mp de geocompozit ceea ce a dus la obținerea unui preț pentru articolul CO 5 Taluz armat cu geogriile de 15,23 lei, adică un preț de aproximativ 1.5 % din valoarea reală aferentă acestuia, de aproximativ 1000 lei/mc; pentru o cantitate de 3720 mc taluz armat cu geogriile diferența de preț va fi de aproximativ 3.663.345 lei, ce nu poate fi justificată de către ....;

- contestatorul menționează și alte aspecte care, în opinia sa ar trebui să conducă la concluzia că oferta .... este neconformă: pag. 23 - Oferta ... nu este semnată și ștampilată; .. - oferta privind lucrări de construcție poduri rutiere - nefiind declarat subcontractant de către ....., în ce calitate le va executa? ... - ofertă lucrări de manoperă montare armătura, nefiind declarat subcontractant de către .... în ce calitate le va executa; în mod similar, se ridică aceeași întrebare și pentru: ... - ofertă lucrări; ... - ofertă lucrări manoperă construire poduri;

- în același sens, susține contestatorul, la pag. 215 - există un contract în care .... încredințează lucrări către ....., pe care la rândul ei le încredințează către ..., în condițiile în care nici .. și nici ... nu au fost declarați în procedura de achiziție în cauză;

- de asemenea, susține contestatorul, pentru subcontractantul declarat - SC ....., există o serie de oferte de preț de la furnizori/subantreprenori (stație betoane, filer de calcar, stație de epurare), care nu pot fi aplicabile și .... întrucât sunt adresate numai ....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ...., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/4800/16.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ...., s-a solicitat: „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost clasată pe locul al treilea”, conform adresei nr. 92/ 4800/ 16.07.2013, „precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia care atestă modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2” și „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acestuia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost depuse contestații, sens în care a fost emisă Decizia CNSC nr. ... 1854/ ...; în urma pronunțării Deciziei CNSC, rămasă irevocabilă prin respingerea plângerii formulate în instanță de ...., autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și, cu nerespectarea instrucțiunilor obligatorii ale Consiliului, a declarat oferta .... admisibilă și câștigătoare, în timp ce oferta depusă de asocieria ... & SC ... a fost clasată pe locul al doilea;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că ofertele clasate pe primele două locuri sunt neconforme și inacceptabile, deoarece, prezintă, pe de-o parte, prețuri aparent neobișnuit de scăzute ce nu au fost fundamentate/justificate și pe de altă parte, nu îndeplinesc cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea tehnică și profesională; prin urmare, în ciuda dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și cu eludarea dispozițiilor obligatorii ale Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a apreciat că ofertele asocierii ... & SC ... și ale .... sunt admisibile, deși aceștia nu au oferit justificări complete și temeinice cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei, situație în care se impunea excluderea lor, deoarece „prezintă un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea contractului”;

- în acest sens, afirmă contestatorul, prețul ofertei .... reprezintă 53,35% din valoarea estimată a contractului, fiind, prin raportare la dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, un preț aparent neobișnuit de scăzut, care se impunea a fi justificat de către ofertant prin furnizarea unor explicații și depunerea unor documente doveditoare; cu toate acestea, autoritatea contractantă a acceptat răspunsuri în privința cărora există suspiciuni serioase cu privire la o serie de inadvertențe privind modalitatea de constituire a prețului;

- astfel, susține contestatorul, cu privire la cerința din caietul de sarcini referitoare la îmbrăcarea terasamanetelor cu pământ vegetal, .... nu a respectat descrierea de preț a articolului, materialul pentru componenta gazon

fiind cotate cu 0; ori, dacă pământul vegetal poate fi cotat cu 0, gazonul necesită un minim de material specific de 0,2 kg/m<sup>3</sup> și deci, cantitatea acestui articol fiind de 43.910 m<sup>3</sup> rezultă un minus de 8.782 kg/m<sup>3</sup>;

- cu privire la emulsiile necesare solicitate în caietul de sarcini, din analiza ofertei .... se observă neconcordanțe între același preț de material în două articole consecutive similare, respectiv pentru articolul Rna apare un rezultat împărțind materialul necesar per m<sup>2</sup>:  $0,42:0,6 \text{ kg/m}^2 = 0,70 \text{ lei/kg}$  emulsie cationică, iar pentru articolul Rnb apare rezultatul:  $0,76:0,9 \text{ kg/m}^2 = 0,8445 \text{ lei/kg}$  emulsie cationică; totodată, prețul este neobișnuit de mic prin raportare la prețul de piață al emulsiei care este de 2 lei/kg;

- de asemenea, susține contestatorul, .... nu a inclus în oferta financiară toate materialele necesare executării podețelor; spre exemplu, în acest calcul nu au fost incluse prețul aferent fundației de beton monolit, pereul de piatră brută, hidroizolația podețului, drenuri laterale etc.;

- prețul geocompozitului multifilar din propunerea ofertantului câștigător este neobișnuit de scăzut, întrucât prețul actual pentru ancorele de fixare a acestuia și pentru montaj este de cca. 3 Euro/m<sup>2</sup> și respectiv, 13 lei/m<sup>2</sup>; și prețul produsului taluz armat cu geogridurile 13.98 lei/m<sup>3</sup> este neobișnuit de scăzut;

- în același sens, afirmă contestatorul și oferta de prestări servicii a subcontractantului declarat ... a fost prezentată sub forma unui tabel de prețuri unitare, fără ca acestea să fi fost vreodată justificate;

- referitor la justificarea nivelului de salarizare a forței de muncă, .... a depus un tabel în care manopera este evidențiată pe categorie de lucrări și nu pe bază orară, nerezultând din acesta nici productivitatea/oră și nici tariful orar al muncitorilor, informații indispensabile în vederea stabilirii respectării nivelului minim de salarizare conform prevederilor legale în vigoare;

- cu privire la oferta aparținând ... & SC ... contestatorul afirmă că există suspiciuni în sensul că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, iar fundamentarea economică a prețului nu a fost făcută în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile pe motiv că prețul acesteia este mai mic față de prețul său, în condițiile în care nu deține utilaje și personal în zona în care se va derula proiectul, urmând a suporta costuri suplimentare generate de transportul, amplasarea utilajelor etc.; în momentul de față, ASOCIEREA ... & SC ... derulează un alt proiect în zona Bumbesti-Jiu Petroșani, foarte aproape de zona în care va fi implementat proiectul din prezenta procedură de atribuire și i-a solicitat o ofertă de preț pentru următoarele materiale: agregate de carieră, balastieră, betoane și mixturi asfaltice, tocmai din cauza faptului că încă nu deține utilaje și echipamente în zona de derulare a proiectului; această situație, afirmă contestatorul, a generat o diferență de preț de 567.587,87 lei mai mică, ceea ce înseamnă că oferta desemnată câștigătoare nu este corect fundamentată.

.... susține că își va completa argumentele după studierea dosarului cauzei, sens în care, Consiliul i-a transmis adresa nr. 15221/.../... prin care se precizează că termenul limită de studiere a dosarului, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 09.08.2013, acesta prezentându-se în data de 05.06.2013; prin adresa nr. 10414/07.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ...

.... a transmis ulterior note scrise, în cadrul cărora precizează următoarele:

- solicită Consiliului, suplimentar măsurilor solicitate prin contestație, să respingă excepția tardivității plângerii în ceea ce privește criticile formulate împotriva ..., menționând că, prin punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, se invocă tardivitatea criticilor sale împotriva ofertei depuse de către asocieria ... & SC ... motivat de faptul că nu ar fi promovat contestație împotriva primului rezultat al procedurii;
- în favoarea sa, contestatorul susține că dreptul său la acțiune se poate considera născut numai în momentul emiterii actului vătămător și, desigur, numai în raport cu acesta; actul vătămător fiind reprezentat de rezultatul celei de-a doua evaluări;
- în continuare, contestatorul solicită verificarea îndeplinirii de către cele două oferte a condițiilor impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește cerința nr. 3 „Capacitatea tehnică”, respectiv deținerea unei stații de asfalt dotată cu instalație pentru bitum modificat, care nu este îndeplinită de către niciuna dintre cele două oferte clasate pe primele două locuri; critica respectivă nu a fost anterior soluționată de către Consiliu, nefiind prin urmare incidentă puterea de lucru judecat a primei decizii CNSC, inițial fiind vizate numai îndeplinirea cumulativă a cerințelor privind capacitatea utilajelor și caracteristicilor tehnice;
- astfel, referitor la ....., contestatorul precizează că producătorul indicat pentru stația de asfalt dotată cu instalație pentru bitum modificat este Ammann Italy S.p.A., deci din actele emise de către acest producător ar trebui să reiasă faptul că stația de asfalt este dotată și cu instalație pentru producerea bitumului modificat; deși, documentul emis de către acest producător atestă exclusiv faptul că stația de asfalt produce mixturi asfaltice folosind bitum modificat, nu reiese că această stație este dotată cu instalația pentru producerea de bitum modificat; în opinia contestatorului impunându-se verificarea și a altor utilaje similare celui ofertat de către .... deoarece există suspiciuni în sensul că traducerea documentului depus de către ofertant în cuprinsul documentelor de calificare nu corespunde întru-totul adevărului atestat de către producător;
- cu privire la producătorul indicat de către ASOCIERA ... & SC ... contestatorul afirmă că stația de asfalt prezentată nu respectă cerințele privind dotarea cu instalația pentru producerea bitumului modificat; de asemenea, contestatorul susține că nici prețurile nu sunt corect justificate de către niciunul dintre ofertanții contestați, din verificarea punctuală a fiecărei



componente de preț rezultă echivocul răspunsurilor oferite de către asocieria ... & SC ... și ....; astfel, elementele din oferta .... a căror cotație de preț a fost eronată nu puteau fi modificate fără a determina și modificarea prețului ofertat și/sau a ofertei tehnice; față de acest aspect, susținând că referitor la punctul de vedere al autorității contractante, în legătură la prețul „CO 05 - Taluz armat cu geogriile”, autoritatea contractantă ignoră în mod nejustificat clarificările emise pe parcursul procedurii de atribuire.

Întrucât prin adresa nr. 92/53650/09.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26799/09.08.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 15496/.../... transmițând oferta asocierii ... & SC ... și oferta ...., Consiliul a transmis către ..., adresa nr. 15770/.../... prin care s-a specificat că termenul limită de studiere a dosarului, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 14.08.2013, acesta prezentându-se în data de 12.08.2013; prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 27380/14.08.2013, .... a depus note scrise, precizând că:

- excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și .... sunt netemenice;
- excepția tardivității contestației este neîntemeiată și se impune a fi respinsă pentru că aceasta este formulată împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii, fiind promovată în termenul legal de 10 zile; ori, autoritatea contractantă invocă și tardivitatea criticilor formulate împotriva ofertei depuse de către ..., motivat de faptul că nu ar fi promovat contestație împotriva primului rezultat al procedurii; aceleași argumente fiind și de către ...., în cererea de intervenție;

- excepția lipsei de interes este neîntemeiată pentru că .... are calitatea de persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autorității contractante, în sensul dispozițiilor art. 255 din alin. (1) din OUG nr. 34/2006, adresa de comunicare a celui de-al doilea rezultat al procedurii îi vatămă drepturile și interesele legitime ale subscrisei prin aceea că declară admisibile două oferte neconforme, suprimând dreptul .... a cărei ofertă a fost clasată pe locul al treilea de a fi desemnată câștigătoare; așadar, urmare a admiterii contestației, se urmărește descalificarea ofertelor clasate pe primele două locuri și clasarea ofertei sale pe locul I; astfel, criticile sale se referă la ofertanții clasăți pe primele două locuri și vizează neconformitatea ofertelor lor; în cazul admiterii contestației existând posibilitatea de a se modifica ordinea în clasament;

- contestatorul mai susține că nici criticile formulate împotriva ofertei .... nu încalcă puterea de lucru judecat a deciziei pronunțate de CNSC cu prilejul emiterii primului rezultat al procedurii, în opinia contestatorului .... încercând să inducă ideea eronată potrivit căreia s-ar invoca critici cu privire la oferta depusă de intervenient ce ar fi fost anterior analizate de CNSC cu prilejul contestării primului rezultat al procedurii;

- referitor la pretinsa inadmiabilitate a criticilor suplimentare, posibil a fi invocate numai ulterior depunerii contestației, contestatorul susține că a criticat ofertele clasate pe primele două locuri pe motiv că prețul aparent neobișnuit de scăzut este nefundamentat și cele oferte nu îndeplinesc cerințele minime de calificare referitoare la capacitate tehnică și profesională, precizând că, ulterior studiului dosarului, se vor dezvolta criticile anterior invocate, prin prezentarea punctuală a motivelor de nelegalitate a celor două oferte, critici care nu au fost anterior analizate de CNSC;

- cu privire la fond, contestatorul afirmă că, în privința producătorului indicat de către ....: - formularul nr. 8, pag. 315 din documentația de calificare, rezultă că aceasta ar avea drept de folosință asupra unei stații de asfalt dotate cu instalație de bitum modificat, având o capacitate de 90 to/oră, tip Easy Batch, sens în care a prezentat un contract de închiriere cu ...; producătorul indicat pentru stația de asfalt dotată cu instalație pentru bitum modificat este Ammann Italy S.p.A.; în opinia contestatorului, actul emis de către acest producător (pag. 337) este neconform, deoarece atestă exclusiv faptul că stația de asfalt produce mixturi asfaltice folosind bitum modificat, fără însă a atesta faptul că această stație este dotată cu instalația pentru producerea bitum modificat; traducerea documentului depus de către .... nu corespunde întru-totul adevărului atestat de către producător (*„Con ia presente confermiamo che l'impianto EASYBATCH oggetto c/el contratto di comodato firmato in data 02.07.2012 e idoneo anche alia produzione con l'impiego di bitume modificato”*), a fost tradusă eronat în limba română astfel: *„Prin prezenta confirmăm că instalația EASYBATCH ce face obiectul contractului de comodat semnat în data de 02.07.2012 este adecvată pentru producerea bitumului modificat în scopul utilizării”*) – contestatorul susține că o traducere corectă este următoarea: *„Prin prezenta confirmăm că stația EASYBATCH ce face obiectul contractului de comodat semnat în data de 02.07.2012 este adecvată și pentru producere folosind bitum modificat”*;

- contestatorul susține că bitumul modificat poate fi achiziționat gata preparat, iar stația poate pregăti mixturi asfaltice folosind acest bitum modificat achiziționat, fără a fi nevoie ca stația însăși să îl și producă; ori, cerința autorității contractante a fost clară, respectiv s-a solicitat o stație de asfalt dotată cu instalație pentru bitum modificat, deci o stație care să poată produce bitum modificat și nu o stație de asfalt care să opereze cu bitum modificat deja achiziționat, cum este cea ofertată de ....; dar, cu privire la acest aspect, ulterior deschiderii ofertelor, nu au fost solicitate clarificări;

- în același sens, afirmă contestatorul, este și oferta aparținând ASOCIERII ... & SC ... respectiv că stația de asfalt prezentată nu respectă cerințele privind dotarea cu instalația pentru producerea bitumului modificat, din documentele prezentate pentru stația de asfalt Benninghoven tip TBA 3000U (i.e. Raportul Icecon RI-272) rezultă că aceasta deține un tanc de depozitare (nu de

preparare) a bitumului modificat dotat cu un agitator, de unde rezultă și concluzia inspectorului ICECON că această stație de mixturi asfaltice poate funcționa și cu bitum modificat dar că nu este capabilă să producă bitum modificat, așa cum solicită autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției;

- astfel, cu privire la prețurile oferite de ... și suplimentar criticilor formulate de ..., contestatorul susține că prețul declarat pentru furnizorul .., respectiv de 0,14 lei/to/km este extrem de scăzut, în condițiile în care ... nu deține licență de exploatare în județul Gorj, așa cum rezultă din Raportul ANRM din data de 09.08.2013 referitor la Premisele de exploatare active din jud. Gorj; ori, neavând licență de exploatare în zonă, prețul oferit de Lavamix nu poate fi de 0,14 lei/to/km și nici distanța pe care se efectuează transportul nu poate fi de numai 5 km; distanța minimă necesară pentru transportul agregatelor pentru betoane este de minimum 50 de km;

- cu privire la prețul pietrei sparte amestec optimal, solicită CNSC verificarea listei de furnizori existenți în evidența Agenția Națională pentru Resurse Minerale („ANRM”) și a furnizorilor de piatră spartă indicați de acesta în ofertă din care ar rezulta că ofertantul în cauză nu a obținut ofertă de preț de la niciunul dintre furnizorii existenți pe lista ANRM, oferta depusă de acesta cu privire la furnizorii de piatră spartă fiind, practic, inexistentă;

- contestatorul mai afirmă că prețurile oferite nu respectă nici salariul minim/oră de 6 lei, o verificare similară impunându-se în opinia contestatorului și în ceea ce privește subcontractantul ....;

- de asemenea, contestatorul afirmă că și prețurile oferite de ASOCIEREA ... & SC ... sunt nejustificate, sens în care susține că prețurile oferite pentru articolele de la pct. B13 a (tablere metalice din oțel, sudate) și B13 b, respectiv de 5.630,44 lei/tonă sunt nejustificate de mici, fiind cu mult sub prețul pieței; prețul/tonă pentru tablere metalice fiind de 2.000 euro; în aceste condiții, prețul oferit de 5.630,44 lei/tonă se află mult sub prețul pieței, fiind imposibil de fundamentat din punct de vedere economic; față de necesarul de tablere metalice, respectiv 800 și 320 tone, diferențele de preț dintre ofertă și prețul real al acestor materiale sunt enorme, impactul financiar în prețul total al ofertei fiind este foarte mare;

- așadar, făcând diferența de preț dintre prețul real de pe piață și prețul oferit rezultă o diferență de circa 3.230,00 lei/tonă care, raportată la cantitatea totală de tablere metalic (1.120,00 tone) rezultă o diferență totală de 3.720.000,00 lei; dacă această sumă ar fi fost introdusă, prețul ofertei asocierii respective ar trebui să fie mai mare cu circa 3.720.000,00 ajungând la o valoare totală oferită de circa 172.635.598,61, care ar fi clasat-o pe locul al III-lea;

- totodată, afirmă contestatorul și prețul articolului șanțuri din beton monolit pe fundație de nisip - cod C2, de 40,57 lei/m linear este nejustificat de scăzut;

din planșele atașate prezentelor note scrise - anexa nr. 5 rezultă că pentru 1 metru linear de șant se vor folosi aproximativ 0,20 m<sup>3</sup> de beton clasa C 30/37 și 0,10 m<sup>3</sup> de nisip/m linear; conform listei de cantități depuse, prețul betonului în fundații - articolul B3e, C20/25 este de 277,95 lei/m<sup>3</sup>, betonul C20/25 fiind inferior betonului C30/37 care trebuie folosit în șanțurile de beton monolit; dacă se înmulțește 0,20 m<sup>3</sup>/m linear cu prețul ofertat de 277,95 lei/m<sup>3</sup> rezultă că numai prețul betonului este de 55,59 lei/m linear; conform descrierii de preț, în costul total al șanțurilor sunt incluse și următoarele articole: trasare, săpături, strat de nisip etc., în aceste condiții, fiind evident că prețul de 40,57 lei/ml care, conform descrierii de preț include atât betonul cât și restul articolelor este extrem de scăzut și nefundamentat din punct de vedere economic;

- în continuare, contestatorul se referă la prețul articolului „tăiere arbori, cod Lg”, care este nejustificat de mic, în condițiile în care acest preț de 9,48 lei include și tăierea, secționarea, încărcarea, transportul și depozitarea arborilor, iar suma de 9,48 lei reprezintă echivalentul a 1 oră și jumătate de muncă prestată de un muncitor necalificat; în mod similar, critică și prețul articolului „scoatere rădăcini, cod L10”, în condițiile în care acest preț de 4,21 lei include și umplerea golurilor și compactarea solului, deși pentru compactare este nevoie de utilaje, această operațiune neputând fi efectuată de către un muncitor în lipsa unui utilaj special;

- de asemenea, afirmă că prețul articolului dren din piatră brută (B.11) de 36,34 lei este nejustificat de mic, în condițiile în care prețul pieței pentru materia primă la data depunerii ofertelor era de aproximativ 16 lei/to, respectiv 25,60 lei/m<sup>3</sup>; la prețul materiei prime adaugându-se și prețul transportului care este de minimum 13,44 lei (35 km x 0,24 lei/to/km x 1,6 tone/m<sup>3</sup>); de unde rezultă un cost total al materiei prime și al transportului de 39,04 lei la care se vor adăuga, conform descrierii de prețuri efectuate și următoarele: curățare rigolă dren și execuție zidărie dren și manopera necesară executării drenului, care se execută manual și presupune un volum de muncă extraordinar de mare.

Întrucât prin adresa nr. 92/54171/14.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 27373/14.08.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 15949/.../... transmițând corespondența comisiei de evaluare cu asocierea ... & SC ... și cu ..., Consiliul a transmis către SC ..., adresa nr. 16171/.../... prin care s-a specificat că termenul limită de studiere a dosarului, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 22.08.2013, acesta prezentându-se în data de 20.08.2013; prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 28103/22.08.2013, .... a depus „Note scrise”, în care se menționează următoarele:

- contestatorul susține că există nereguli constatate cu privire la modalitatea de defalcare a prețurilor de către ..., care rezultă din răspunsul la cererea de

clarificări nr. 92/ 23606/11.04.2013 („Răspunsul la cererea de clarificări”); ofertantul de mai sus, nu a respectat cantitățile corecte prevăzute de Indicatorul Norme de Deviz în vigoare pentru realizarea articolului E5 - strat de formă din materiale granulare deoarece din răspunsul la clarificări, pag. 43, rezultă că pentru realizarea stratului de formă din materiale granulare, a ales să folosească balast 0-63 deși, conform Indicatorului Norme de Deviz în vigoare, pentru execuția un mc de strat de formă din materiale granulare în stare compactată, este necesară o cantitate de balast de 1,311 mc și nu de 1,05 mc așa cum a indicat în defalcarea prețurilor la pagina 43 din cererea de clarificări (1 mc de balast reprezintă 1,700 tone - aceasta fiind densitatea balastului: 1,700 tone x 1,311 mc (cantitatea necesară de material conform Normelor de deviz) = 2.229 tone de balast 0-63 care sunt necesare pentru realizarea unui mc strat de formă din materiale granulare; pentru execuția a 1 mc de balast compactat, este necesar transportul a 2,229 tone balast);

- contestatorul mai afirmă că asocierea clasată pe locul al doilea, nu a respectat nici cantitățile necesare de balast 0-63 pentru execuția stratului de formă din materiale granulare, aspect ce a impactat în mod direct costul transportului; la costul transportului, a luat în calcul o cantitate de balast de 1,60 tone, în loc de 2,229 tone așa cum impunea Indicatorul Norme de deviz; este evident faptul că transportul a 2,229 tone este mult mai costisitor decât transportul a 1,60 tone de balast; prețul unitar indicat pentru balast 0-63 este de 11,20 lei/mc, însă din ofertele de preț pe care le-a atașat răspunsului la clarificări rezultă că cea mai mică ofertă de preț a fost cea a furnizorului SC ... SRL, în valoare de 10 lei/to, respectiv 17 lei/mc.; astfel, pentru 1,311 mc balast 0-63, prețul minim, conform ofertelor de preț depuse, ar fi fost de 22,287 lei și nu de 11,76 lei cum în mod neîntemeiat a indicat acest ofertant;
- contestatorul susține că asocierea respectivă nu a respectat nici cantitățile corecte prevăzute de Indicatorul Norme de Deviz în vigoare pentru realizarea articolului R2a - strat superior de fundație amestec optimal, deoarece conform Răspunsului la clarificări, pag. 44, pentru execuția unui mc de strat superior de fundație amestec optimal, a indicat că ar fi necesar 1,05 mc de piatră spartă, în loc de 1,523 mc cum rezultă din Indicatorul Norme de Deviz în vigoare; astfel, din Indicatorul anterior menționat rezultă că 1 mc de amestec optimal este compus din: 0.998 mc de piatră spartă de diverse tipuri, respectiv 1,497 tone de piatră spartă ( $0,998 \times 1,5 \text{ t/mc} = 1,497 \text{ tone}$ ); 0.735 tone de nisip de concasaj, respectiv 0,525 mc de nisip ( $0,735 \text{ tone} / \times 1,4 \text{ t/mc}$ ); astfel pentru a executa 1 mc de piatră spartă amestec optimal compactat, este necesar transportul a 1,497 tone de piatră spartă și a 0,735 tone de nisip, în total 2,232 tone de materiale (piatră spartă și nisip); ori, în defalcarea de preț prezentată s-a indicat un consum de piatră spartă de 1,05 mc, în loc de 1,523 mc, iar la transport a fost indicată o cantitate de 1,70 tone, în loc de 2,232 tone;

- contestatorul mai menționează și alte articole, pentru care ofertantul în cauză nu a fundamentat, din punct de vedere economic, respectiv: articolele de la punctele B13 a (tablere metalice din oțel, sudate), B13 b, respectiv de 5.630,44 lei/tonă sunt nejustificat de mici, fiind cu mult sub prețul pieței; prețul articolului șanțuri din beton monolit pe fundație de nisip - cod C2, de 40,57 lei/m linear este nejustificat de scăzut; prețul articolului „tăiere arbori, cod Lg” ofertat este nejustificat de mic; prețul articolului „scoatere rădăcini, cod L10” ofertat este nejustificat de mic; prețul articolului dren din piatră brută (B.11) de 36,34 lei este nejustificat de mic;

- de asemenea, afirmă contestatorul și algoritmul de calcul al profitului și al cheltuielilor indirecte prezentat este eronat, pentru că la calculul profitului, trebuia să se ia în calcul atât cheltuielile directe cât și pe cele indirecte, deoarece profitul este un procent care se aplică asupra valorii totale a cheltuielilor, atât directe cât și indirecte; pentru unele articole, procentul de cheltuieli indirecte indicat este de 3%, iar profitul de 5% și pentru altele, procentul este inversat, respectiv 5% cheltuieli indirecte și 3% profit deși, în cadrul aceleiași oferte, procentul de cheltuieli indirecte trebuie să fie un indicator constant, astfel încât autoritatea contractantă să aibă o viziune clară asupra costului total și asupra modalității de compunere a prețului ofertei; în acest sens, susține contestatorul, la pag. 43 din răspunsul la clarificări, pentru articolul strat din formă materiale granulare, se menționează un preț total (1+2+3+4) de 31,55 lei, la care adaugă cheltuielile indirecte și profitul, rezultând un total de 34,07 lei.

Întrucât .... nu a demonstrat caracterul confidențial al răspunsurilor la solicitările de clarificări din adresa nr. 103/ 21.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 92/40611/21.07.2013, Consiliul a transmis către contestatorul .... adresa nr. 16766/3187/... 26.08.2013, prin care se menționează că termenul limită de studiere a dosarului, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 29.08.2013, acesta prezentându-se în data de 27.07.2013; ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 10487/29.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28878/29.08.2013, .... a depus „Note scrise”, în care susține următoarele:

- oferta de preț pentru agregate de carieră și emulsii cationice transmisă de ...  
- subcontractor al .... nu este reală, deoarece maniera în care această ofertă de prețuri a fost întocmită ridică semne de întrebare cu privire la veridicitatea informațiilor conținute; în opinia contestatorului, această ofertă de prețuri a cărei existență este îndoielnică a stat la baza multora dintre prețurile ofertate de ....., fiind folosită și de subcontractorul SC .. SRL în analiza de prețuri; astfel, prima ofertă de prețuri transmisă de SC .. SRL către SC ...SRL a fost nedată și nesemnată (răspunsul .... la clarificări nr. 180/ 11.04.2013, p. 81 - 82); la data de 01.07.2013, autoritatea contractantă solicită ....., printr-o cerere de clarificări, să prezinte oferta semnată; .... transmite autorității

contractante o copie conformă cu originalul a ofertei SC .. SRL semnată de directorul comercial - Sebastian Ercuta și purtând ștampila societății;

- contestatorul afirmă că motivele pentru care această ofertă nu corespunde adevărului sunt următoarele: pentru acest tip de agregate de carieră, unitatea de măsură general valabilă în România este lei/tonă și nu lei/mc așa cum este indicat în oferta de preț prezentată de .....; argumentele referitoare la unitatea de măsură sunt confirmate de oferta transmisă de aceeași SC .. SRL către ... în care, unitatea de măsură indicată este cea corectă, respectiv lei/tonă; prețurile unitare, menționate în oferta transmisă către SC ..SRL sunt mult sub prețul pieței, motiv pentru care urmează a se sesiza Consiliul Concurenței; aceste prețuri nu sunt susținute de alte oferte de preț transmise de SC ..RL către alți operatori economici interesați, oferta de preț transmisă de SC .. SRL către ..., are, pentru aceleași articole, prețurile sunt sensibil mai ridicate; spre exemplu, prețul emulsiei bituminoase EBCR 60 din oferta transmisă către .... este de 1.220,00 lei/tonă, iar cel din oferta transmisă către ... este aproape dublu, respectiv de 2.217,00 lei/tonă; față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că oferta prezentată de .... nu corespunde adevărului, fiind puțin probabil ca SC ... SRL să fi transmis o astfel de ofertă cu prețuri de dumping, în condițiile în care, pentru un alt operator economic (...), prețurile ofertate au fost duble, acestea fiind de fapt prețurile practicate în piață;

- în același sens, contestatorul precizează că, în data de 05.03.2012, SC ... SRL și-a schimbat sediul social din ... în Ilfov, Șos. de Centură nr. 73, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de Registrul Comerțului, dar în antetul ofertei din data de 11.12.2012, transmisă către ..., apare noul sediu, cel din Ilfov, însă în antetul ofertei din data de 03.12.2012 transmisă către ....., apare sediul din ... ceea ce conduce la concluzia că oferta de preț transmisă către .... nu a fost întocmită de o persoană din cadrul societății SC ... SRL, pentru că altfel, s-ar fi indicat sediul corect;

- referitor la analiza de preț a articolului C05 - taluz armat cu geogriile, contestatorul susține că este neconformă cu descrierea de preț transmisă de autoritatea contractantă deoarece în cadrul propunerii financiare depuse de ....., articolul C05 - Taluz armat cu geogriile are un preț neobișnuit de scăzut care nu a fost fundamentat de către ....., fiind chiar neconformă cu descrierea de preț transmisă de autoritatea contractantă prin anexa nr. 5 la clarificarea nr. 3/11.01.2013;

- în același sens, afirmă contestatorul, din analiza comparată a descrierii de preț prezentate de .... și cea postată de autoritatea contractantă în SEAP rezultă că niciun consum indicat de .... nu respectă consumurile indicate de autoritatea contractantă; astfel, cu titlu de exemplu, contestatorul precizează următoarele: nu există utilaje pentru săpătură; nu există articolul OB 37 - 1,616 kg/mc; nu există tubul pvc 80 mm - 0.638 ml/mc; nu există geotextil;

nu există geogriile; prețul ofertat de .... de 15,23 lei/mp pentru taluzul armat cu geogriile este nejustificat de mic, reprezentând aproximativ 1,5% din prețul real, problemă ce a fost sesizată și de ....

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14910/.../...30.07.2013, transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC, precum și punctul de vedere cu privire la contestații, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ, autoritatea contractantă transmițând documentele solicitate prin adresa nr. 92/51449/01.08.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 25903/ 01.08.2013. Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă solicită prelungirea termenului de transmitere a punctului de vedere cu privire la contestații.

Prin adresele nr. 15496/.../... și nr. 15949/ ... ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea ofertelor depuse de .... și de asocierea ... & SC ... respectiv corespondența purtată cu cei doi ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, la care aceasta s-a conformat prin adresele nr. 92/53650/ 09.08.2013 și nr. 92/54171/14.08.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 26799/09.08.2013 și nr. 27373/14.08.2013.

Prin adresa nr. 92/53013/06.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26442/06.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., în carte precizează următoarele:

- procedura de atribuire a contractului de lucrări „*Construcția variantei de ocolire Târgu Jiu*” a fost demarată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 31.01.2013; au fost depuse 26 de oferte, procesul de evaluare finalizându-se prin aprobarea raportului de evaluare și prin comunicarea rezultatului procedurii în data de 26.04.2013;

- urmare a comunicării rezultatului procedurii, au fost depuse două contestații la CNSC în data de 07.05.2013, în termenul legal de formulare a contestațiilor, de către ASOCIEREA ... & SC ... și ASOCIEREA ..

- prin Decizia nr. ...1854/... comunicată în data de 07.06.2013, CNSC a decis următoarele: „*admite capetele de cerere din contestația depusă de asocierea ... vizând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii sale; reevaluarea ofertei clasate pe primul loc și declarată câștigătoare (...); admite capetele de cerere din contestația depusă de asocierea ... & SC ... vizând anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia*



*achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii; obligă autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de ....., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare; obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii; respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de asocieria ... vizând reevaluarea ofertei acestei asocieri; respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația formulată de asocieria ... & SC ... vizând declararea câștigătoare a ofertei acestei asocieri”;*

- autoritatea contractantă susține că față de Decizia CNSC anterior menționată s-au făcut demersurile necesare convocării comisiei de evaluare care a demarat procesul de reevaluare a ofertei depuse de ....., conform dispozițiilor din motivarea deciziei; concomitent, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... împotriva Deciziei CNSC, plângere care a fost respinsă de instanță ca nefondată, decizia fiind irevocabilă;

- în aceste condiții, precizează autoritatea contractantă, procesul de reevaluare a ofertei clasate pe primul loc - ....., s-a finalizat prin raportul procedurii de atribuire aprobat în data de 16.07.2013, rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților în data de 16.07.2013;

- în ceea ce privește rezultatul evaluării, autoritatea contractantă precizează că oferta ASOCIERII ... & SC ... în conformitate cu noul raport al procedurii de atribuire nr. 18A/1026/16.07.2013 și cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/47999/16.07.2013, a fost declarat admisibilă, dar necâștigătoare întrucât, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul 2 (doi), având un preț de 168.917.198,65 lei fără TVA; ofertantul câștigător a fost declarat tot ....., cu un preț de 151.211.642,17 lei fără TVA, justificat corespunzător după solicitări amănunțite de clarificare din partea comisiei de evaluare, respectându-se întrutotul indicațiilor din motivarea deciziei CNSC;

- în opinia autorității contractante, contestația formulată de ... se întemeiază pe speculații, nu pe documente sau informații concrete, miza fiind, de fapt, accesul la documentele ce constituie oferta câștigătorului, aspect față de care autoritatea contractantă invocă prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] motivarea în fapt și în drept a cererii”;

- referitor la observațiile contestatorului potrivit cărora „ofertantul .... [...] nu a oferit o justificare completă și temeinică a prețului ofertei sale, sunt prezentate prețuri de la furnizori numai pentru principalele materiale, deși s-au cerut oferte de prețuri de la furnizori numai pentru principalele materiale,

nu sunt justificate costurile din documentele emise de către subcontractant, nu se regăsesc informații privind nivelul de salarizare a forței de muncă cu toate elementele ce sunt cuprinse în stabilirea acestui nivel nu sunt evidențiate cheltuielile legate de organizarea de șantier [...]”, autoritatea contractantă susține că în absența unor dovezi concrete și fără a fi avut acces la documente care să ateste afirmațiile sale, nu pot fi apreciate decât ca simple speculații;

- autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de .... a fost desemnată câștigătoare în urma procesului de reevaluare dispus de către CNSC prin Decizia nr. ... 1854/... prin care au fost solicitate două seturi de clarificări suplimentare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut; față de acest aspect, afirmă că reprezentanții imputerniciți ai contestatorului nu pot avea acces în vederea studierii și copierii a părții din dosarul achiziției referitoare la reevaluarea dispusă de către CNSC, datorită faptului că cele două răspunsuri la solicitările de clarificări poartă ștampila „confidențial”, iar în cele două adrese de răspuns ... precizează, în mod expres, că anexele la acestea sunt strict confidențiale și nu vor fi transmise la terți; prin adresa nr. 116/01.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/52124/01.08.2013 (anexată în copie), .... a transmis o „declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, în care se menționează că atât propunerea tehnică cât și cea financiară sunt integral confidențiale, precum și următoarele documente primite/ transmise pe parcursul procesului de evaluare/reevaluare: solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 18A/375/ 08.04.2013; răspunsul .... nr. 56/11.04.2013 (nr. ... 92/23604/ 11.04.2013); solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 18A/730/ 12.06.2013 și nr. 18A/773/17.06.2013; răspunsul .... nr. 103/21.06.2013 (nr. .. 92/40611/21.06.2013); solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 18A/830/ 01.07.2013 și nr. 18A/844/02.07.2013; răspunsul .... nr. 108/08.07.2013 (nr. ...92/43913/08.07.2013);

- referitor la prețul neobișnuit de scăzut care a fost ofertat de către participantul declarat câștigător, preț pe care contestatorul îl echivalează cu un preț de ruinare, invocând încălcarea prevederilor art. 6 lit. e), din Legea nr. 21/1996 privind concurența, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător nu se încadrează în nici una din aspectele ce derivă din terminologia prețului de ruinare, întrucât prețul de ruinare (distrugere) se definește în cadrul unei perioade de timp suficient de largă când o firmă aflată în poziție dominantă pe piață stabilește nivelul prețului atât de coborât, încâ unul sau mai mulți dintre concurenții săi sunt nevoiți să părăsească piața, iar noii potențial concurenți pe această piață să-și abandoneze proiectul de intrare; - autoritatea contractantă susține că termenul folosit de către contestator, respectiv, „prețul de ruinare” este un termen care se folosește

strict pentru piața externă și, deci, acest termen nu poate fi luat în considerare întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta depusă oferte de preț doar de la furnizori din România, iar obiectivul de investiție se află pe teritoriul României; în urma analizării ofertei inițial depuse pentru această procedură, cât și în urma analizării documentelor solicitate suplimentar în urma celor 3 etape de solicitări de clarificări, derulate ulterior deciziei CNSC nr. ... .. cu privire la reevaluarea ofertelor, .... a justificat, în mod detaliat, componenta prețului ofertat; în acest sens, precizează că „prețul cel mai scăzut” este criteriul de atribuire stabilit, iar după cele 2 etape de evaluare: etapa 1 - evaluare ofertelor depuse la licitație, etapa 2 - de reevaluare ulterior deciziei CNSC nr. .... din ... oferta declarată câștigătoare pentru „*Construcția variantei de ocolire Târgu Jiu*”, este cea depusă de către .... cu o propunere financiară de 151.211.642,17 lei fără TVA (adică 76% din prețul mediu al ofertelor depuse și declarate admise); oferta ... & SC ... SRL a fost declarată admisă și a prezentat o propunere financiară de 168.917.198,65 lei fără TVA (adică 89% din prețul mediu al ofertelor depuse și declarate admise), diferența dintre cei 2 ofertanți fiind de 13%, neputând fi deci considerată „un preț de ruinare sau de dumping”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, a respectat cu strictețe legislația aplicată în această procedură și a stabilit oferta câștigătoare prin criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut în conformitate cu prevederile art. 198 din OUG nr. 34/2006 și cu răspunderea folosirii cu conștiinciozitate a fondurilor publice alocate, sens în care, explicațiile/justificările suplimentare cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut s-au referit la: prețurile la furnizori (oferțele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele care vor fi necesare pentru realizarea contractului, așa cum apar în descrierea de preț, aferentă tuturor articolelor din listele de cantități din cadrul propunerii financiare); situația stocurilor de materii prime și materiale (stocurile pentru toate materialele deținute de ofertant, dacă este cazul); modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă); descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru cu detalierea activităților de aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă; prezentare de informații suplimentare referitoare la organizarea de șantier pentru care a alocat 370.000 lei; nivelul de salarizare al forței de muncă (documente suplimentare din care să reiasă nivelul de salarizare al forței de muncă, suplimentar față de documentele prezentate în anexa 4 la adresa de răspuns nr. 56 din 11.04.2013, detalierea costurilor privind manopera pentru execuția lucrărilor conform normativelor în vigoare (consum forță de muncă x nivelul de salarizare conform Codului muncii), evidențierea în cadrul unei categorii de lucrări a tuturor nivelurilor de salarizare, precum și a cotizațiilor către

instituțiile statului); costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare (detalierea costurilor cu utilajele sau echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare, așa cum apar în lista „Total General”); performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (productivitatea (performanțele) și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv, eșaloane asfalt, gradere, autobasculante, macarale, excavatoare, buldozere, autogudronatoare, compactoare);

- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că ofertantul în cauză a justificat prețurile la furnizori (în grilele de evaluare a propunerii tehnice apare într-adevar faptul că se prezintă surse posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini în număr de 25, ca și proveniență, nu ca preț, iar în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, se prezintă un număr de 7 surse, reprezentând materialele principale, așa cum este menționat și în grila de evaluare pentru prounerea tehnică); ulterior, în cadrul procesului de reevaluare, au fost solicitate și primite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru toate lucrările prevăzute în caietul de sarcini; oferta de prețuri din partea subcontractorului declarat - SC .... SRL a fost acceptată și luată în considerare de către comisia de evaluare, fără a se solicita demonstrarea faptului că societatea este calificată pentru asemenea lucrări și fără a fi prezentată și o justificare a prețurilor, deoarece niciunui ofertant nu i s-a solicitat acest lucru;

- în cadrul procesului de reevaluare, menționează autoritatea contractantă, ofertantul în cauză a prezentat oferte de preț de la furnizorii care aduc materiale pentru SC .... SRL; grinziile de beton propuse de .... sunt precomprimate (betonul este precomprimat), oferta din partea SC ... SRL făcând referire la grinzi pretensionate și postensionate (armătura din grinzi fiind pretensionată și respectiv postensionată); prin urmare, susține că afirmația privind prețul unei grinzi pretensionate care ar fi mai mare decât al unei grinzi postensionate nu e relevantă, având în vedere că grinziile din oferta menționată pretensionate și postensionate sunt diferite ca dimensiuni, sens în care a considerat că ofertantul a respectat cerințele din caietul de sarcini, nefiind menționat dacă armătura din grinzi să fie pretenionată sau postensionată;

- referitor la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, autoritatea contractantă susține că ofertantul respectiv a precizat faptul că modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice, fiind respectate cerințele din caietul de sarcini; a prezentat o descriere a organizației de șantier: amplsament, structură, dotări, căi de acces, surse de apă, energie electrică și alte utilități, laborator, o schiță a organizării șantier, contractul de vânzare -cumpărare

pentru mai multe suprafețe de teren, însumând 7.783 mp; se identifică și o zonă de colectare și depozitarea a rezidurilor și a materialelor nedorite, acestea vor fi colectate într-o zonă special amenajată temporar într-o zonă a organizării de șantier; se mai prezintă o organizare de șantier din partea subcontractorului SC ... SRL, pe un teren în localitatea Bumbesti Jiu, în suprafața de 19.500 mp; în cadrul procesului de reevaluare, ofertantul a precizat faptul că descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, cu detalierea activităților de aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse -vol 1, pag 158-333;

- în ceea ce privește situația stocurilor de materii prime, autoritatea contractantă susține că afirmația potrivit căreia având în vedere faptul că ofertantul .... nu deține stocuri de materii prime și materiale, conduce la concluzia că „materialele au prețurile practicate pe piață în perioada analizei acestei proceduri și se pot compara cu oferte de la furnizorii din zonă, prezentate și de alți ofertanți participanți”, este numai parțial adevărată deoarece o ofertă de preț se poate particulariza de la caz la caz prin oferirea de discounturi sau alte facilități în procurarea și transportul acestora;

- cu privire la nivelul de salarizare al forței de muncă, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul anexei 4, este menționat și un tarif orar de 9 lei/oră pentru mecanicii care acționează pe diverse utilaje; având în vedere faptul că OUG nr. 34/2006 nu detaliază modul cum să fie solicitate clarificările privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a stabilit modul cum să fie formulate acestea și, de asemenea, a analizat și acceptat răspunsurile primite de la toți ofertanții cărora li s-au solicitat astfel de clarificări; comisia de evaluare nu a precizat cum să fie detaliate nivelurile de salarizare, respectiv cotizațiile plătite către instituțiile statului, rămânând la latitudinea fiecărui ofertant modul de detaliere a acestor valori; în cadrul procesului de reevaluare, ofertantul a transmis nivelul de salarizare al forței de muncă (statele lunii ianuarie 2013) și detalierea costurilor privind manopera conform normativelor în vigoare (consum forță de muncă x nivelul de salarizare conform Codului muncii) împreună cu evidențierea în categoriile de lucrări a tuturor nivelurilor de salarizare precum și cotizațiile către instituțiile statului;

- privitor la mențiunea contestatorului conform căreia art. C05-Taluz armat cu geogriile are un preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat, autoritatea contractantă precizează faptul că în descrierea articolului se face referire la faptul ca săpătura se va realiza pe tronsoane de 30 m lungime și 4 m lățime; în cadrul procesului de reevaluare, ofertantul a prezentat analize de preț pentru art C05-Taluz armat cu geogriile, precum și oferte de preț pe categorii de lucrări împreună cu evidențierea prețurilor pe resurse materiale/manoperă/ utilaj/transport, cu evidențierea furnizorilor de materii prime și

analize de preț pentru betoane, mixturi asfaltice și utilaje necesare executării categoriilor de lucrări conform ofertei înaintată, aferente subcontractantului nominalizat SC ... SRL, incluzând în aceasta și justificarea prețurilor; comisia de evaluare neputând interveni în politica de formare a prețurilor la nici unul dintre ofertanți;

- referitor la art. B17, ofertat de .... cu valoarea de 3.868,16 lei/buc (din care preț material 3.220,03 lei/buc) pentru placa din beton armat prefabricată și respectiv 4.205,12 lei/buc (din care preț material 3.529,45 lei/buc) pentru placa de beton armat precomprimat și calculul făcut de contestator, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt irelevante deoarece .... prezintă o oferta de beton C35/45 în valoare de 270,00 lei/mc și beton de ciment de grosime 22 cm la prețul de 74,14 lei/mp; în cadrul procesului de reevaluare, .... a prezentat analize de preț pentru art. B17 - Placă din beton armat prefabricată și placă de beton armat precomprimat, precum și oferte de preț pe categorii de lucrări împreună cu evidențierea prețurilor pe resurse materiale/manoperă/ utilaj/transport, cu evidențierea furnizorilor de materii prime și analize de preț pentru betoane, mixturi asfaltice și utilaje necesare executării categoriilor de lucrări conform ofertă înaintată, aferente subcontractantului nominalizat SC ... SRL, incluzând în aceasta și justificarea prețurilor;

- în ceea ce privește critica contestatorului despre stația de asfalt și stația de betoane pe care o deține asociatul SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentației de atribuire nu a fost menționată o anumită capacitate a stației de asfalt; prin urmare, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător, prin transmiterea informațiilor și documentelor de mai sus, a justificat, în mod corespunzător, prețul aparent neobișnuit de scăzut, calculat la 75,69 % din media aritmetică a ofertelor declarate admisibile, fără a lua în considerare oferta cu prețul cel mai scăzut și, respectiv oferta cu prețul cel mai mare, și nu 53,35% din valoarea estimată a proiectului; numai în această situație, în opinia autorității contractante, se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 92/53012/06.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26441/06.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ...., în cadrul căreia se menționează următoarele:

- autoritatea contractantă precizează că .../ ... în conformitate cu noul raport al procedurii de atribuire nr. 18A/1026/16.07.2013 și cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/48000/16.07.2013, a fost declarată admisibilă, dar nu a mai fost reevaluată deoarece; potrivit Deciziei CNSC, doar oferta clasată pe primul loc - .... trebuia reevaluată; așadar, oferta asocierii respective nu a fost declarată câștigătoare întrucât, aplicând criteriul de atribuire „prețul

cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul 3 (trei), având un preț de 169.484.786,51 lei fără TVA, în timp ce ofertantul câștigător a fost declarat tot ..., cu un preț de 151.211.642,17 lei fără TVA, justificat corespunzător după solicitări amănunțite de clarificare din partea comisiei de evaluare, respectând întrutotul indicațiile din motivarea Deciziei CNSC;

- prin urmare, având în vedere faptul că la momentul comunicării inițiale a rezultatului procedurii, din data de 26.04.2013, .../... nu a depus contestație, iar comunicarea rezultatului procedurii din data de 16.07.2013 a consemnat doar rezultatul reevaluării ofertei clasate pe primul loc urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă consideră contestația sa tardivă și solicită respingerea acesteia și pe acest considerent;

- referitor la accesul contestatorului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează, ca și în cazul contestatorului ..., ce părți din documentele depuse de ... sunt confidențiale;

- în ceea ce privește invocarea de către contestator a art. 202 din OUG nr. 34/2006 și a art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut și a prevederilor deciziei CNSC, menționează că legislația nu prevede, în mod expres, modul de solicitare și exact informațiile care trebuie prezentate de către ofertanți în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut și nici modul de analiză a justificărilor; astfel, modul de solicitare cât și analiza informațiilor și documentelor primite referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut au rămas la latitudinea comisiei de evaluare, care a considerat că ofertantul a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, calculat ca fiind 75,69 % din media aritmetică a ofertelor declarate admisibile, fără a lua în considerare oferta cu prețul cel mai scăzut și, respectiv oferta cu prețul cel mai mare, și nu 53,35% din valoarea estimată a proiectului;

- cu privire la unele inadvertențe privind modalitatea de constituire a prețului invocate de contestator, autoritatea contractantă precizează că prețul E6 - Îmbrăcare taluz terasament cu pământ vegetal - comisia de evaluare nu a considerat că nu s-a respectat descrierea de preț a articolului, chiar și contestatorul acceptând că „se poate accepta că pământul vegetal poate fi cotate cu preț zero” și în orice caz, comisia de evaluare nu poate interveni în politica de formare a prețurilor la nici unul dintre ofertanți; prețul R11a - Amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,6 kg/mp și Prețul R11b - Amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,9 kg/mp: comisia de evaluare a considerat că fiind vorba de două articole diferite e normal să aibe și prețuri diferite; în ceea ce privește prețul emulsiei cationice care apare în cadrul ambelor articole sus menționate, nu este vorba chiar de același tip de emulsie, ci sunt două tipuri de emulsie, având densități diferite; prețul C22 - Podeț nou dalat L-5,00 m: comisia de evaluare nu poate interveni în politica de formare a prețurilor la nici unul dintre ofertanți, respectiv să interpreteze

dacă sunt incluse sau nu toate materialele necesare executării podețelor, sau dacă „a fost introdus prețul aferent fundației de beton monolit, pereul de piatră brută, hidroizolația podețului, drenuri laterale etc”; prețul CO.2 - Perna de balast: contestatarul reia calculul prețului pentru art. R1 și respectiv R18, apoi introduce un paragraf care se referă, la o comparație între însumarea prețurilor articolelor R1 și R18 (precizează faptul că prețul la tubul PVC este neglijabil) cu prețul art. CO.2- perna de balast și constată că e o diferență între cele două prețuri, încercând, printr-o interpretare proprie, să inducă faptul că pe tot traseul variantei s-ar pune în operă perne de balast, fapt ce nu este adevărat, pernele de balast utilizându-se doar în zonele cu taluze înalte și în zonele mlăștinoase; așadar, comparația de preț între articolele R1 cumulat cu R18 și, respectiv prețul articolului CO.2 nu este relevantă;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că prețul CO.13 - Protecție taluz cu geocompozit multifilar - prezintă un calcul din care reiese prețul geocompozitului multifilar, în cadrul art CO.13, scăzând prețul de așternere pământ vegetal, rezultat din art. E6 - Îmbrăcare taluz terasament cu pământ vegetal, inducând din nou ideea unui preț neobișnuit de scăzut, indicând un preț care ar fi real de 13 lei/mp; de altfel, comisia de evaluare nu poate interveni în politica de formare a prețurilor la nici unul dintre ofertanți; prețul CO 5 - Taluz armat cu geogriile: contestatarul prezintă din nou un calcul care se dovedește a fi eronat, având în vedere faptul că din acesta rezultă un total de 1.811,0765 lei/m<sup>3</sup>, din însumarea unor prețuri la geogriile, balast, geotextil, OB37, însă în mod eronat toate cele patru prețuri rezultate sunt exprimate în lei/m<sup>3</sup>, în loc să fie exprimate în lei cum ar fi fost corect; contestatorul compară rezultatul obținut, cu prețul unitar de 13,98 lei/m<sup>3</sup> aferent art. CO 5 -Taluz armat cu geogriile, comparația total eronată, având în vedere faptul că în clarificarea nr. 3- Anexa 5 sunt într-adevăr menționate cantități, însă acestea se referă la un tronson de 30 m lungime și 4 m lățime, nicidecum la 1m<sup>3</sup>, fiind absurd că toate cele 4 cantități (geogriile, balast, geotextil, OB37) să poată fi incluse într-un m<sup>3</sup> de taluz armat cu geogriile;

- referitor la precizările contestatorului cu privire la faptul că în cazul art. CO 5 și CO 13 manopera, utilajul și transportul sunt, cumulat, 2,20 - fie că este vorba de m<sup>2</sup> sau m<sup>3</sup>, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au acceptat acest lucru deoarece grosimea acestor straturi este mică și în orice caz diferă prețul pe material, rezultând astfel prețuri unitare diferite între cele două articole; comisia de evaluare, nu poate interveni în politica de formare a prețurilor la nici unul dintre ofertanți; în cadrul răspunsului 3 din clarificarea nr. 6 la documentația de atribuire sunt menționate mai multe tipuri de geotextil printre care lucrări de tipul 2 Fundații adâncite de parapet tip "I" și respectiv lucrări de tipul 3 Fundații adâncite de parapet din beton armat tip "L", unde se va utiliza geotextil cu greutate de 150-200 g/m<sup>2</sup>, pentru care există ofertă de preț din partea Neotehnic Macon; astfel, oferta de prețuri din



partea subcontractorului declarat SC .. SRL a fost acceptată și luată în considerare de către comisia de evaluare, fără a fi prezentată și o justificare a prețurilor, acest lucru nefiind solicitat din partea nici unui furnizor care a prezentat oferte de prețuri pentru diverse materiale;

- autoritatea contractantă precizează că în cadrul anexei 4 la răspunsul privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este menționat și un tarif orar de 9 lei/oră pentru mecanicii care acționează pe diverse utilaje; ca urmare, presupunerea contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat indicațiile CNSC cu privire la obligativitatea de a solicita clarificări ofertantului .... referitoare la modalitatea de fundamentare a prețului este eronată; oferta depusă de .... a fost desemnată câștigătoare în urma procesului de reevaluare dispus de către CNSC prin Decizia nr. ... .../ ... prin care au fost solicitate două seturi de clarificări suplimentare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- în ceea ce privește suspiciunile contestatorului asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de asocierea ... & SC ... și a faptului că fundamentarea economică a prețului nu a fost făcută în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări în mod identic tuturor ofertanților care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut; de aceea, în opinia sa, observația contestatorului conform căreia „Ofertele clasate pe primele două locuri nu îndeplinesc cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională”, este neîntemeiată, deoarece chiar contestatorul recunoaște că nu a avut acces la dosarul achiziției până în prezent și solicitând pe această cale accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 16339/.../...21.08.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la solicitarea intervenientului - ...., din adresa nr. 103/ 21.06.5013, înregistrată la sediul său sub nr. 92/40611/ 21.07.2013, aflată la dosarul cauzei, potrivit căreia „(...) vă rugăm să aveți în vedere că informațiile din adresa nr. 103/21.06.2013, precum și documentele anexe acesteia sunt confidențiale, în acest sens, fiind aplicată ștampila „Confidențial” pe documentele referite”; totodată, s-a solicitat să se precizeze dacă oferta inițial depusă de către .... conține informații cu caracter confidențial, astfel cum este specificat la art. 170 din OUG nr. 34/2006 și dacă acestea au fost menționate printr-un document distinct (în acest caz se solicită transmiterea acestuia), conform legilor în vigoare.

Prin adresa nr. 92/54984/23.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28193/23.08.2013, ... precizează că a luat la cunoștință de solicitarea ofertantului .... de păstrare a confidențialității documentelor anexate la adresa nr. 103/21.06.2013, înregistrată la sediul său cu nr. 92/40611/ 21.06.2013 și

o apreciază ca fiind întemeiată prin raportare la prevederile legale în vigoare, sens în care precizează următoarele:

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să declare părțile din ofertă cu caracter confidențial, prevederile art. 170 din OUG 34/2006 la care se face trimitere în adresa nr. 16339/.../... 21.08.2013, nefiind aplicabile la momentul publicării documentației de atribuire, și anume 17.11.2012; varianta actuală a art. 170, potrivit căreia *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”* fiind introdusă la data de 01.01.2013, prin OUG nr. 77/2012;

- cu toate acestea, susține autoritatea contractantă, atât la momentul lansării procedurii de atribuire, cât și pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, au fost incidente prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, precum și prevederile art. 74 alin. 1) și 2) din HG nr. 925/2006, care prevăd că: *„(1) Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, comisia și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale. (2) Încălcarea angajamentelor referitoare la confidențialitate se sancționează conform legii, disciplinar sau penal”*;

- de asemenea, susține că atât la momentul lansării procedurii de atribuire cât și în prezent, sunt aplicabile prevederile art. 274 alin. 4) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: *„La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”*; în acest sene, menționează că ofertantul ....., prin adresa nr. 116/01.08.2013, înregistrată la sediul său cu nr. 92/ 52124/ 01.08.2013, i-a transmis, în conformitate cu art. 170 din OUG 34/2006, o declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, reiterând faptul că propunerea sa tehnică și financiară sunt integral confidențiale, precum și întreaga corespondență purtată de

acesta cu membrii comisiei de evaluare cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, atât înainte de Decizia CNSC nr. ... ./... cât și pe parcursul reevaluării; documentul în cauză fiind transmis și Consiliului, prin adresa nr. 92/53013/06.08.2013.

Prin adresa nr. 92/56497/27.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28495/27.08.2013, ... transmis punctul de vedere cu privire la „concluziile scrise finale”, depuse de ..., înregistrate la sediul său sub nr. 92/52724/09.08.2013, precizând următoarele:

- referitor la accesul contestatorului la clarificările și răspunsurile furnizate de către ...., reiterează că, atât la momentul lansării procedurii de atribuire, cât și pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, au fost incidente prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 74, alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006; în privința contestatorului menționează că sunt aplicabile prevederile art. 274 alin. 4) din OUG nr. 34/2006;

- în același sens, precizează că ofertantul ...., prin adresa nr. 116/01.08.2013, înregistrată cu nr. 92/52124/01.08.2013, a transmis, în conformitate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006, o declarație privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial; prin urmare, nu poate interveni în politica de protejare a proprietății intelectuale sau de păstrare a secretului comercial practică de aceasta;

- în privința proceselor verbale, întocmite de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că, deși contestatorul susține că „ofertantul declarat câștigător nu a răspuns la clarificarea privind furnizarea de documente și informații suplimentare privind descrierea și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, acesta precizând că toate aceste informații și documente se regăsesc în cadrul propunerii tehnice și drept urmare oferta acestuia trebuia declarată neconformă potrivit art. 79 din HG nr. 925/2006”, comisia de evaluare a considerat suficientă precizarea ofertantului .... și drept urmare a considerat că îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- referitor la decalarea de termen pentru transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări, care în opinia contestatorului este nelegală, autoritatea contractantă precizează faptul că în OUG nr. 34/2006 nu sunt precizate momentele din cadrul unei proceduri de evaluare sau reevaluare când este permis să fie solicitate clarificări; de aceea, a presupus că .... a avut „*ab initio*” oferta pregătită pentru faza de depunere a acestora, dar a considerat oportun să acorde totuși decalarea de termen pentru ca ofertantul să pregătească cât mai temeinic justificările solicitate, pe baza documentelor existente la momentul depunerii ofertelor;

- privitor la presupusele inadvertențe din cadrul documentelor depuse de ...., cu ocazia solicitării celei de-a doua clarificări, din cadrul procesului de reevaluare, semnalate de către contestator, autoritatea contractantă, referitor

la furnizori, că deși acesta „a apreciat ca fiind lipsit de sens răspunsul .... cu privire la furnizorul SC ... SRL - „deși deține stații de betoane în Arad și Timișoara și stații de sortare în comuna Horia, jud. Arad, pentru prezentul proiect agregatele fiind furnizate din zona Târgu Jiu, jud. Gorj”, comisia de evaluare a considerat că precizarea referitoare la stațiile de sortare din zona Târgu Jiu la o distanță declarată de 5 km/sens reprezintă o distanță medie de transport; prin urmare, pentru prețul de 0,14 lei/to/km a fost transmisă analiza de preț prin adresa de răspuns nr. 103/21.06.2013, înregistrată sub nr. 92/ 40611/ 21.06.2013, pag 47-48;

- de asemenea, „având în vedere justificările prezentate de către ....., contestatorul se întreabă dacă nu cumva prețul declarat al transportului ar putea varia la distanțe mai mari de 5 km de transport”, autoritatea contractantă răspunde că distanța de 5 km/sens este o distanță medie declarată și evident prețul transportului va fi calculat la numărul de kilometri parcurși, ceea ce va depăși prețul total reieșit din calcule, urmând a fi suportat de către ofertant la momentul execuției lucrărilor;

- în același sens, susține autoritatea contractantă, deși contestatorul afirmă că oferta depusă de .... ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în baza art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece s-a adăugat la prețul deja declarat al betoanelor și prețul transportului pentru agregate de 0,14 lei/km, ceea ce ar reprezenta o modificare „mascată” a conținutului propunerii financiare și pentru că a modificat conținutul propunerii tehnice prin evidenta schimbare a locației surselor de materiale”, comisia de evaluare a luat la cunoștință modul de calcul al distanței de transport al betoanelor urmare primirii scrisorii de răspuns nr. 103/21.06.2013, înregistrată sub nr. 92/40611/21.06.2013, respectiv:  $1,7 \text{ to/mc} \times 1,008 \times 0,14 \text{ lei/to km} \times 10 \text{ km} = 2,4 \text{ lei/mc}$ , unde termenii reprezintă: densitate, coeficient de pierdere la mc de agregat, preț transport to pe km, distanța dublu sens respectiv,  $2,4 \text{ to/mc} \times 2,5 \text{ lei/to} = 61 \text{ lei/mc}$  și aparțin subcontractantului SC ... SRL; așadar, conținutul propunerii tehnice nu a fost modificat deoarece sursa de materiale de agregate și balast a rămas tot SC ... SRL;

- cu privire la analizele de preț ale subcontractantului SC C&I Euroconstruct SRL, contestatorul ridică problema costului transportului balastului de 3,12 lei/mc compactat, deoarece furnizorul este tot SC ... SRL, iar, în opinia sa „ofertantul a răspuns în mod evaziv că balastul va fi furnizat din zona Târgu Jiu”, autoritatea contractantă susține că afirmația este lipsită de sens, având în vedere justificările prezentate de către ....; un raționament similar fiind prezentat și pentru întrebarea contestatorului „dacă nu cumva prețul declarat al transportului ar putea varia la distanțe mai mari de 5 km de transport”, sens în care afirmă că distanța de 5 km/sens este o distanță medie declarată și evident prețul transportului va fi calculat la numărul de kilometri parcurși, ceea ce va depăși prețul total reieșit din calcule, urmând a fi suportat de către

ofertant la momentul execuției lucrărilor; cu privire la modificarea conținutului propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat că acesta nu a fost modificat, sursa de materiale de agregate și balast rămânând tot SC ... SRL;

- de asemenea, față de critica contestatorului că „oferta depusă de .... trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. c), având în vedere faptul că în cadrul propunerii financiare există prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, și prezintă o analiză proprie a greutateii balastului în stare compactată, reieșind în final un preț de transport de de 0,127 lei/km, față de 0,14 lei/km” autoritatea contractantă afirmă că acesta face o confuzie precizând faptul că prețul rezultat în urma analizei sale este mai mare decât prețul ...., însă în realitate este invers, prețul de 0,14 lei/km este mai mare decât prețul rezultat în urma analizei contestatorului, respectiv 0,127 lei/km;

- privitor la analiza de preț AB2, BAD25, MASF16m și MASF16, autoritatea contractantă afirmă că contestatorul încearcă să insinueze faptul că nu se pot efectua transporturi de mixturi asfaltice și respectiv agregate cu aceleași tipuri de basculante, urmare răspunsului .... referitor la transportul în dublu sens deoarece „camionul care transportă agregatele pleacă cu asfalt la locul de punere în operă, optimizându-se astfel costurile cu transportul”, afirmație eronată pentru că contestatorul prezintă un citat din caietul de sarcini din care reiese modul în care se transportă mixturile asfaltice preparate; ori, comisia de evaluare a considerat că se poate efectua transportul transportul mixturilor asfaltice cu aceleași camioane cu care în prealabil se efectuează transportul agregatelor, caietul de sarcini neprecizând acest lucru în mod expres, ci doar cum să fie echipate camioanele cu care se efectuează transportul; prin urmare, oferta nu poate fi declarată neconformă în baza art. 79 din HG nr. 925/2006, răspunsul furnizat de către .... poate fi considerat concludent, prețul pentru transport fiind sustenabil;

- referitor la justificarea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, deși, contestatarul susține că în procesul verbal nr. 2 din cadrul procesului de reevaluare, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare referitoare la organizarea de șantier pentru care a alocat suma de 370.000 lei, iar ofertantul s-a rezumat la a preciza că descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse - vol I, pag. 158-333, comisia de evaluare a considerat suficientă precizarea că „în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile solicitate privind descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru”;

- de asemenea, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul citează din caietul de sarcini, descrierea de preț referitoare la „organizarea de șantier”, făcând apoi o comparație între acesta și ...., din care să reiasă că „doar costurile cu furnizarea echipamentelor de laborator se ridică la valoarea de

aproximativ 180.000 lei, în timp ce în cazul .... valoarea costurilor cu întreaga organizare de șantier fiind de 37.000 lei”; ori, în cazul .... laboratorul de gradul I este furnizat de către SC ...SRL în baza contractului de prestări servicii nr. 2690/ 10.12.2012, autorizație de funcționare SERIA ISC L01 NR. 2055/ 03.06.2010, certificat de acreditare, deci este închiriat, nefiind nevoie de achiziționarea echipamentelor de laborator.

Prin adresa nr. 92/58642/04.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29520/04.09.2013, ... transmis punctul său de vedere cu privire la „Note scrise” nr. 10469/14.08.2013, formulate de către ..... în cadrul căruia susține următoarele:

- referitor la tardivitatea contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, deoarece momentul comunicării inițiale a rezultatului procedurii a fost data de 26.04.2013, orice ofertant, inclusiv asocierea ... .. putea depune contestație la CNSC doar până la data de 06.05.2013; oferta declarată câștigătoare la data comunicării inițiale a rezultatului procedurii, 26.04.2013, a fost ....., iar ofertele clasate pe locurile 2, respectiv 3 au fost asocierea ... & SC ... și respectiv asocierea ... & ...; în urma reevaluării ofertei depuse de ....., conform dispozițiilor din motivarea Deciziei CNSC nr. ... .., .../... clasamentul nu s-a modificat;

- de asemenea, autoritatea contractantă invocă încă o dată lipsa de interes a ofertantului contestator în contestarea rezultatului procedurii comunicat în data de 16.07.2012, lipsă de interes care decurge din simplul fapt că acesta nu a depus contestație la data comunicării rezultatului procedurii din data de 26.04.2013, deși rezultatul procedurii din data de 26.04.2013 este identic cu rezultatul procedurii comunicat în data de 16.07.2013;

- cu privire la susținerea contestatorului că nu se încalcă puterea de lucru judecat a deciziei pronunțate de CNSC cu prilejul emiterii primului rezultat al procedurii în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ....., autoritatea contractantă reiterează faptul că oferta depusă de .... a fost desemnată câștigătoare în urma procesului de reevaluare dispus de către CNSC prin Decizia nr. ... .. / ... prin care au fost solicitate două seturi de clarificări suplimentare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- în ceea ce privește pretinsa inadmisibilitate a criticilor suplimentare, posibil a fi invocate ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă afirmă că, având în vedere faptul că legiuitorul a stabilit intervalul de 10 zile pentru formularea contestației, criticile depuse după acest termen intră sub incidența tardivității, ca de altfel întreaga contestație depusă de contestator; mai târziu decât data limită la care putea fi depusă potrivit art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, respectiv 26.04.2013;

- referitor la producătorul indicat de către ....., respectiv că traducerea documentului depus de către acesta și emis de producătorul ... SpA este

eronată și că de fapt stația nu produce bitum modificat, autoritatea contractantă precizează faptul că a analizat doar traducerea autorizată a documentului emis de .., limba oficială de prezentare a ofertei fiind limba română; cât despre producătorul indicat de către ..., autoritatea contractantă afirmă că stația în cauză include tancul de stocare a bitumului modificat, dotat cu un agitator, restul de instalații fiind incluse în stația prezentată;

- referitor la prețurile ofertei aparținând ....., autoritatea contractantă susține că a luat în considerare și oferta SC ... SRL, aferentă stațiilor de sortare, care se află în zona Târgu Jiu, precum și modul de acoperire a distanței declarate, de 5 km/sens, care reprezintă o distanță medie de transport; pentru prețul de 0,14 lei/to/km a fost transmisă și o analiză a acestuia, prin adresa de răspuns nr. 103/21.06.2013; prin urmare, deoarece distanța de 5 km/sens este o distanță medie declarată, evident prețul transportului va fi calculat la numărul de kilometri parcurși, ceea ce va depăși prețul total reieșit din calcule, umand a fi suportat de către ofertant la momentul execuției lucrărilor;

- de asemenea, afirmă autoritatea contractantă, a luat în considerare și ofertele de preț de piatră spartă amestec optimal prezentate; similar, în cadrul procesului de reevaluare, ofertantul a transmis nivelul de salarizare al forței de muncă (statele lunii ianuarie 2013) și detalierea costurilor privind manopera conform normativelor în vigoare (consum forță de muncă x nivelul de salarizare conform Codului muncii) împreună cu evidențierea în categoriile de lucrări a tuturor nivelurilor de salarizare, precum și cotizațiile către instituțiile statului;

- în ceea ce privește, prețurile ofertate de ..., pentru art. B13 și art. B13b (tabliere metalice din oțel sudate), autoritatea contractantă susține că a luat în considerare ofertele de preț transmise, fără a fi prezentată și o justificare a prețurilor, acest lucru nefiind solicitat niciunui furnizor care a prezentat oferte de prețuri pentru diverse materiale; în opinia sa, ofertele de preț pot fi particularizate de la caz la caz, nicio comisie de evaluare neputând interveni în politica de formare a prețurilor la niciunul dintre ofertanți;

- autoritatea contractantă precizează că, pentru articolul șanțuri din beton monolit pe fundație de nisip-cod C2 de 40,57 lei/m linear este valabilă explicația de la punctul anterioară; în același sens, menționează că, pentru art. „tăiere arbori, cod L9”, nu poate interveni în politica de formare a prețurilor la nici unul dintre ofertanți; o argumentație similară fiind prezentată și pentru art. „scoatere rădăcini, cod L10”, respectiv art. „dren din piatră brută (B11)”;

- referitor la punctele A, B, C și D din „notele scrise” formulate de către ... cu nr. 92/55848/26.08.2013, autoritatea contractantă susține că a respectat cantităților corecte, prevăzute de Indicatorul norme de deviz în vigoare, pentru realizarea articolului E5-Strat de formă din materiale granulare, luând în considerare ofertele de preț transmise de către ...; în mod similar, afirmă

autoritatea contractantă, cu privire la faptul că ... nu a respectat cantitățile corecte prevăzute de Indicatorul norme de deviz în vigoare pentru realizarea articolului R2A- Strat superior de fundație amestec optimal, a luat în considerare ofertele de preț transmise de către ofertant;

- în ceea ce privește faptul că „fundamentarea prețurilor unor articole lipsește cu desăvârșire din oferta ...”, autoritatea contractantă afirmă că pentru art. B13 și B13b (tablere metalice din oțel sudate) în opinia sa, prețul nu este nejustificat de mic, luându-se în considerare ofertele de preț transmise; în nod similar, s-a procedat și pentru art. „șanțuri din beton monolit pe fundale de nisip-cod C2”, art. „tăiere arbori, cod L9”, art. „scoatere rădăcini, cod L10”, art. „dren din piatră brută (B11);

- de asemenea, în opinia autorității contractante, algoritmul de calcul al profitului și al cheltuielilor indirecte, prezentat de către ... nu este eronat.

Prin cererea de intervenție principală nr. 761/05.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26334/05.08.2013, depusă de către ...., se solicită următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de ..., ca fiind netemeinică și nefondată; menținerea rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei depusă de .... ca fiind câștigătoare”; „admiterea excepțiilor tardivității și a lipsei de interes în ceea ce privește contestația formulată de către ....; respingerea contestației formulate de către ...., ca fiind netemeinică și nefondată”.

Pe fond, intervenientul susține următoarele:

- în executarea Deciziei CNSC nr. ... .../... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări detaliate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresele nr. 18A/730/12.06.2013 și nr. 18A/830/01.07.2013, la care a răspuns prin adresele nr. 108/08.07.2013 și nr. 103/21.06.2013; pe cale de consecință, în opinia sa, autoritatea contractantă i-a transmis, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/ 47998/16.07.2013, faptul că „în urma reevaluării ofertei dvs. conform Deciziei CNSC nr. ... .../ ... aceasta a fost declarată câștigătoare, având prețul de 151.211.642,17 lei fără TVA și fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”;

- referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, susține că în măsura în care OUG nr. 34/2006 nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun; potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Noul cod de procedura civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, intervenția voluntară putând fi principală sau accesorie; în acest sens, invocă un drept propriu asupra bunului ce formează obiectul cererii de chemare în judecată, el tinzând să câștige pentru sine bunul litigios; prin intervenția accesorie terțul participă voluntar la judecată pentru a apăra drepturile uneia din părțile inițiale ale procesului, urmărind ca, prin apărările



pe care le face, instanța să pronunțe o soluție favorabilă părții pentru care a intervenit;

- prin urmare, având în vedere capetele de cerere formulate de ... ce vizează legalitatea actelor prin care oferta a fost declarată câștigătoare; calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire; interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă pe de o parte în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, iar pe de altă parte în încheierea contractului de achiziție publică, susține că interesul, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea procedurii de atribuire, scopul final al prezentului demers constând în menținerea rezultatului procedurii; se urmărește conservarea dreptului la semnarea contractului de achiziție publică, drept dobândit prin raportul procedurii și comunicarea aferentă;

- cu privire la oferta sa (...), intervenientul susține că aceasta nu a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, în sprijinul afirmațiilor sale invocând „puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC” deoarece, în opinia sa, cu privire la afirmațiile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, intervenientul susține că contestatorul aduce o serie de argumente de natură tehnică asupra cărora Consiliul s-a pronunțat deja prin Decizie; prin urmare, criticile formulate de contestator în acest sens sunt inadmisibile de principiu față de puterea de lucru judecat a Deciziei Consiliului; prin respingerea plângerii formulate de unul dintre contestatori împotriva Deciziei, aceasta a rămas definitivă, beneficiind de prezumția absolută și irefragabilă a puterii de lucru judecat;

- în acest sens, intervenientul afirmă că în Decizia sa, CNSC nu a reținut în niciun moment faptul că autorității contractante îi incumbă obligația de a declara oferta sa drept inadmisibilă pe motiv că nu ar fi oferit o justificare completă și temeinică a prețului oferit, ci a stabilit că este necesar ca autoritatea contractantă să refacă demersul său de a cere .... justificarea prețului propus, cu respectarea dispozițiilor legale;

- față de cele de mai sus, intervenientul menționează că, în executarea Deciziei CNSC, în deplină conformitate cu aceasta, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: adresa nr. 18A/730/12.06.2013, potrivit căreia termenul de transmitere a răspunsurilor și a documentelor la clarificările solicitate a fost stabilit pentru data de 18.06.2013, ora locală 12:00; adresa nr. 18A/830/01.07.2013, potrivit căreia termenul de transmitere a răspunsurilor și a documentelor la clarificările solicitate a fost stabilit pentru data de 04.07.2013, ora locală 12:00;

- în opinia sa, clarificările solicitate au vizat toate aspectele reținute de Consiliu în decizia sa, respectiv: prețurile la furnizori; situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/ preparare,

punere în operă); nivelul de salarizare al forței de muncă costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; solicitărilor în cauză li s-a răspuns, în mod complet și concludent, prin adresele nr. 100/14.06.2013, nr. 103/21.06.2013, nr. 107/02.07.2013, nr. 108/ 08.07.2013, înregistrate la ... sub nr. 92/43913/08.07.2013;

- în ceea ce privește critica contestatorului referitoare la „explicații cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut”, intervenientul susține că și aceste aspecte au fost deja analizate și reținute de Consiliu, stabilindu-se în sarcina autorității contractante obligația de a reface solicitarea de clarificări; în măsura în care contestatorul a considerat că se impunea respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, acesta avea posibilitatea de a formula plângere împotriva Deciziei CNSC în termenul legal de 10 zile;

- referitor la stația de mixturi asfaltice și la stația de betoane cu o productivitate mult mai mică decât necesarul încadrării în termenul de execuție solicitat de autoritatea contractantă, criticate de contestator, intervenientul precizează că și acestea au fost tranșate deja de Consiliu prin decizia sa; prin urmare, susține că ... urmărește să genereze o nouă judecată în fond asupra aspectelor reținute deja de către Consiliu;

- în același sens, precizează că ... a afirmat că a fost ofertat un preț de ruinare, fiind incidentă situația stipulată la art. 6 lit. e) din Legea nr. 21/1996 privind concurența, ori, susține intervenientul, prin raportare la valoarea estimată a contractului, prețul ofertat de contestator însăși este cu doar 6,25% mai mare decât prețul său; de altfel, dintre cele 26 de oferte depuse, 25 de oferte au prețuri sub 85% din valoarea estimată a contractului, primele 12 oferte depuse având prețuri apropiate, astfel:

Loc	Ofertant	Preț, exclusiv TVA	Procent din val. estimata
1.	..	151.211.642,05 lei	<b>53,35%</b>
2.	..	166.614.762,13 lei,	<b>58,79%</b>
3.	...	168.917,198,61 lei,	<b>59,60%</b>
4.		169.484.786,51 lei,	<b>59,80%</b>
5.		170.556.315,71 lei,	<b>60,18%</b>
6.		174.724.111,59 lei,	<b>61,65%</b>
7.		178.163.476,61 lei,	<b>62,86%</b>
8.		183.961.952,58lei,	<b>64,91%</b>
9.		188.413.192,99lei,	<b>66,48%</b>
10.		191.132.249,59 lei,	<b>67,44%</b>
11.		198.064.066,00 lei,	<b>69,89%</b>

12.		198.154.454,40 lei,	<b>69,92%</b>
-----	--	---------------------	---------------

- din analiza tabelului de mai sus, afirmă intervenientul, se poate observa că 12 ofertanți au prezentat oferte financiare încadrate într-o marjă de aproximativ 16% (53,35% - 69.92%), dintre care primii trei ofertanți (inclusiv contestatorul) s-au încadrat într-o marjă de 6% (53,35% - 59,60%);

- de asemenea, intervenientul susține că eventualele motive suplimentare celor din contestație sunt inadmisibile, deoarece contestatorul a depus o contestație nemotivată, bazându-se pe faptul că, ulterior studierii dosarului achiziției publice, va găsi argumentele pe care nu le-a avut „ab initio”, pierzând din vedere că orice motive suplimentare celor din contestație sunt inadmisibile, neputând fi reținute pentru analizare de către Consiliu întrucât depășesc cadrul procesual cu care acesta a fost investit;

Prin cererea de intervenție principală nr. 761/05.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26334/05.08.2013, ..., solicită, admiterea, în principiu a cererii de intervenție; a excepțiilor tardivității și a lipsei de interes față de contestația formulată de către ....; respingerea contestației formulate de către ...., ca fiind netemeinică și nefondată; menținerea rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei depusă de .... ca fiind câștigătoare; față de cele de mai sus, precizându-se următoarele:

- referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ..., reiterează aspectele din cererea de intervenție principală nr. 763/ 05.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26331/05.08.2013;

- cu privire la excepțiile invocate față de contestația aparținând ..., susține că aceasta este tardivă deoarece rezultatul inițial al procedurii, în ceea ce îl privește pe contestator, i-a fost comunicat la data de 26.04.2013; la această dată, oferta .... a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta contestatorului se regăsea pe locul al treilea, iar pe locul al doilea se clasa oferta depusă de ...; în pofida faptului că, nici prin decizia CNSC și nici prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/4800/16.07.2013, clasamentul din cadrul procedurii de atribuire nu s-a modificat în niciun fel, ofertantul contestator rămânând pe locul al treilea, a decis să conteste de abia acum rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat încă de la data de 26.04.2013; în situația în care, rezultatul procedurii de atribuire i-a fost adus la cunoștința contestatorului încă din luna aprilie a anului 2013, iar aceasta l-a acceptat, înțelegând să și-l însușească și să nu formuleze contestație împotriva acestuia, firește că termenul legal de contestare a rezultatului procedurii de atribuire trebuie să se raporteze la acel moment, și nu la comunicarea din data de 16.07.2013, deoarece ultima adresă de comunicare nu face decât să o reia pe cea anterioară;

- potrivit dispozițiilor art. 256 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aplicabil în cauză, față de valoarea estimată a contractului, „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării*

*actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [...]”*; același termen este menționat și la pct. VI.4.2) din anunțul de participare nr. ... fiind evident ca termenul de contestare este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștința a unui act al autorității Contractante considerat nelegal; în acest context, termenul de 10 zile în care contestatorul ar fi trebuit să formuleze o contestație împotriva rezultatului procedurii, în situația în care ar fi apreciat că acesta este nelegal curge de la data comunicării transmise la 26.04.2013 și ca urmare, termenul legal pentru contestarea rezultatului procedurii este cu mult depășit, acesta împlinindu-se la data de 06.05.2013, deci cu aproape 3 luni în urmă, în timp ce contestația a fost înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante ulterior expirării termenului de 10 zile mai sus indicat, respectiv la data de ...

- de asemenea, afirmă intervenientul, criticile aduse de către contestator nu vizează elemente ce nu ar fi putut fi avute în vedere cu ocazia contestării primului rezultat al procedurii, având în vedere că aceasta acuză de neconformitate ofertele clasate pe primele două locuri, pentru motive care nu prezintă elemente de noutate; prin urmare, în opinia intervenientului, în analiza tardivității invocării motivelor, trebuie avut în vedere faptul că .... nu face decât să invoce ca nelegală admisibilitatea ofertelor clasate pe primele două locuri, întrucât acestea ar prezenta, în viziunea sa, prețuri neobișnuit de scăzute ce nu au fost fundamentate/justificate; ori, criticile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei au făcut însă deja obiectul unei decizii CNSC, rămasă definitivă ulterior soluționării plângerii împotriva acesteia; așadar, consideră că se impune respingerea contestației formulate de către .... ca tardivă;

- în ceea ce privește, lipsa de interes a contestatorului ...., intervenientul invocă art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia vocația de a introduce o contestație este numai a persoanelor vătămate într-un drept sau într-un interes legitim; în opinia sa, singurul interes pe care l-ar putea avea contestatorul este legat de șansa reală de câștigare a contractului de achiziție publică;

- pe fondul cauzei, intervenientul afirmă că, în ceea ce privește prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut, reiterează aceleași aspecte prezentate în cererea de intervenție principală nr. 763/05.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26331/05.08.2013; în acest sens, afirmând că au fost îndeplinite criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, iar contestatorul nu aduce vreo motivare nici în privința neîndeplinirii acestora,

încălcând astfel prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006; eventualele motive suplimentare celor din contestație fiind, în opinia sa, inadmisibile.

Întrucât în cadrul cererii de intervenție, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis adresele nr. 15413/.../... 06.08.2013 și nr. 15769/.../...09.08.2013, prin care se menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 14.08.2013, acesta prezentându-se în datele de 08.08.2013 și 13.08.2013; prin adresa nr. 777/13.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27249/14.08.2013, intervenientul solicită prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise, iar prin adresa nr. 776/13.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27250/14.08.2013, solicită studierea dosarului cauzei după completarea acestuia de către autoritatea contractantă; ulterior, prin adresa nr. 779/14.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 27424/19.08.2013, ... a precizat următoarele:

- în opinia sa, cererea de intervenție principală este admisibilă, în sensul dispozițiilor art. 61 și 62 din Codul de procedură civilă; cerințele esențiale pentru formularea unei cereri de intervenție voluntară sunt practic comune intervenției principale și intervenției accesorii, respectiv: existența unui proces în curs de desfășurare, inițiativa introducerii în proces a terțului să aparțină acestuia, invocarea de către terț a unui interes propriu; fiind deci, îndeplinita cerința impusă de dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă; în ceea ce privește forma cererii de intervenție, aceasta respectă prevederile dispozițiilor art. 194 din Codul de Procedură Civilă privind cuprinsul cererii de chemare în judecată coroborate cu dispozițiile art. 270 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, însă în măsura particularităților specifice speței;

- de asemenea, intervenientul susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 3 Capacitatea tehnică - deținerea unei stații de asfalt dotată cu instalație pentru bitum modificat, sens în care invocă și Decizia CNSC nr. ... .., .../... în cadrul căreia s-a reținut că *„față de cerința din fișa de date a achiziției și față de documentele depuse de .... în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, identificate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere [...], Consiliul reține că aceasta ofertantă a făcut dovada dreptului de proprietate/folosință a stației de asfalt dotată cu instalație pentru bitum modificat, cât și a capacității ori caracteristicilor tehnice ale acesteia”*; așadar, chiar dacă critica formulată de ... în urma primei evaluări a vizat îndeplinirea cumulativă a cerințelor privind capacitatea utilajelor și caracteristicilor tehnice, Consiliul s-a pronunțat, în mod expres, în sensul că s-a făcut dovada dreptului de proprietate/folosință a stației de asfalt dotată cu instalație pentru bitum modificat;

- în același sens, intervenientul susține că, din documentele depuse în ofertă, rezultă că există drept de folosință a stației de asfalt dotată cu instalație de

bitum modificat, serie I 613, anul de fabricație 2012, cu capacitate de minim 90 to/ora tip EASY BATCH, în conformitate cu prevederile contractului de închiriere din data de 18.01.2013 semnat între ... și .... (pag. 316 - 320 din documentele de calificare); furnizorul .. SRL are drept de folosință asupra respectivei stații de asfalt dotată cu instalație de bitum modificat, în baza contractului de comodat din data de 02.07.2010, semnat între ...(pag. 321 - 326 din documentele de calificare); conform prevederilor actului adițional din data de 16.01.2013 la contractul de comodat (pag. 327 - 328 din documentele de calificare), ... SRL are dreptul de a închiria terților stația de asfalt dotată cu instalație de bitum modificat EASY BATCH; în calitatea sa de producător al stației de asfalt dotată cu instalație de bitum modificat, ... a declarat pe proprie răspundere că a fabricat respectiva stație de asfalt (pag. 330 - 331 din documente de calificare) și că aceasta este adecvată pentru producerea bitumului modificat în scopul utilizării (pag. 337 - 338 din documente de calificare); traducerea criticată este realizată de către un traducator autorizat de către Ministerul de Justiție - autorizația nr. 14789/2006, care, prin semnarea traducerii realizate, a certificat exactitatea înscrisului în copie din limba italiană în limba română;

- totodată, intervenientul susține că datele incluse în răspunsurile la solicitările de clarificări au caracter confidențial, respectarea confidențialității neîncălcând principiile transparenței și tratamentului egal; prevederile art. 274 alin. 4) din OUG nr. 34/2006 nu presupun accesul nelimitat al operatorilor economici la toate documentele dosarului achiziției publice, în opinia sa, din interpretarea corectă a art. 274 alin. 4) coroborat cu art. 215 din OUG nr. 34/2006, rezultând că aceasta are un dublu rol: operatorii economici interesați au acces la documentele depuse de autoritate la Consiliu, cu respectarea obligațiilor de confidențialitate (or în cazul de față, prevederea este pe deplin respectată);

- față de cele de mai sus, intervenientul susține că prevederile OUG nr. 34/2006 protejează acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale; deși, ... susține inaplicabilitatea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, astfel cum acesta a fost modificat începând cu 01.01.2013, intervenientul afirmă că, prin modificarea art. 170, legiuitorul nu a făcut altceva decât să reitereze care sunt informațiile asupra cărora ofertanții pot solicita garantarea caracterului confidențial sau de a limita această posibilitate, în timp ce prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006, se referă la obligația autorității contractante de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală;

- totodată, susține că prin clarificările transmise autorității contractante, a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, în sensul că a răspuns, în mod

complet și concludent clarificărilor transmise de autoritatea contractantă; astfel, precizează că prin adresa nr. 18A/730/12.06.2013, autoritatea contractantă nu face altceva decât să menționeze că pune în executare Decizia CNSC, potrivit căreia a avut obligația de a retransmite solicitarea de clarificări cu respectarea prevederilor legale; potrivit reținerilor CNSC, răspunsul incomplet este rezultatul modului în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, neputând fi sancționat cu respingerea ofertei pentru o eventuala culpă a autorității contractante;

- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că a consemnat în procesul-verbal nr. 3 al ședinței privind îndeplinirea cerințelor minime referitoare la propunerea financiară de către ofertantul câștigător urmare a Deciziei ... .. și înregistrat sub 18A/954/ 09.07.2013, faptul că „*urmare a analizării documentelor și informațiilor transmise de către ofertant în data de 08.07.2013, comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns la toate solicitările de clarificare, răspunsurile fiind concludente, oferta fiind declarată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006*”;

- intervenientul afirmă că în opinia sa, criticile ... față de prețul ofertat sunt lipsite de fundament, întrucât atribuția verificării justificărilor oferite în susținerea prețului revine exclusiv comisiei de evaluare, sens în care precizează că, referitor la furnizori, nu a fost modificată propunerea financiară sau propunerea tehnică prin clarificările transmise, deoarece în cadrul propunerii tehnice, vol. 1 (pag. 4-6), Formularul 27 – „Organizarea de șantier și surse de materiale”, punctul a), s-au identificat și prezentat surse posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini și care vor fi executate; furnizorul SC .. SRL pentru care s-a prezentat oferta de preț este furnizorul subcontractantului nominalizat – SC .. SRL, această ofertă de preț fiind furnizată pentru justificarea prețului subcontractantului SC ..SRL;

- în ceea ce privește analizele de preț ale subcontractorului C71 .. Art. C02 - Perna de balast; R1 - Strat inferior din fundație de balast, față de calculul prezentat și de rezultatul la care aceasta a ajuns, este de precizat faptul că balastul compactat pus în operă de către ... depășește densitatea binecunoscută a betonului și a asfaltului de aproximativ 2.4 to/mc la care volumul de goluri admis este de 0%; balastul este alcătuit din agregate rotunde, acest fapt având rol drenant în alcătuirea stratului de bază al sistemului rutier, deci balastul pus în operă conține un volum de goluri, volum ce se determină prin absorbția de apă, iar, în conformitate cu standardele în vigoare, agregatele se împart în două categorii respectiv: cu densitate <1200 kg/mc (agregate ușoare) și cu densitate >1200kg/mc (agregate grele); în conformitate cu calculele prezentate de ..., balastul cu densitate 1700kg în stare afânată și uscată este irelevantă și nu rezultă din încercările de

laborator, densitatea balastului depinde în totalitate de curba granulometrică a materialului pus în operă (diferă în funcție de natura și proveniența acestuia);

- prin urmare, în realizarea calculelor, contestatorul a pornit de la o densitate irelevantă (1700kg/mc balast, iar, referitor la transportul de apă, înaintea punerii în operă a balastului se verifică conținutul de apă din material, după care se stabilește necesarul de apă pentru atingerea gradului de compactare optim; așadar susține că în privința prețului de transport, valoarea de 0.127 lei/km, rezultată în urma calculelor contestatorului nr. 2 nu are relevanță, aceasta rezultând dintr-o densitate de 2.461 to/mc;
- cu privire la analiza de preț AB2, BAD25, MASF16m și MASF 16, intervenientul afirmă că respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini privind transportul mixturilor asfaltice, inclusiv cu mențiunea că „benele autobasculantelor vor fi spălate și uscate înaintea încărcării cu material”;
- în ceea ce privește justificarea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, intervenientul menționează că la solicitarea autorității contractante în legătură cu descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, s-a făcut trimitere la conținutul ofertei tehnice, unde aceste informații erau detaliate corespunzător; sens în care afirmă că descrierea completă a organizării de șantier a fost prezentată în cadrul ofertei tehnice la pag. 8 – 27; descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru au fost prezentate extrem de detaliat în cadrul formularului 30 - Metodologia de lucru (pag. 158 - 333);
- referitor la echipamentele de laborator, intervenientul precizează că a prezentat, în cadrul documentelor de calificare (filele 340 - 354), contractul de prestări servicii de laborator în construcții pentru efectuarea de încercări, verificări de laborator în construcții, precum și emiterea de rapoarte de încercări încheiate între .... și LABORATORUL CENTRAL DE CONSTRUCȚII CCF DE GRAD I; respectivul laborator de grad I deține toate echipamentele de laborator solicitate de către autoritatea contractantă în anexa B la specificațiile tehnice - articole generale;
- față de cele de mai sus, intervenientul susține că nu a oferit un preț de ruinare, deoarece, o analiză comparativă între prețurile sale oferite și prețurile contestatorilor, demonstrează că între prețurile totale oferite pe componente există diferențe foarte mici, în anumite situații prețurile oferite de aceștia fiind chiar inferioare; pentru realizarea acestei analize comparative, s-a raportat și la oferta financiară a ..., cu toate că acest operator economic a fost exclus din competiție; în acest sens, menționează că ofertele de preț pentru „Construcția variantei de ocolire Târgu Jiu” sunt compuse din: „A. Articole generale; B. Lucrări proiectate împărțite în: Lucrări de drumuri, Lucrări de poduri, Lucrări în regie, C. Diverse și neprevăzute



(10% din B)"; prin însumarea capitolelor A, B și C se obține prețul total, fără TVA;

- în mod suplimentar, intervenientul menționează următoarele: la cap. A. Articole generale - ofertantul .. a oferat acest capitol la valoarea de 2.865.870 lei, iar oferta sa, la valoarea de 2.690.000 lei; la cap. B.1. Lucrări de drumuri - .. a oferat acest capitol la valoarea de 96.034.027,53 lei, iar oferta sa la valoarea de 94.478.691,67 lei; la cap. B.2. Lucrări de poduri - ofertantul .. a oferat acest capitol la valoarea de 40.206.673,92 lei, iar oferta sa la valoarea de 39.058.647,17 lei; la cap. B.3. Lucrări în regie, valoarea oferată obținută prin însumarea listelor DW1+DW2+DW3 este următoarea: ... - 1.914.971,70 lei; ... propunerii financiare a fost necesară cotarea cu prețuri unitare a unui număr de 291 de articole distincte, iar contestatorii au ridicat obiecții referitoare la alcătuirea prețului unitar pentru 7-8 articole din ofertă, dintre cele 291 ce au trebuit cotate;

- de asemenea, intervenientul afirmă că, la rândul lor, contestatorii au oferat o serie prețuri unitare deosebit de scăzute; astfel, referitor la ... menționează următoarele articole: GI.21 - alocarea pentru testele solicitate de inginer, inclusiv costurile laboratorului antreprenorului sau a unui alt laborator autorizat și a utilajelor necesare precum și a prelevării de probe, potrivit Clauzei 11.2.2 din Specificații Tehnice pentru Articole Generale cotate cu 100.000 lei, în timp ce ceilalți ofertanți au cotate acest articol cu valori cuprinse între 250.000 și 298.080 lei; L2 - Plantare pomi cotate cu 2,49 lei/bucata și cu valori între 21,59 și 142,96 lei/bucata de către ceilalți ofertanți; L13 - Stație epurare cotate cu 11.518,63 lei/buc și cu valori între 62.386,60 și 724.460,52 lei/bucata de către ceilalți ofertanți; D2 Șanțuri din beton monolit pe fundație de nisip cotate cu 40,57 lei/ml și cu valori cuprinse între 70,26 și 98,83 lei/ml de către ceilalți ofertanți; R19a Borduri prefabricate din beton 10x15 cm cotate cu 8,26 lei/ml și cu valori cuprinse între 28,95 și 44,85 lei/ml de către ceilalți ofertanți; R19b Borduri prefabricate din beton 20x25 cm cotate cu 20,41 lei/ml și cu valori cuprinse între 45,18 și 73,54 lei/ml de către ceilalți ofertanți; B13a Tabliere metalice din oțel, sudate inclusiv proiecția anticorozivă și montaj cotate cu 5.630,44 lei/tonă și cu valori cuprinse între 8.696,02 și 10.961,16 lei/tonă de către ceilalți ofertanți;

- cu privire la ...., intervenientul precizează următoarele articole: E1 Decapare și depozitare pământ vegetal cotate cu 3,39 lei/mc și cu valori între 6,24 și 8,66 lei/mc de către ceilalți ofertanți; E7 Umpluturi de pământ din groapa de împrumut cotate cu 1,35 lei/mc și cu valori între 5,62 și 9,73 lei/mc de către ceilalți ofertanți; E4 Nivelare și compactare pat drum cotate cu 0,47 lei/mp și cu valori cuprinse între 1,16 și 1,62 lei/mp de către ceilalți ofertanți; E6 Îmbrăcare taluz terasamente cu pământ vegetal cotate cu 4,61 lei/mc și cu valori cuprinse între 8,66 și 16,14 lei/mc de către ceilalți ofertanți; L8 Curățarea de tufișuri și arbuști cotate cu 1,12 lei/mp și cu valori cuprinse între

3,12 și 4,28 lei/mp de către ceilalți ofertanți; D6 Rigola de acostament cotată cu 430,72 lei/ml în lista de cantități 1.6.4 și cu 52,67 lei/ml în lista de cantități 1.6.2.; EQ2d Parapet metalic zincat pe fundații izolate - cu lisa compusă tip greu, nivel de protecție H2 cotat cu 359,26 lei/ml în lista de cantități 1.6.3 și cu 152,01 lei/ml în lista de cantități 1.6.2.; EQ2e Parapet metalic zincat pe fundații izolate - cu două lise tip foarte greu, nivel de protecție H3 cotat cu 152,01 lei/ml în lista de cantități 1.6.3 și cu 359,26 lei/ml în lista de cantități 1.6.5;

- în ceea ce privește contestarea de către ... a transportului mixturilor asfaltice, cu toate că au fost oferite explicații în acest sens în clarificările transmise autorității contractante, intervenientul prezintă următoarele comparații: pentru R6 Mixtura în strat de bază tip AB2: ...

Ulterior, prin adresa nr. 781/16.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27456/19.08.2013, ... a transmis „concluzii scrise”, formulate în urma analizării „notelor scrise” comunicate de .. .., în data de 14.08.2013, astfel:

- afirmă că, în opinia sa tardivitatea contestației este raportată în mod corect la data emiterii primului rezultat al procedurii; actul susținut a fi vătămător a fost adus la cunoștința contestatorului la data de 26.04.2013, dovada lipsei vătămării făcând-o acceptarea și însușirea actului prin neexercitarea împotriva acestuia a căii legale a contestației; comunicarea din data de 16.07.2013, la care se raportează contestatorul, nu face decât să reia comunicarea anterioară a rezultatului procedurii, fiind identică cu aceasta în ceea ce privește clasamentul; nici prin Decizia CNSC nr. ... .. și nici prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/4800/16.07.2013, clasamentul din cadrul procedurii de atribuire nu s-a modificat în vreun fel, contestatorul menținându-se pe locul al treilea; existența actului presupus vătămător pentru contestator încă de la data primei comunicări a rezultatului procedurii (26.04.2013) este confirmată, în primul rând, de criticile formulate de acesta, critici care vizează elemente ce trebuiau avute în vedere în situația contestării primului rezultat al procedurii - inadmisibilitatea ofertelor clasate pe primele două locuri, întrucât acestea ar prezenta prețuri neobișnuit de scăzute ce nu au fost fundamentate/justificate;

- de altfel, criticile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut a făcut deja obiectul Deciziei CNSC rămasă definitivă ulterior soluționării plângerii împotriva Deciziei;

- referitor la excepția lipsei de interes, intervenientul susține că singurul interes pe care l-ar putea avea contestatorul este legat de șansa reală de câștigare a contractului de achiziție publică; această situație nu întrunește condiția interesului în cauză, contestația formulată fiind lipsită de interes, în considerarea poziției acestuia în clasamentul ofertelor, precum și a faptului că .... nu a contestat rezultatul inițial al procedurii de atribuire; prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile,

oferta contestatorului se situează pe locul 3, ca urmare, nu ar avea șanse reale la câștigarea contractului de achiziție publică;

- cu privire la puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul afirmă că, criticile formulate în contestație vizează o serie de argumente de natură tehnică asupra cărora Consiliul s-a pronunțat deja, clarificările solicitate vizând toate aspectele reținute de Decizia CNSC; inadvertențele privind modalitatea de constituire a prețului despre care face vorbire contestatorul sunt identice cu cele invocate de asocierea ..., care se regăsesc în Decizia Consiliului;

- în ceea ce privește inadmisibilitatea motivelor suplimentare, intervenientul susține că în practica recentă a Consiliului, motivele suplimentare, sub forma criticilor suplimentare, chiar dacă capătul de cerere, formulat cu titlu general, nu se completează; de altfel, având în vedere că motivele noi nu pot constitui, practic o nouă motivare în fapt și în drept a contestației, devine evident că „dezvoltarea” criticilor referitoare la prețul neobișnuit de scăzut echivalează cu o nouă motivare în fapt, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare

- referitor la îndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, intervenientul susține că a respectat prevederile fișei de date și cerințele autorității contractante, deoarece dreptul de folosință a stației de asfalt, dotată cu instalație de bitum modificat este demonstrat prin prezentarea contractului de închiriere semnat între .. SRL și ....; în opinia sa, chiar dacă s-ar presupune că stația de asfalt produsă de către ... nu include și instalația pentru producerea de bitum modificat această stație de asfalt este adecvată pentru producerea de mixturi asfaltice folosind bitum modificat, ceea ce înseamnă că prin atașarea la această stație de asfalt a instalației pentru producerea bitumului modificat, cerința de calificare solicitată de către autoritatea contractantă este îndeplinită;

- cu privire la justificarea prețului ofertat, intervenientul afirmă că referitor la pct. ... lit. a) și b) din „Note”, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, s-au prezentat în cadrul propunerii tehnice surse posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini; ofertele de preț care au fost furnizate în vederea justificării prețului ofertat au rolul de a evidenția prețul pieței și costurile pe care subscria le-a avut în vedere în elaborarea ofertei; în conformitate cu prevederile contractuale - Anexa VI la Contract, pct. 11.2.3 - Luare de probe, verificare, încercări și metode de lucru, în cazul atribuirii contractului, antreprenorul va transmite inginerului, înainte de a cumpăra materiale destinate să fie încorporate în lucrări, informații complete cu cel puțin patru săptămâni înainte ca materialul să fie necesar pentru lucrări; aceste informații vor conține numele furnizorilor, originea materialului, specificațiile producătorului, calitatea, greutatea, rezistența, descrierea și

detaliile privind materialele pe care acesta le propune, sens în care antreprenorul va transmite inginerului probe din astfel de materiale când i se cere, și (b) acolo unde este nevoie, certificate de producător a testelor realizate recent pe materiale similare; astfel, în cazul în care materialele respective sau sursele de unde acestea provin nu corespund cerințelor de calitate, va fi necesară propunerea unui alt furnizor; prin urmare, prin identificarea în cadrul ofertei a unor posibili furnizori, aceștia nu sunt automat aprobați în cazul atribuirii contractului; acest principiu - de aprobare, în cazul nominalizării în cadrul ofertei și acceptării ofertei de către autoritatea contractantă, se aplică doar în cazul subcontractorului nominalizat - SC ..SRL; pentru justificarea prețului pentru balast - agregate de rău, intervenientul menționează că a prezentat oferta de preț nu doar de la SC .. SRL, dar și de la SC .. - un furnizor care își desfășoară activitatea de livrare a agregatelor la nivel local - Tg. Jiu și deține permis de exploatare activ pentru nisip și pietriș în perimetrul Gorj;

- referitor la furnizorul SC .. SRL, oferta de preț prezentată în cadrul scrisorii de clarificare nr. 108/08.07.2013, se bazează pe parteneriatele pe care această furnizor le are cu mai multe balastiere din zona Gorj; în ceea ce privește ofertele de preț pentru piatra de carieră/piatra spartă amestec optimal, acestea au fost prezentate de la 2 furnizori importanți, care dețin cele mai mari cariere din zona - CARPAT AGRAGATE și SOROCAM; CARPAT AGRAGATE deține licența de exploatare în județul Gorj (în acest sens, a se vedea extrasul de pe pagina oficială a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale (A.N.R.M.) anexat); în ceea ce privește permisul de exploatare a lui .., și acesta este evidențiat pe site-ul A.N.R.M. la agentul economic .. ... .. a fost înființată în anul 1991, ca membră a grupului francez ..i este prezentă pe piața românească a agregatelor minerale încă din anul 1995 (în acest sens, a se vedea extras de pe pagina oficială a Asociației Profesionale a Producătorilor de Agregate (APPA) - Membrii APPA);

- de asemenea, intervenientul precizează că defalcarea costurilor cu manopera și cheltuielile salariale, inclusiv contribuțiile aferente salariilor, au fost detaliate de către ofertant în cadrul anexei nr. 2 la adresa de clarificare nr. 103/21.06.2012, acestea respectând pragurile minime impuse de lege.

Prin adresa nr. 16340/.../...21.08.2013, Consiliul a solicitat SC ....., ca ținând cont de adresa sa nr. 103/ 21.06.5013, înregistrată la sediul autorității contractante nr. 92/40611/ 21.06.2013, potrivit căreia „(...) vă rugăm să aveți în vedere că informațiile din adresa nr. 103/21.06.2013, precum și documentele anexe acesteia sunt confidențiale, în acest sens, fiind aplicată ștampila „Confidențial” pe documentele referite”, să comunice până la data de 23.08.2013, următoarele: dacă oferta inițial depusă de către .... conține informații cu caracter confidențial, astfel cum este specificat la art. 170 din OUG nr. 34/2006 și dacă acestea au fost menționate printr-un document

distinct (în acest caz solicităm transmiterea acestuia), conform legilor în vigoare; dovezi că există prevederi contractuale care vă obligă la confidențialitatea datelor din propunerea financiară și tehnică și să prezentați extrase din aceste documente, respectiv că acestea au fost comunicate și autorității contractante, înainte de data deschiderii ofertelor; dovada comunicării răspunsului atât către autoritatea contractantă cât și către contestatori.

Prin adresa nr. 789/26.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28276/26.08.2013, .... a răspuns solicitării Consiliului astfel:

- invocă art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urma putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”*;

- referitor la justificarea prețului ofertat, precizează că solicitările de clarificări nr. 18A/730/12.06.2013 și nr. 18A/830/ 01.07.2013 prin care autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare în justificarea prețului aparent neobișnuit, respectiv natura sensibilă a documentelor și informațiilor anexate la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 103/ 21.06.2013 și nr. 108/08.07.2013, înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 92/40611/ 21.06.2013 și nr. 92/43913/08.07.2013, constituie secret comercial; dezvăluirea modului de formare a prețului ar oferi operatorilor economici concurenți informații cu privire la modul propriu de lucru, tehnologiile utilizate și interesele economice; o parte din informațiile/documentele transmise prin răspunsul la clarificări: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă), costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare) se regăsesc și în propunerea tehnică, la care alți operatori economici nu pot avea acces decât cu acordul scris, potrivit prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006; de aceea s-a și menționat, în mod expres, că acestea au caracter confidențial, fiind aplicată ștampila „Confidențial”; intervenientul precizează că nu a făcut o astfel de precizare în oferta inițială întrucât documentele respective au fost solicitate de autoritatea contractantă abia ulterior, pe calea clarificărilor;

- față de cele de mai sus, intervenientul precizează că a reiterat caracterul confidențial al documentelor și necesitatea protejării datelor și prin Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, înaintată autorității contractante prin adresa nr. 116/ 01.08.2013, respectând astfel art. 24 din OUG nr. 34/2006; intervenientul susține că

divulgarea informațiilor confidențiale cuprinse în documentele transmise autorității contractante ar prejudicia în mod grav și subcontractanții/colaboratorii/partenerii săi, având în vedere că acestea privesc strict activitatea sa și relațiile sale cu terții; ansamblul informațiilor furnizate sub rezerva confidențialității reprezintă atât know-how-ul societății, cât și al subcontractanților/colaboratorilor/partenerilor;

- de asemenea, intervenientul afirmă că solicitarea de a depune dovezi privind existența unor clauze contractuale este prematură de vreme ce, în acord cu prevederile art. 96 alin. 1) din HG nr. 925/2006 și ale clauzei 4.4. din Condițiile speciale de contract, contractele încheiate cu subantreprenorii urmează a fi prezentate la semnarea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 798/02.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29275/03.09.2013, .... a transmis „concluzii scrise” față de adresa nr. 10487/29.08.2013 intitulată „note scrise”, emisă de ...., precizând că:

- referitor la oferta de preț pentru agregate de carieră și emulsii cationice transmisă de SC .. SRL către SC ... SRL, aserțiunile contestatorului au caracter defăimător deoarece acuză subcontractantul respectiv că ar fi depus o ofertă falsă, deși recunoaște că nu are vreun argument sau vreo dovadă în acest sens, rugând Consiliul să solicite prezentarea ofertei de preț în original; față de acest aspect, se încalcă prevederile art. 249 din Codul de Procedura Civilă potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”; așadar, contestatorul răstoarnă de la sine putere sarcina probei cu toate că nu dovedește lipsa de veridicitate a ofertei SC .. SRL;

- în opinia intervenientului, argumentele contestatorului sunt simple speculații deoarece SC ..SRL a obținut o ofertă de preț mai avantajoasă pentru un anumit material de la un furnizor ceea ce nu înseamnă că respectiva ofertă nu corespunde adevărului; sens în care susține că de fapt criticile contestatorului nu vizează justificarea prețului ofertat, ci justificarea prețului unui furnizor al subcontractantului, situație inadmisibilă în opinia sa deoarece art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 face vorbire despre justificarea prețului ofertat de către ofertant și în niciun caz a ofertelor de preț ale furnizorilor; ori, susține intervenientul, aplicarea raționamentului sugerat de contestator ar conduce la posibilitatea de a solicita ofertantului inclusiv justificări ale prețurilor furnizorilor acestuia, ceea ce este absurd și de multe ori imposibil;

- față de cele de mai sus, intervenientul precizează că și autoritatea contractantă a recunoscut absurditatea solicitării justificării prețurilor de la furnizori, în punctul de vedere nr. 92/35443/28.05.2013 precizând că „oferta de prețuri din partea subcontractorului declarat SC C&I Euroconstruct SRL a fost acceptată și luată în considerare de către comisia de evaluare, fără a fi prezentată și o justificare a prețurilor, acest lucru nefiind solicitat din partea niciunui furnizor care a prezentat oferte de prețuri pentru diverse materiale”;

- de asemenea, față de „așa-zisele argumente ale ....”, intervenientul susține că subcontractantul nominalizat, respectiv SC ... SRL își desfășoară activitatea de construcții în zona Municipiului Târgu Jiu din anul 2008, dezvoltând parteneriate cu furnizorii de materiale din această zonă; SC .. SRL colaborează cu SC SOROCAM SRL în zona Municipiului Târgu Jiu începând cu anul 2010, fiind unul dintre clienții importanți din zonă, iar până în anul 2012, SC C&I EUROCONSTRUCT SRL a achiziționat de la acest furnizor diverse tipuri de agregate pentru lucrările executate în zonă; așadar, oferta SC ..SRL a fost făcută astfel către SC .. SRL în calitatea de partener comercial al furnizorului din zona respectivă;

- în susținerea diferenței dintre cele două oferte, intervenientul precizează că există articole în care se folosesc sorturi de piatră spartă și emulsie cationică, prezentând în acest sens următoarea analiză:

ARTICOL	PREȚ ..	PREȚ ...
R7 Binder în strat de legătură tip BAD25m - cantitate totală a articolului = 41.310 tone	201,86 lei/tona x 41.310 tone = <b>8.338.836,60 lei</b>	251,60 lei/tona x 41.310 tone = <b>10.393.596 lei</b>
R8 Strat de uzură tip MASF 16, 4cm, cu fibre - cantitate totală a articolului = 293.392 mp	23,68 lei/mp x 293.392 mp = <b>6.947.522,56 lei</b>	30,10 lei/mp x 293.392 mp = <b>8.831.099,20 lei</b>
R2a - Strat superior de fundație din piatră spartă amestec optimal - cantitatea totală a articolului = 102.761 mc	54,27 lei/mc x 102.761 mc = <b>5.576.839,47 lei</b>	38,61 lei/mc x 102.761 mc = <b>3.967.602,21 lei</b>
R11a - Amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,6 kg/mp - cantitatea totală a articolului = 577.313 mp	<b>1,41</b> lei/mp x 577.313 mp = <b>814.011,33 lei</b>	1,00 lei/mp x x 577.313 mp = <b>577.313,00 lei</b>
R11b - Amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,9 kg/mp - cantitatea totală a articolului = 297.799 mp	2,09 lei/mp x 297.799 mp = <b>622.399,91 lei</b>	1,37 lei/mp x 297.799 mp = <b>407.984,63 lei</b>

- așadar, din însumarea valorilor celor cinci articole care folosesc ca materiale sorturile de piatră spartă și emulsia cationică se poate observa că se obțin următoarele valori: .. - 22.299.609.87 lei; ...- 24.177.595.04 lei; prin urmare, afirmă intervenientul, susținerile contestatorului referitoare la prețurile de dumping folosite sunt cel puțin ridicole în contextul în care acesta a obținut pentru articolele mai sus menționate o valoare cu aproximativ 2 milioane de lei mai mică decât cele din oferta sa;

- intervenientul menționează că emulsia bituminoasă cationică este un amestec coloidal compus din două faze: bitumul (cca. 60%) dispersat la dimensiuni micronice și o fază apoasă (cca. 40%) menținută la o temperatură de aproximativ 36°C, anexând în acest sens și fișa tehnică a unei stații de emulsie bituminoasă din care reiese consumul de bitum pentru prepararea emulsiei; astfel, la un preț actual a bitumului de 500 euro/tonă și un curs de 4,4 lei/euro, se poate obține 500 lei/tonă bitum x 4,4 lei/euro x 0,6 (procent

de bitum folosit) = 1.320 lei/ tonă de emulsie; această ipoteză luând în considerare faptul că o firmă nu are prețuri preferențiale de la furnizorii de bitum; metoda de achiziționare pentru deservirea șantierelor cu instalații de preparare a emulsiilor bituminoase este des întâlnită la firmele de construcții de drumuri din România, costul unei astfel de instalații fiind relativ mic și datorită faptului că producătorii mari de emulsie cationică sunt firme achiziționate în general de societățile mari de construcții de drumuri;

- intervenientul susține că acest contestatorul încearcă, în mod eronat, să susțină teoria că indiferent de istoricul raporturilor comerciale dintre două societăți, ofertele de preț făcute de un furnizor de materiale de construcție trebuie să fie aceleași pentru toți operatorii economici competitori; în același sens, pentru a demonstra că prețurile oferite de SC ... SRL sunt în conformitate cu prețurile pieței, intervenientul a anexat la prezentele note și alte oferte pentru emulsie cationică, piatră spartă și sorturi de agregate de carieră de la furnizori autorizați din zonă, care în opinia sa, reconfirmă faptul că prețul ofertat este unul corect și în conformitate cu prețurile pieței;

- referitor la analiza de preț a articolului C05 - Taluz armat cu geogriile, astfel cum rezultă și din punctul de vedere al autorității contractante nr. 92/35433/28.05.2013 față de contestația și notele scrise formulate de către ... (fila 5, pct. 11.6), intervenientul precizează că „*Contestatarul prezintă din nou un calcul care se dovedește a fi eronat, având în vedere faptul că din aceasta rezultă un total de 1.811,0765 lei/mc, din însumarea unor prețuri la geogriile: balast, geotextil, OB37, însă în mod eronat toate cele patru prețuri sunt exprimate în lei/mc, în loc să fie exprimate în lei cum ar fi fost corect. Apoi contestatarul compară rezultatul obținut, cu prețul unitar de 13,98 lei/mc aferent art. C05 - Taluz armat cu geogriile. Comparația este total eronată, având în vedere că în Clarificarea nr. 3 - Anexa 5 sunt într-adevăr menționate cantități, însă acestea se referă la un tronson de 30 m lungime și 4 m lățime, nicidecum la 1 mc, fiind absurd ca toate cele 4 cantități (geogriile, balast, geotextil, OB37) să fie incluse într-un mc de taluz armat cu geogriile*”;

- față de cele de mai sus, intervenientul menționează că pentru articolul C05 - Taluz armat cu geogriile s-a respectat în totalitate descrierea de preț prezentată în clarificări, respectiv clarificarea nr. 3, Anexa 5 publicată în SEAP la data de 11.01.2013, prin includerea în justificarea de preț a materialelor necesare; descrierea de preț se referă la „30 m lungime și 4 m lățime; materialele necesare pentru executarea unui mc de taluz armat cu geogriile sunt cele prezentate în descrierea de preț transmisă prin scrisoarea de clarificare nr. 103/21.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 92/40611/21.06.2013;

- referitor la lipsa din descriere a oțelului beton și a tubului PVC 80 mm cu cantitatea de 1.616 kg/mc respectiv 0.638 ml/ mc, această cantitate este necesară pentru un tronson de 30 m lungime și 4 m lățime, conform Anexei 5



la Clarificarea nr. 3 și sunt incluse, de asemenea, în valoarea finală a articolului C05; similar, precizează că în privința săpăturii necesare conform descrierii de preț, aceasta se va executa cu utilajul (buldozer) inclus în justificarea de preț.

Prin adresa nr. 799/03.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29477/04.09.2013, .... a transmis „concluzii scrise” față de „concluzii scrise finale” transmise de ... Consiliului, prin adresa înregistrată la sediul instituției sub nr. 28906/30.08.2013, precizând următoarele:

- prețul ofertat este în concordanță cu Standardul de cost - Drum Național nou Clasa tehnică III - Indicativ SCOST 4: oferta pentru realizarea lucrărilor de construcție drumuri și poduri aferente variantei de ocolire Târgu Jiu în lungime totală de 19,987 km este de 151.211.642,05 lei fără TVA, conform formularului de ofertă; pentru lucrările de poduri în lungime totală de 1,398 km, s-a ofertat o valoare de 39.058.647 lei, fără TVA, conform listelor de cantități; total general, valoare apropiată de cea ofertată de contestator pentru aceeași categorie de lucrări, respectiv 40.206.673,92 lei fără TVA; prin aplicarea algoritmului de calcul potrivit căruia din valoarea totală se scade valoarea lucrărilor de poduri (151.211.642,05 - 39.058.647,17) se obține o valoare a lucrărilor de drumuri (în lungime totală de 18,589 km) de 112.152.994,88 lei fără TVA; prin urmare, raportând valoarea lucrărilor de drum la numărul de kilometri rezultă o valoare de 6.033.299 lei/km, valoare ce este conformă cu prevederile Standardului de cost -Drum Național nou Clasa tehnică III - Indicativ SCOST 41 (Anexa nr. 1 la prezentele concluzii scrise);

- intervenientul precizează că standardul antemenționat prevede următoarele: *„II. Domeniu de aplicare: Prezentul standard se adresează ordonatorilor de credite; în vederea fundamentării indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții similare din punct de vedere tehnic obiectivului de referință, precum și operatorilor economici, pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării executării lucrărilor de construcții.III. Obiectiv de referință - 1. Prezentare generală:Drum național nou - clasa tehnică III - obiectiv de interes strategic național, care asigură și facilitează legătură dintre principalele localități, între acestea și centre economice dezvoltate, sau are rol de varianta de ocolire pentru scoaterea traficului greu și de tranzit din localități”;*

- tot conform standardului de mai sus, se prevede costul unui km de drum de această categorie la valoarea de 5.341.560 lei, astfel, se poate observa că prețul ofertat reprezintă 113% din prețul prevăzut în standardul de cost mai sus referit, fiind cu aproximativ 13 procente mai mare decât acesta; la stabilirea nivelurilor standardelor de cost, s-au luat în calcul: cheltuielile cu materiale, utilaje, transport, cheltuieli directe și indirecte cu forța de muncă; cheltuieli indirecte și profit: 10% și, respectiv, 5%; prin urmare, întrucât în

stabilirea nivelurilor standardelor de cost a fost luată în calcul și o marja de profit de 5%, rezultă că acestea se referă la preț, iar nu la cost/km de drum;

- față de cele de mai sus, intervenientul susține că a răspuns în mod complet și concludent clarificărilor transmise de autoritatea contractantă, astfel cum s-a arătat și în concluziile scrise nr. 779/14.08.2013; prin adresa nr. 18A/730/12.06.2013, autoritatea contractantă nu face altceva decât să menționeze că pune în executare Decizia CNSC, decizie potrivit căreia a avut obligația de a retransmite solicitarea de clarificări cu respectarea prevederilor legale; în privința decalărilor de termen solicitate, despre care contestatorul face vorbire ca fiind „dubioase”, intervenientul precizează că acestea își găsesc o explicație firească în volumul semnificativ de documente solicitate (165 de pagini aferente adresei nr. 103/ 21.06.2013 și 93 de pagini aferente adresei nr. 108/08.07.2013); deși se afla deja în posesia majorității documentelor transmise, prezentarea structurată a acestora, cu explicațiile aferente, a determinat necesitatea unei perioade mai lungi pentru formularea corectă și coerentă a răspunsurilor la clarificări;
- de asemenea, intervenientul afirmă că în acest context criticile contestatorului raportate la prețul ofertat sunt lipsite de fundament întrucât atribuția verificării justificărilor oferite în susținerea prețului revine exclusiv comisiei de evaluare; precizând în continuare că, contrar afirmațiilor contestatorului, nu s-a modificat propunerea financiară sau propunerea tehnică prin clarificările transmise; în cadrul propunerii tehnice, vol. 1 (filele 4-6), Formularul 27 - Organizarea de șantier și surse de materiale, punctul a), s-au identificat și prezentat surse posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini și care vor fi executate; furnizorul SC ... SRL pentru care s-a prezentat oferta de preț este furnizorul subcontractantului nominalizat – SC ... SRL, această ofertă de preț fiind furnizată pentru justificarea prețului subcontractantului SC ... SRL;
- cu privire la analizele de preț ale subcontractantului SC .... SRL - Art. C02 - Perna de balast; R1 - Strat inferior din fundație de balast, suplimentar argumentelor prezentate în această privință prin Concluziile scrise nr. 779/14.08.2013, intervenientul precizează că în analiza de preț pentru articolul Strat deforma din balast în care se utilizează același material că în articolul Perna de balast sau articolul Strat inferior din fundație de balast, contestatorul ia în calcul, conform descrierii de preț anexate (Anexa nr. 2 la prezentele concluzii scrise), un necesar de 1,05 mc balast la 1 mc balast pus în operă și nu 1,311 mc/mc cât susține că ar trebui să se ia în considerare; în continuare, la același articol contestatorul transportă 1,6 tone de balast și nu 2,461 tone cât susține că ar trebui să se transporte; este paradoxal, așadar, faptul că acest contestator înțelege să invoce în criticarea clarificărilor transmise o serie de calcule și cantități pe care nici măcar el nu le-a aplicat în formarea prețului; similar, în articolul Nivelare și compactare pat drum (Anexa

nr. 2 la prezentele concluzii scrise), contestatorul folosește o cantitate de 0,005 mc apă, iar la transportul materialelor este menționat „Nu e cazul”;

- referitor la analiza de preț AB2, BAD25, MASF16m și MASF 16, intervenientul precizează că în privința transportului balastului și mixturilor cu aceleași autobasculante: benele autobasculantelor vor fi spălate și uscate înaintea încărcării cu material; prețurile pentru mixturi sunt apropiate de cele ale contestatorilor, dar și ale ...

- cu privire la justificarea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, la solicitarea autorității contractante în legătură cu acest aspect, s-a făcut trimitere la conținutul ofertei tehnice, unde aceste informații erau detaliate corespunzător; astfel, descrierea completă a organizării de șantier a fost prezentată în cadrul ofertei tehnice (filele 8 - 27), care, în opinia intervenientului, respectă întru totul cerințele Beneficiarului din Specificațiile Tehnice, vol. 3 - secțiunea 1 din cadrul documentației de atribuire; descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru au fost prezentate extrem de detaliat în cadrul formularului 30 - Metodologia de lucru (filele 158 - 333), respectând în totalitate Specificațiile Tehnice furnizate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire;

- de asemenea, susține intervenientul, criticile contestatorului referitoare la adresa de clarificări nr. 103/ 21.06.2013 sunt neîntemeiate, deoarece, în ceea ce privește analiza de preț pentru articolul Strat superior de piatră spartă amestec optimal, în formare prețului subcontractantului nominalizat SC SRL pentru amestecul optimal de piatră spartă, nu s-a folosit piatra spartă sort 0 - 63, ci piatră brută sort 0-700, aceasta urmând a fi concasată (în analiza de preț este prevăzut concasor la utilaje); astfel, sorturile rezultate în urma concasării se amestecă după o curbă granulometrică în instalații specializate, prevăzute de asemenea în analiza de preț; afirmația contestatorului, în sensul că piatra spartă și piatra spartă amestec optimal au „tehnologia de punere în operă aceeași și se folosesc aceleași utilaje și același personal” este greșită, toate firmele de construcții cunoscând că aceasta se poate realiza fie manual, fie cu greder, fie cu repartizator, fie cu instalații de tip Protec, etc.; având în vedere că în caietul de sarcini, vol. 4, nu se specifică faptul că pentru cele două articole este necesară folosirea aceleiași tehnologii de punere în operă, fiecare operator economic a putut opta pentru oricare din variantele de mai sus;

- în ceea ce privește analiza de preț pentru articolul C05 - Taluz armat cu geogridurile, intervenientul invocă punctul de vedere al autorității contractante nr. 92/35433/28.05.2013 (fila 5, pct. 11.6) susținând că pentru articolul C05 - Taluz armat cu geogridurile s-a respectat în totalitate descrierea de preț prezentată în clarificări, respectiv clarificarea nr. 3 - Anexa 5 publicată în SEAP la data de 11.01.2013, prin includerea în justificarea de preț a materialelor

necesare; descrierea de preț se referă la „30 m lungime și 4 m lățime” iar, materialele necesare pentru executarea unui mc de taluz armat cu geogridurile sunt cele prezentate în descrierea de preț transmisă prin scrisoarea de clarificare nr. 103/21.06.2013;

- referitor la lipsa din descriere a Oțelului beton și a tubului PVC 80 mm cu cantitatea de 1.616 kg/mc respectiv 0.638 ml/ mc, această cantitate este necesară pentru un tronson de 30 m lungime și 4 m lățime, conform Anexei 5 la Clarificarea nr. 3 și sunt incluse de asemenea în valoarea finală a articolului C05; în privința săpăturii necesare conform descrierii de preț, aceasta se va executa cu utilajul (buldozer) inclus în justificarea de preț;

- cu privire la documentele suport prezentate în cadrul adreselor nr. 103/21.06.2013 și nr. 108/08.07.2013, intervenientul precizează că: oferta de preț a SC ... SRL a fost transmisă de către Bogdan Popescu - Manager Departament materiale geosintetice prin e-mail (Anexa nr. 3 la prezentele concluzii scrise); astfel de oferte de preț transmise prin e-mail au fost prezentate chiar de către contestator în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- în privința nedeclarării operatorilor economici SC ... drept subcontractanți, având în vedere prevederile Condițiilor Speciale de Contract, clauza 4.4. lit (b), antreprenorul are dreptul de a propune subantreprenori și după semnarea contractului, cu condiția obținerii consimțământului prealabil al Inginerului; prin urmare, în urma semnării contractului de lucrări, pot fi încheiate și alte contracte de subcontractare, în funcție de necesitățile proiectului; trebuie însă precizat că ofertele de preț la care contestatorul face referire, au fost prezentate în cadrul adresei subscrisei nr. 103/21.06.2013 în vederea confirmării justificării detaliilor privind prețurile de manoperă;

- de asemenea, intervenientul menționează că contractul nr. 34 încheiat între .... și SC .. SRL a fost prezentat, împreună cu actele sale adiționale, pentru a demonstra relațiile comerciale anterioare stabilite între cei doi parteneri; acest contract de furnizare a fost încheiat pe parcursul derulării contractului de execuție lucrări pentru construcția autostrăzii Orăștie - Sibiu, Lot 3; antreprenorul general al acestui contract de lucrări este ..., .... fiind nominalizată ca subcontractant; în cadrul acestui contract, materialele furnizate de SC ... SRL au fost acceptate spre a fi plătite de către Beneficiar (CNADNR), ceea ce denotă faptul că acest furnizor este unul de încredere, cu legături comerciale bine definite, furnizând produse certificate.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 799/03.09.2013, transmisă de către ..... și înregistrată la CNSC cu nr. 29725/05.09.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;
- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;
- potrivit art. 256 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;
- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;
- Consiliul va respinge criticile ..., potrivit cărora cererea de intervenție formulată de către .... „nu poate fi considerată o veritabilă cerere de intervenție în interes propriu”, întrucât, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 18A/1026/16.07.2013, filele 2 – 15, oferta aparținând acesteia a fost „desemnată câștigătoare cu o propunere financiară de 151.211.642,17 lei, fără TVA”; din această perspectivă, Consiliul apreciază că asocierea în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;
- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea principală de intervenție”, formulată de către ....., prin adresa nr. 763/05.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26331/05.08.2013;
- conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei;
- din această perspectivă, Consiliul va reține că referitor la contestația formulată de către ....., atât autoritatea contractantă, prin adresa nr. 92/53012/06.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26441/06.08.2013, cât și intervenientul, conform celor precizate în cadrul cererii de intervenție principală nr. 761/ 05.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26334/05.08.2013, au invocat excepțiile tardivității, respectiv a lipsei de interes;
- în ceea ce privește excepția tardivității, Consiliul va respinge alegațiile părților care o invocă, respectiv că „efectuarea comunicării inițiale a

rezultatului procedurii a fost data de 26.04.2013”, deoarece documentul în cauză a fost desființat prin Decizia CNSC nr. .... / ... menținută prin Hotărârea nr. .., emisă de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL; prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. solicitând „anularea deciziei autorității contractante (...) comunicată prin adresa nr. 92/4800/16.07.2013”; contestatorul luând la cunoștință de conținutul actului în cauză tot în data de 16.07.2013;

- față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- având în vedere norma juridică de mai sus și prin raportare la data când a luat la cunoștință de actul în cauză, respectiv 16.07.2013, Consiliul constată că data limită la care .... putea formula, **în termen legal**, solicitările anterior enunțate era data ... transmiterea contestației în data de ... atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind, în mod evident, în interiorul termenului aferent;

- referitor la interesul ....., Consiliul va avea în vedere că în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006 - „alin. 1) – Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență; alin. 3) – În sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”;

- de asemenea, potrivit art. 206 alin. II) din OUG nr. 34/2006, „(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de

autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- ori, în condițiile în care, astfel cum reiese din motivarea anterioară, .... solicită anularea unui document nou, respectiv „adresa nr. 92/4800/16.07.2013”, documentul în cauză nemaifiind supus anterior niciunei căi de atac, iar, astfel cum reiese din raportul procedurii nr. 18A/1026/16.07.2013, oferta acesteia a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al treilea, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge excepțiile referitoare la contestația formulată de către .... urmând a proceda la soluționarea fondului acesteia;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare ;

- potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- de asemenea, potrivit dispozițiilor imperative ale art. 15 alin. 2 din CONSTITUȚIA României, „Legea dispune numai pentru viitor, ea n-are putere retroactivă”;

- din această perspectivă juridică, Consiliul nu va putea reține alegațiile intervenientului, prin care acesta din urmă încearcă să justifice „caracterul confidențial al ofertei sale, precum și a răspunsului la clarificări, parte integrantă a ofertei”, deoarece normele juridice invocate au intrat în vigoare la data de 01.01.2013, astfel cum, în mod expres, se stipulează în cadrul art. IV din OUG nr. 77/27.11.2012;

- raționamentul de mai sus este susținut inclusiv de prevederile art. II alin. 1) din cadrul actului normativ anterior invocat, conform căroră „procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv încheierii acestora”; procedura de atribuire în cauză fiind inițiată în data de 17.11.2012, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, astfel cum este precizat în cadrul adreselor nr. 15220/ 3187/...

...02.08.2013 și nr. 16765/3187/... Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, datele de 09.08.2013 și 29.08.2013, operatorul economic în cauză prezentându-se în acest sens, la data de 06.08.2013, respectiv 27.08.2013, la sediul CNSC;

- de asemenea, potrivit celor menționate în cadrul adreselor nr. 15221/ 3187/ ... nr. 15770/3187/...09.08.2013, nr. 16171/ 3187/ ... și nr. 16766/3187/...02.08.2013 Consiliul a admis solicitările ....., de studiere a dosarului cauzei, având ca termene de studiere și depunere concluzii scrise, datele de 09.08.2013, 14.08.2013, 22.08.2013 și 29.08.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în acest sens, la data de 06.08.2013, 12.08.2013, 20.08.2013 și 27.08.2013, la sediul CNSC;

- conform celor menționate în cadrul adreselor nr. 1413/3187/... 06.08.2013, nr. 15769/3187/...09.08.2013 și nr. 16173/ 3187/... ..., Consiliul a admis solicitările ....., de studiere a dosarului cauzei, având ca termene de studiere și depunere concluzii scrise, datele de 13.08.2013, 14.08.2013 și 22.08.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în acest sens, la data de 08.08.2013, 13.08.2013 și 20.08.2013, la sediul CNSC.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Construcția variantei de ocolire Târgu Jiu”, cod CPV 45233130-9, 45221111-3, având sursa de finanțare asigurată prin: FONDUL EUROPEAN DE DEZVOLTARE REGIONALĂ – FEDR și Bugetul de stat, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între ... lei și 308.654.234 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că în cadrul Deciziei CNSC nr. .... /... se menționează următoarele:

- „ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul - verbal nr. 18A/66 din 31.01.2013; comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 18A/547/26.04.2013;

- decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii ... prin adresa nr. 28099 din 26.04.2013, în care se arată că oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și respinsă potrivit prevederilor art. 81 din același act normativ, deoarece ofertanta nu a răspuns



În termen solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, și anume la data de 15.03.2013, ora 12:00. În adresă se precizează faptul că „adresa dvs. nr. 331/18.03.2013, înregistrată la ...sub nr. 92/17586/18.03.2013, prin care înștiințați asupra faptului că în perioada 11.03-18.03.2013 a avut loc o mutare dintr-un sediu în altul, în această perioadă faxul declarat nefiind funcțional în permanență, a fost tardivă”. De asemenea, în adresă se menționează că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ...., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având prețul de 151.211.642,17 lei, fără TVA;

- împotriva deciziei autorității contractante, asocierea ... motivele arătate anterior și solicită: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii sale; reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și a ofertei clasate pe primul loc și declarată câștigătoare;

- în calitatea sa de participantă la procedura de atribuire, ...., a primit din partea autorității contractante adresa nr. 28083 din 28.04.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta acestei asocieri a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, aplicând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta s-a clasat pe locul 2, având un preț de 168.917.198,65 lei, fără TVA. În adresă se mai precizează că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ...., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având prețul de 151.211.642,17 lei, fără TVA;

- împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/28083 din 26.04.2013 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; declararea câștigătoare a ofertei depusa de asocierea ...

De asemenea, procedând la soluționarea contestațiilor anterior menționate, Consiliul a dispus astfel:

- ,, admite: capetele de cerere din contestația depusă de asocierea ..- ... vizând: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii sale; reevaluarea ofertei clasate pe primul loc și declarată câștigătoare; capetele de cerere din contestația depusă de ..., lider al asocierii anularea comunicării rezultatului

procedurii nr. 92/28083 din 26.04.2013 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale; 2. obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire; 3. obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;

- în baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de ...., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare;

- obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii;

- în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare: respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de asocierea ... I..A. vizând reevaluarea ofertei acestei asocieri; respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația depusă de ...., vizând declararea câștigătoare a ofertei acestei asocieri;

- în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ...., în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție a ...., în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta sa, și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta depusă de asocierea ...

- în baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior”.

În conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației și obligarea la plata amenzii pot fi atacate cu plângere la instanța judecătorească (...) atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; de asemenea, potrivit art. ... alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția contencios – administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante (...).”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în

considerare faptul că împotriva Deciziei nr. ... 1854/... emisă de către CNSC, ...E și intervenient – forțat ....”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare următorul cadru legal:

- art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 - „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”;

- art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006 - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

- principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă și prevede că, „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Consiliul apreciază că în cauza dedusă soluționării trebuie reținută și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, care prevede că „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea și a dispozițiilor art. 285 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, Decizia CNSC nr. ... .., .../... astfel cum a fost aceasta menținută de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A VIII – A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus instanța competentă.

Prin analogie cu dispozitivul unei hotărâri judecătorești și dispozitivul deciziei emise de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR constituie partea cea mai importantă a deciziei, deoarece cuprinde soluția dată de către acest organ administrativ – jurisdicțional independent, în rezolvarea litigiului, în sensul că reprezintă o componentă structurală a deciziei, care conține „reproducerea integrală și întocmai a minutei redactate în finalul deliberării”; în esență, dispozitivul fiind cel supus executării silite și împotriva căruia se exercită căile de atac.

Ori, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul

apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

În opinia Consiliului, se impune în cazul de față, evaluarea cu o deosebită rigurozitate a actelor și faptelor părților nu numai datorită cadrului juridic anterior invocat însă și pentru modul în care procedura de atribuire în cauză, deși inițiată în data de 17.11.2012, după aproximativ 10 (zece) luni, încă se mai derulează.

Prin urmare, Consiliul va reține că potrivit celor consemnate în cadrul deciziei civile nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A VIII – A DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, „prin Decizia nr. ... ./... CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR a admis (...) exclusiv în privința criticilor aduse ofertei câștigătoare (...) obligând autoritatea contractantă (...) să reanalizeze oferta depusă de .... (...)”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile intervenientului potrivit cărora „criticile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei subscrisei au făcut însă deja obiectul unei decizii CNSC”, deoarece în cadrul Deciziei CNSC nr. ... ./... „expressis verbis” s-au precizat următoarele: „Consiliul stabilește că răspunsul ofertantei nu respectă rigorile stabilite de legiuitor, fiind un răspuns neconcludent și care nu aduce justificări ale prețului ofertei propuse (...)”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit dispozitivului aferent deciziei anterior invocate, a „stabilit că este necesar ca autoritatea contractantă să refacă demersul său de a cere ofertantei .... justificarea prețului propus, cu respectarea dispozițiilor legale anterior citate”, respectiv art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/ 2006.

Potrivit normei juridice de mai sus, „în scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. 2) („când se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut”), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Procedând la verificarea dosarelor cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 18A/730/12.06.2013, filele 17 – 18, autoritatea contractantă a solicitat .... clarificări cu privire la următoarele aspecte: „prețurile la furnizori (...) situația stocurilor (...) modul de organizare (...) nivelul de salarizare al forței de muncă (...)”, precum și „în mod separat, justificarea prețului aferent următoarelor articole: E6 – îmbrăcare taluz terasament cu pământ vegetal; R11a – amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,6 kg/mp; R11b - amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,9 kg/mp; C22 – podeț nou dalat L = 5,00m; CO.2 – pernă de balast; CO.13 – protecție taluz cu

geocompozit multifilar; CO 5 – taluz armat cu geogriile; R23 – trotuar cu lățimea de 1m încadrate de borduri; B17 – placă din beton armat prefabricată și placă de beton armat precomprimat”, ulterior, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, conform adresei nr. 18 A/773/17.06.2013, fila 28, a acceptat prelungirea termenului de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări „până cel târziu vineri – 21.06.2013, ora locală 12.00”.

Din verificarea răspunsului nr. 103/21.06.2013, aparținând ....., filele 29 – 296, referitor la lucrările privind „art. RS10a – Iluminat public la noduri (inclusiv stâlpi electrici), RS10b – iluminat public la parcări (inclusiv stâlpi electrici), RS5 – Rețea apă/canal, RS6 – rețea electrică joasă și medie tensiune, RS9a – Mutare și protejare instalații – rețele cf.”, a fost prezentat un document, fila 44, emis de către SC .... SRL, în calitate de subantreprenor.

Prin definiție, un subantreprenor este un operator economic care se angajează să execute o parte dintr-o lucrare contractată integral de o alte; în cazul de față, denumirea aferentă fiind de „subcontractant”.

Referitor la „subcontractant”, autoritatea contractantă a precizat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională/INFORMAȚII PRIVIND SUBCONTRACTANȚII din fișa de date a achiziției, următoarele:

- „în cazul în care ofertantul va subcontracta o parte din contractul respectiv, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, procentul pe care-l realizează precum și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși;
- ofertantul va prezenta Formularul nr. 16 și anexa aferentă acestuia din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, semnat de către reprezentantul împuternicit al ofertantului;
- Subcontractorul/rii va/vor prezenta Formularul A din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire prin care se atestă faptul că acesta nu are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere sau de supervizare și/sau nu are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv sau care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante;
- Nota 1: Cerințele privind situația personală a ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică, standarde privind asigurarea calității și standarde privind protecția mediului nu pot fi îndeplinite prin intermediul unui sau unor subcontractori;

- Nota 2: Cerințele privind capacitatea profesională se iau în considerare numai pentru partea de implicare a subcontractantului;

- Nota 3: a) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, pentru încheierea contractului de achiziție publică, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică”.

În situația în care .... nu a criticat cerința de mai sus, în termenele imperative de la art. 256<sup>2</sup>) din OUG nr. 34/2006, în mod automat, se prezumă că a acceptat și însușit cerința de mai sus; față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Altfel spus, .... era obligat ca în cadrul formularelor anterior precizate, să menționeze, în mod clar, „partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, documentul respectiv urmând a fi însoțit de o serie de anexe, conform cerințelor de mai sus.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către .... a rezultat că acest ofertant nu a respectat cerința de mai sus deoarece, în cadrul formularului nr. 16 și a anexei aferente, filele 422 – 423, a nominalizat un singur subcontractant, respectiv „SC ... SRL”, care ar fi urmat să execute 25% din lucrările aferente contractului de achiziție publică în cauză (lucrări de excavații, umpluturi de pământ, balast și piatră spartă, așternere mixturi bituminoase)”, SC ... SRL nefigurând în cadrul actelor în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că .... a încălcat dispozițiile imperative ale art. 170 din OUG nr. 34/2006; pe cale de consecință, față de oferta sa sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „oferta este considerată **inacceptabilă** în următoarele situații: b) a fost depusă de **un ofertant care un îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)**”.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că față de oferta aparținând .... sunt incident și dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant un sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În opinia Consiliului, raționamentul de mai sus este susținut și de faptul că în lipsa oricărei mențiuni/formular aferent despre SC ...SRL autoritatea contractantă nu poate aplica nici prevederile „aferele neîncadrării subcontractantului în prevederile art. 69<sup>1</sup> din ordonanța de urgență”, în condițiile în care nerespectarea normei juridice conduce, în mod neechivoc, la „excluderea din procedura de atribuire”.

Tot din verificarea documentelor aferente răspunsului nr. 103/21.06.2013, Consiliul constată că .... a prezentat o serie de documente din care reiese că și alte lucrări aferente contractului de achiziție publică în cauză, urmează să fie executate de către alți operatori economici, care un figurează în calitate de subcontractanți, conform cerințelor elaborate de către autoritatea contractantă, astfel cum reiese din motivarea anterioară.

În acest sens, este oferta aparținând: SC .. SRL, filele 40 – 41, pentru „lucrările de construcții poduri rutiere”; SC .. SRL, fila 43, pentru „lucrări de manoperă montare armătură”; SC ... SRL, filele 45 – 46, pentru „lucrări de manoperă construire poduri”; ori, Consiliul apreciază că această stare de fapt evidențiază, încă o dată, că față de oferta aparținând .... sunt incident și dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant un sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile intervenientului potrivit cărora „în privința nedeclarării operatorilor economici SC ... SRL drept subcontractanți, având în vedere prevederile Condițiilor Speciale de Contract, clauza 4.4. lit (b), antreprenorul are dreptul de a propune subantreprenori și după semnarea contractului, cu condiția obținerii consimțământului prealabil al Inginerului” deoarece încălcarea cerințelor de calificare din fișa de date nu poate fi justificată prin invocarea unor prevederi din cadrul unui model de contract.

Corelativ, Consiliul va respinge și alegațiile intervenientului conform cărora „prin urmare, în urma semnării contractului de lucrări, pot fi încheiate și alte contracte de subcontractare, în funcție de necesitățile proiectului”, deoarece facilitatea invocată profită, în mod exclusiv, ofertantului desemnat câștigător, în condițiile limitativ prevăzute de lege.

În același timp, Consiliul apreciază că afirmațiile aceluiași intervenient, potrivit cărora „trebuie însă precizat că ofertele de preț la care se face referire, au fost prezentate în cadrul adresei subscrisei nr. 103/21.06.2013 în vederea confirmării justificării detaliilor privind prețurile de manoperă” demonstrează lipsa de conținut a alegațiilor de mai sus, în sensul că nici măcar în urma acestor clarificări, autoritatea contractantă nu are certitudinea că lucrările în cauză ar urma să fie efectuate, stare de fapt care conferă răspunsului intervenientului atributul de „neconcludent”, împreună cu sancțiunile aferente, astfel cum sunt acestea enunțate la art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006.

Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante, potrivit cărora „informațiile primite nu au modificat oferta ci doar au detaliat modalitatea de formare a prețului (...) a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut”, în condițiile în care, astfel cum reiese din motivarea anterioară, .... nu a făcut acest lucru.

De altfel, modul în care .... „nu a răspuns la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă” a fost susprins de Consiliul și în cadrul Deciziei nr. ... 1854/ ... în sensul că „observă că aceasta nu a oferit o justificare completă și temeinică a prețului ofertei sale. Astfel, nu se regăsesc informații privind nivelul de salarizare a forței de muncă cu toate elementele ce sunt cuprinse în stabilirea acestui nivel, nu sunt evidențiate cheltuielile legate de organizarea de șantier, nu sunt justificate costurile din documentele emise de subcontractant, sunt prezentate prețuri de la furnizori numai pentru principalele materiale, deși în solicitarea autorității contractante nu s-au cerut oferte de preț numai pentru acest tip de materiale ci, generic, „prețurile la furnizori”. În răspunsul său, ofertanta s-a limitat la a menționa că nivelul de salarizare a forței de muncă depășește condițiile minime impuse de prevederile legale în vigoare în România, menționarea în anexele prezentate a unui tarif orar de 9 lei/ora pentru mecanicii care acționează pe diverse utilaje nefiind suficient pentru a justifica acele costuri legate de salarizarea forței de muncă utilizată în executarea contractului”.

Potrivit art. 13 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) **stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile**, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinirea a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Subsecvent, urmare, Consiliul apreciază că prin modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat documentele transmise de către ...., în anexa răspunsului aferent, aceasta nu a respectat nici dispozițiile art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, în cazul de față al contestatorului.

În opinia Consiliului, constatarea de mai sus este susținută inclusiv de către afirmația autorității contractante referitoare la răspunsurile transmise de intervenient, potrivit căreia „distanța de 5 km/sens este o distanță medie declarată și evident prețul transportului va fi calculat la numărul de kilometri parcurși, ceea ce **va depăși prețul total reieșit din calcule**, urmând a fi suportat de către ofertant la momentul execuției lucrărilor”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că desemnând drept câștigător pe ofertantul ...., în situația în care potrivit motivării anterioare, oferta acestuia trebuia respinsă, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/ 2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează obligația acesteia din urmă „de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”; în acest sens, apreciind ca fiind fondate criticile formulate de către ..., respectiv .....



Pe de altă parte însă, Consiliul va respinge alegațiile .... potrivit cărora cu privire la oferta aparținând ... „există suspiciuni în sensul că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, iar fundamentarea economică a prețului nu a fost făcută în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile pe motiv că prețul acesteia este mai mic față de prețul său (...) o diferență de preț de 567.587,87 lei mai mică” deoarece art. 1169 din Codul Civil stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”.

Ori, simple alegații de acest gen, în opinia Consiliului, sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Potrivit art. 202 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul prespectiv”.

Conform art. 36<sup>1</sup>) alin. 1) din HG nr. 925/2006, „(...) o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preșul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. 1) lit. a) – e) și alin. 2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media ofertelor respective”.

Ori, la acest moment, propunerea financiară aparținând ... reprezintă 89% din „prețul mediu al ofertelor depuse și declarate admise”, astfel cum menționează și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 92/56497/27.08.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 28495/27.08.2013; situație care nu activează măsurile impuse de legiuitor în contextul limitativ prevăzut de cadrul juridic anterior.

Totodată, Consiliul apreciază că în condițiile în care, astfel cum reiese din motivarea anterioară, una dintre ofertele așa – zis admisibile, pe baza căreia autoritatea contractantă a calculat „85% din media ofertelor” a fost găsită ca aflându-se „în situațiile prevăzute la art. 36 alin. 1) lit. a) – e) și alin. 2) din HG nr. 925/2006”, criticile .... referitoare la propunerea financiară aparținând ... sunt și premature.

Potrivit art. 72 alin. 2) lit. g) din HG nr. 925/2006, „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...) din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență” reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante și, prin urmare, acest lucru trebuie efectuat de către autoritatea contractantă ca urmare a punerii în aplicare, în mod corespunzător, a deciziei Consiliului, astfel cum a fost aceasta

menținută de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A VIII – A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL prin decizia civilă nr....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită:

- capetele de cerere din contestațiile depuse de către ... și .... vizând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/ 47999/16.07.2013 și nr. 92/4800/16.07.2013;

- pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 18A/1026/16.07.2013 și a actelor subsecvente, cu reevaluarea ofertei aparținând ....., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare;

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la executarea măsurilor anterior dispuse într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ și comunicarea tuturor participanților implicați în procedura de atribuire a măsurilor luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de .... vizând oferta ....

Va respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de .....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...