



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ... împotriva documentației de atribuire, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contracte de furnizare echipamente informatice cu instalare și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiții – Infrastructura regională de afaceri și inovare în sectorul IT&C, cod .... – lot ...”, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contracte de furnizare echipamente informatice cu instalare și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiții – Infrastructura regională de afaceri și inovare în sectorul IT&C, cod .... – lot 1”, solicitând anularea procedurii.

Contestatorul critică cerințele caietului de sarcini – lot 1, Fișa tehnică nr. 7, secțiunea Utilajul, calculator desktop – „Specificații tehnice impuse de caietul de sarcini”, respectiv:

1. Porturi – se solicită: „1 x HDMI”;
2. Porturi – se solicită: „10 x USB 2.0”;
3. Carcasa – se solicită: „Tower prevăzută cu sistem de leduri pe panoul frontal și senzor pentru detectarea intruziunii neautorizate în carcasă (...)”;
4. Condiții privind conformitatea și standarde relevante – se solicită: „(...) CECP (...)”.

Contestatorul arată că doar un singur model corespunde cerințelor din caietul de sarcini din toate punctele de vedere, acesta fiind Dell Optiplex 3010 MT.

Contestatorul solicită modificarea cerințelor din caietul de sarcini în vederea acceptării portului 1 x DVI, cu caracteristici superioare cerințelor de port HDMI, care este o cerință de restricționare a participării la procedura de achiziție.

Referitor la cerința potrivit căreia se solicită 10 porturi USB, contestatorul solicită modificarea cerinței și acceptarea stațiilor de lucru cu 8 porturi USB.

Contestatorul subliniază că numai Dell oferă sistem de leduri pe panoul frontal.

Contestatorul arată că standardul CECP este un standard aplicat în China, referitor la aspecte „environmentally friendly” ale produselor și serviciilor și consideră că se dorește eliminarea concurenței și favorizarea unui anumit brand și model – Dell 3010 MT.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe și invocă dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul solicită anularea procedurii și modificarea caietului de sarcini.

Prin adresa nr. .../30.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../30.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care consideră contestația tardiv formulată, dar, pentru eliminarea tuturor inconvenientelor, adoptă următoarele măsuri de remediere:

Fișa tehnică nr. 7, Calculator desktop, 23 bucăți, coloana 1, „Specificații tehnice impuse de caietul de sarcini” vor fi completate cu următoarele specificații:

Porturi:

1. Se acceptă ca stațiile de lucru (calculator desktop) să aibă „1 – HDMI” sau „1 – DVI”;

2. Se acceptă și stațiile de lucru cu „8 porturi USB 2.0” externe prevăzute pe carcasa stației fără a utiliza adaptoare;

Carcasa:

3. Se acceptă și sistem de diagnosticare altul decât sistemul de led-uri, însă se va preciza modul de utilizare și se va menține senzorul pentru detectarea intruziunii în carcasă. Este nevoie de acest senzor deoarece previne accesul neautorizat în carcasă.

Condiții pentru conformitatea și standarde relevante:

4. Se acceptă și un standard echivalent cu standardul cerut (CECP).

Ca urmare a măsurilor de remediere prezentate mai sus, conform art. 179, alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu ultimele completări și modificări, autoritatea contractantă va decala termenele de depunere/deschidere a ofertelor prin publicarea unui anunț tip erată, conform art. 72 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, după cum urmează:

- Data limită de depunere a ofertelor: 16.09.2013;
- Data și ora deschiderii ofertelor: 16.09.2013;
- Data limită de valabilitate a ofertelor: 13.01.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contracte de furnizare echipamente informatice cu instalare și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiții – Infrastructura regională de afaceri și inovare în sectorul IT&C, cod ... – lot 1”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 21.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la contestația de față, Consiliul reține că, potrivit Anunțului de tip erată nr. .../30.08.2013, publicat pe SEAP în data de 30.08.2013 orele 12:02, autoritatea contractantă a decis să ia măsurile de remediere solicitate de contestator, fapt consemnat în invitația de participare nr. .../21.08.2013, la rubrica „Lista erate” și, respectiv, „Măsuri remediere fișa tehnică 7, lot 1, nr. AP2013 - 1126/30.08.2013”, publicate în SEAP în data de 30.08.2013 orele 11.36, astfel:

«Măsuri de remediere:

Fișa tehnică nr. 7, Calculator desktop, 23 bucăți, coloana 1, „Specificații tehnice impuse de caietul de sarcini” vor fi completate cu următoarele specificații:

Porturi:

1. Se acceptă ca stațiile de lucru (calculator desktop) să aibă „1 – HDMI” sau „1 – DVI”;
2. Se acceptă și stațiile de lucru cu „8 porturi USB 2.0” externe prevăzute pe carcasa stației fără a utiliza adaptoare;

Carcasa:

3. Se acceptă și sistem de diagnosticare altul decât sistemul de led-uri, însă se va preciza modul de utilizare și se va menține senzorul pentru detectarea intruziunii în carcasă. Este nevoie de acest senzor deoarece previne accesul neautorizat în carcasă.

Condiții pentru conformitatea și standarde relevante:

4. Se acceptă și un standard echivalent cu standardul cerut (CECP). Ca urmare a măsurilor de remediere prezentate mai sus, conform art. 179, alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu ultimele completări și modificări, autoritatea contractantă va decala termenele de depunere/deschidere a ofertelor prin publicarea unui anunț tip erată, conform art. 72 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, după cum urmează:

- Data limită de depunere a ofertelor: 16.09.2013;
- Data și ora deschiderii ofertelor: 16.09.2013;

- Data limită de valabilitate a ofertelor: 13.01.2014.»

În această situație, solicitările contestatorului ... rămân fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.