



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITAREA, MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI ECHIPAREA INFRASTRUCTURII DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘCOLAR – ... JUDEȚUL ... cod CPV 45200000-9, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... reprezentată convențional de SCPA „Ceparu și Irimia”, cu sediul în ... str. Dr. Petre Herescu nr.10, sector 5.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva adresei nr. 3112/26.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării, privind anularea procedurii de atribuire nr. 3112/26.08.2013 și a actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertelor, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare, potrivit criteriilor de atribuire, dintre ofertele admisibile și conforme.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... împotriva adresei nr. 3109/26.08.2013, reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3109/26.08.2013, emisă de ...
- continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor depuse de ofertanții participanți.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 3112/26.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării, privind anularea procedurii de atribuire nr. 3112/26.08.2013 și a actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertelor, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare, potrivit criteriilor de atribuire, dintre ofertele admisibile și conforme.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 3109/26.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3109/26.08.2013, emisă de ...

- continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor depuse de ofertanții participanți.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, inițiată de ... și s-a comunicat prin adresa nr. 3109/26.08.2013, că în data de 22.08.2013 s-a luat decizia anulării procedurii de atribuire care a avut ca dată a ședinței de deschidere a ofertelor data de 20.08.2013, așadar la două zile după data deschiderii ofertelor.

Legat de acest aspect, contestatorul precizează următoarele:

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost consemnate clarificările solicitate de către operatorii economici, răspunsurile la acestea, denumirea ofertanților participanți, împuterniciții acestora, documentele depuse de ofertanți, precum și valorile propunerilor financiare;

- așa cum rezultă din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere nr.... comisia de evaluare a ofertelor a consemnat faptul că au fost solicitate, în termen, un număr de 9 clarificări de către diverși operatori economici, la care ... în calitate de autoritate contractantă, a răspuns în termen, răspunsurile fiind publicate în SEAP, atașate invitației de participare, în zilele de 05, 08, 09, 13 și 14.08.2013;

- este de neînțeles contradicția dintre faptul că la ședința de deschidere a ofertelor nu s-a consemnat existența unei alte solicitări de clarificări, din data de 19.08.2013 și menționarea în conținutul adresei nr. 3109/26.08.2013 a faptului că nu s-a mai răspuns la această clarificare; de altfel, chiar autoritatea contractantă, în adresa nr.3109/26.08.2013, este confuză, în sensul că odată afirmă că nu s-a mai răspuns la clarificare, considerând că solicitarea a mai fost transmisă și clarificată anterior, ulterior afirmând că nu s-a răspuns complet;

- dacă decizia de anulare a procedurii a fost luată de comisia de evaluare a ofertelor, cum de aceeași comisie nu a sesizat aceste aspecte și în data de 20.08.2013, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, documentele fiind aceleași și în data de 20.08.2013 și în data de 22.08.2013;

... afirmă că, neștiind dacă solicitarea de clarificări din data de 19.08.2013 a fost adresată de către unul dintre operatorii economici participanți sau nu, a constatat următoarele :

- dacă întrebarea a fost adresată de un ofertant participant, el avea posibilitatea să semneze procesul verbal al ședinței de deschidere cu obiecțiuni, în situația când avea reprezentanți împuterniciți (și la aceasta rubrică așa cum se poate vedea nu există înscrise observații/obiecțiuni din partea niciunui ofertant), sau să conteste acest document la primirea lui în termen de o zi de la ședința de deschidere;

- dacă întrebarea a fost adresată de un ofertant care nu a participat, este de înțeles că acesta nu a mai fost interesat de a participa la procedura de atribuire, lucru ce nu i se poate imputa autorității contractante, care nu își poate asuma această situație.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a precizat, în adresa nr.3109/26.08.2013, în mod nereal, faptul că se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, lit. a) -f), deoarece nu se afla în această situație, neavând ce să corecteze, atât timp cât pentru solicitarea din data de 19.08.2013, invocată, nu era obligată să răspundă, deoarece solicitarea de clarificări nu a fost adresată în timp util, așa cum este prevăzut în legislație.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14610/3116/3123/... să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 30197/10.09.2013 autoritatea contractantă a transmis, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 683/..., înregistrată la CNSC cu nr. 31099/..., autoritatea contractantă comunică faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a decis anularea măsurii de anulare a procedurii de distribuire, dispunând, așa cum rezultă din Decizia nr. 3290/16.09.2013: anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. ... având ca obiect „REABILITAREA, MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI ECHIPAREA INFRASTRUCTURII DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘCOLAR – ... JUDEȚUL ... și a tuturor actelor subsecvente, respectiv adresele nr. 3112/26.08.2013, 3111/26.08.2013, 3108/ 26.08.2013, 3109/26.08.2013, 3110/26.08.2013, 3113/ 26.08.2013, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având obiectul sus-menționat.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITAREA, MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI ECHIPAREA INFRASTRUCTURII DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘCOLAR – ... JUDEȚUL ... cod CPV 45200000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este 5.923.912 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul

ofertei – 80 puncte; perioada de garanție acordată lucrărilor – 10 puncte; durata de execuție a lucrărilor – 10 puncte.

Prin adresa nr. 1193/..., înregistrată la CNSC cu nr. 31157/..., ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de

Consiliul, raportându-se la adresa nr. 683/..., înregistrată la CNSC cu nr. 31099/..., emisă de ... constată că aceasta din urmă achiesează la solicitările celor doi contestatori și, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, adoptă măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, respectiv adresele nr. 3112/26.08.2013, 3111/26.08.2013, 3108/26.08.2013, 3109/26.08.2013, 3110/26.08.2013, 3113/26.08.2013, precum și a continuării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având obiectul susmenționat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația ... în contradictoriu cu

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.