



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP  
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva adresei nr. 41065/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de încheiere a acordului-cadru, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de încheiere a acordului-cadru de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE REPARAȚII ARTERE DE CIRCULAȚIE ȘI A ALTOR TERENURI APARȚINÂND DOMENIULUI PUBLIC ÎN ... cod CPV 45233141-9, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 41065/29.08.2013;

- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite în documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ...

Anulează raportul procedurii de încheiere a acordului-cadru nr. 41063/29.08.2013 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de încheiere a acordului-cadru de la etapa evaluării ofertelor cu luarea în considerare a documentelor ce vor fi depuse în urma solicitării de clarificări.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de încheiere a acordului-cadru măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 41065/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de încheiere a acordului-cadru, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de încheiere a acordului-cadru de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE REPARAȚII ARTERE DE CIRCULAȚIE ȘI A ALTOR TERENURI APARȚINÂND DOMENIULUI PUBLIC ÎN ... cod CPV 45233141-9, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 41065/29.08.2013;

- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite în documentația de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, în cauză, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

De asemenea, subliniază că, în fișa de date a achiziției, ... nu a impus liste de cantități, ci a solicitat întocmirea de oferte care să prevadă prețuri pe unitatea de măsură, respectiv „mp de plombări cu mixtură asfaltică cu frezare, mp de plombări cu mixtură asfaltică fără frezare, mp de refacere a carosabilului deasupra lucrărilor edilitare, buc. ridicare la nivel guri de scurgere și buc. ridicare la nivel capace cămine de vizitare”.

Cu toate acestea, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în loc să analizeze ofertele de preț pe unitatea de măsură, astfel cum era prevăzut în fișa de date a achiziției, caz în care operațiunile necesare pentru determinarea prețurilor unitare erau la alegerea ofertantului, aceasta a considerat necesar să analizeze în detaliu aceste operațiuni, solicitându-i, prin adresele nr. 38721/13.08.2013 și nr. 39889/21.08.2013, clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

Totodată, contestatorul menționează următoarele:

- prin adresa nr. 38721/13.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, cerându-i, în acest scop „documente din care să rezulte modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, la care a răspuns prin adresa nr. 285/20.08.2013, cu excepția art. DI102D2 din devizul ofertă;

- pentru aceasta, prin adresa nr. 39889/21.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat din nou clarificări, arătând că, „deși în ofertă (...) ați menționat valoarea manoperei ca fiind de 7 lei/oră, totuși la art. DI02D2 din devizul ofertă valoarea manoperei este de 2,84 lei/oră, respectiv 3,62 lei/oră”;

- cu Scrisoarea de înaintare nr. 292/23.08.2013, a transmis clarificări autorității contractante în care a arătat că „articolul de deviz DI02D2 are unitatea de măsură metru pătrat (mp), nu oră, deci prețul este lei/mp, nu lei/oră, iar un muncitor nu are nevoie de o oră întregă pentru a realiza 1 mp de așternere de asfalt (...)”;

- deși a oferit o justificare pertinentă a prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă l-a informat, prin comunicarea nr. 41065/29.08.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art.36 alin. (1) lit. f), și respinsă conform art. 81 din HG nr. 925/2006;

- față de acest aspect, apreciază că decizia a autorității contractante este neîntemeiată și nelegală, întrucât explicații oferite au fost plauzibile și întemeiate, în sensul că articolul de deviz DI02D2 are unitatea de măsură metru pătrat (mp), nu ora, deci prețul este lei/mp, nu lei/ora, iar un muncitor nu are nevoie de o oră întreagă pentru a realiza 1 mp de așternere de asfalt;

- în cazul plombărilor cu frezare, muncitorul lucrează 0.28 ore pentru un metru pătrat, iar în cazul plombărilor fără frezare lucrează 0.357 ore/mp (întrucât trebuie să pregătească suprafața ce urmează a fi plombată) aceasta corespunzând unui tarif orar de 7,00 lei pe oră care nu este sub tariful orar minim, așa cum a reținut autoritatea contractantă;

- în mod vădit neîntemeiat și nelegal, autoritatea contractantă a declarat ca neconformă oferta sa, deoarece „la oferta de reparații cu mixtura asfaltică cu frezare la punctul 1, articolul DG0711 cantitatea este de 1 mp și nu 0,4 mp ca în oferta dvs.”, încălcând dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, întrucât nu i-a solicitat clarificări privind acel articol de deviz.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17420/.../... 04.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 42053/04.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29734/05.09.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... evidențiind următoarele:

- oferta contestatorului a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsurile la solicitările de clarificare prezentate în adresele nr. 292/23.08.2013 și nr. 285/ 20.08.2013, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 40312/23.08.2013 și nr. 39480/20.08.2013, nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse;

- la reparațiile cu mixtură asfaltică fără frezare la articolul DI02D2, folosește un tarif orar de 3,61 lei, care este sub tariful orar minim, deoarece în indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri se prevede un consum de manoperă de 0,69 ore/mp;

- tot în indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri, reparațiile cu mixtură asfaltică cu frezare, cantitatea la articolul DG0711 este de 1 mp și nu 0,4 mp ca în oferta ...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a acordului-cadru de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE REPARAȚII ARTERE DE CIRCULAȚIE ȘI A ALTOR TERENURI APARTINÂND DOMENIULUI PUBLIC ÎN ... cod CPV 45233141-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 3.096.216 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de încheiere a acordului-cadru nr. 41063/29.08.2013, au fost depuse 4 oferte, oferta contestatorului fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „în oferta dvs. la reparații cu mixtură asfaltică fără frezare la articolul DI02D2 în indicatorul lucrări de drumuri se prevede un consum de manoperă 0,69 ore/mp care în oferta dvs. corespunde unui tarif orar de 3,61 lei care este sub tariful orar minim.

La oferta reparații cu mixtură asfaltică cu frezare la punctul 1, articolul DG07I1 cantitatea este de 1mp și nu 0,4 mp ca în oferta dvs”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele invocate de către autoritatea contractantă, susținând nelegalitatea acestora, deoarece, referitor la primul motiv, consumurile specifice fiecărui articol de deviz de material, manoperă, utilaje și transport sunt proprii fiecărui ofertant, rețetele acestora nefiind impuse prin documentația de atribuire, iar, referitor la cel de-al doilea motiv, nu i-au fost solicitate clarificări.

Consiliul constată, ca fiind corecte, susținerile contestatorului, în ceea ce privește primul motiv de respingere, deoarece rețetele articolelor de deviz din Indicatorul de norme de deviz pentru lucrările de drumuri nu au caracter obligatoriu, fiind dreptul ofertanților de a stabili necesarul de manoperă și de utilaje pentru fiecare articol de deviz, în funcție de dotarea tehnică și umană deținută de acesta.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, invocat de către autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

- ... a prezentat devizele pentru operațiile solicitate pentru cantitatea de 1 mp, valoarea ofertei stabilindu-se prin înmulțirea valorii fiecărui deviz cu cantitatea aferentă;

- Operația la care contestatorul a utilizat cantitatea de 0,4 mp reprezintă o operație pregătitoare, respectiv „decapare îmbrăcăminți asfaltice, cu stratul până la 5 cm grosime, cu freza rutieră”, dependentă de grosimea stratului de asfalt existent inițial și rămas ca urmare a deteriorării;

- În indicatorul de deviz indicat de autoritatea contractantă nu se regăsesc cantități, acestea urmând a fi stabilite de către executant, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a cuprins în documentația de atribuire, devize pentru cantitățile de lucrări;

- Autoritatea contractantă nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că, stabilind pentru acest articol o cantitate de 0,4 mp în loc de 1 mp, ofertantul nu va mai putea respecta cerințele cantitative și calitative impuse prin caietul de sarcini sau de ce această justificare a prețului ofertat nu este concludentă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatorului din motivele menționate, în condițiile în care celelalte oferte depuse au valori apropiate, fără a prezenta elemente de neconformitate ale ofertei, conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor publice, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... va anula raportul procedurii de încheiere a acordului-cadru nr. 41063/29.08.2013 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de încheiere a acordului-cadru de la etapa evaluării ofertelor cu luarea în considerare a răspunsurilor ce vor fi depuse în urma solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de încheiere a acordului-cadru măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.