



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentantă legal de ... împotriva adresei nr. 29518/11.09.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „FURNIZARE DE CONSERVE DIN CARNE DE PORC ACHIZIȚIONATE DE PE PIAȚA COMUNITARĂ DIN MIJLOACELE FINANCIARE PUSE LA DISPIZIȚIE DE COMISIA EUROPEANĂ, ÎN CADRUL APLICĂRII PLANULUI EUROPEAN DE AJUTOARE PENTRU PERSOANELE CELE MAI DEFAVORIZATE DIN ROMÂNIA (PEAD) - 2013”, coduri CPV 15131000-5, 60100000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 29518/11.09.2013 prin care autoritatea contractantă păstrează neschimbat conținutul adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. ...;
- constatarea îndeplinirii tuturor condițiilor pentru ca ... să fie admisă în etapa licitației electronice.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca tardiv formulată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 29518/11.09.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE DE CONSERVE DIN CARNE DE PORC ACHIZIȚIONATE DE PE PIAȚA COMUNITARĂ DIN MIJLOACELE FINANCIARE PUSE LA DISPONIBILITATE DE COMISIA EUROPEANĂ, ÎN CADRUL APLICĂRII PLANULUI EUROPEAN DE AJUTOARE PENTRU PERSOANELE CELE MAI DEFAVORIZATE DIN ROMÂNIA (PEAD) - 2013”, coduri CPV 15131000-5, 60100000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 29518/11.09.2013 prin care autoritatea contractantă păstrează neschimbat conținutul adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. ...;
- constatarea îndeplinirii tuturor condițiilor pentru ca ... să fie admisă în etapa licitației electronice.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că, prin adresa nr. 29518/11.09.2013, document ce i-a fost transmis prin fax, în data de 13.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că a decăzut din termenele de depunere a contestației, având în vedere că nu a depus contestația și la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, păstrând, de asemenea, neschimbat, conținutul adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, contestatorul menționează că ... în loc să răspundă notificării cu nr. 28340/30.08.2013, depusă la sediul acesteia, indiferent de răspunsul pe care urma să-l formuleze, conform prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1), alin. (3) și alin. (4) din OUG 34/2006,

cu modificările și completările ulterioare, ignorând articolele mai sus menționate, aceasta a constatat doar decăderea din termen a ....

Totodată, contestatorul menționează că, prin lipsa unui răspuns în termen de o zi de la depunerea notificării la ... aceasta a lăsat aparența acceptării contestației sale și a lăsat să se înțeleagă că o analizează și urmează să anuleze comunicarea rezultatului procedurii.

Totodată, contestatorul pretinde că, la data de 13.09.2013, considerând rămasă definitivă adresa nr. ..., s-a adresat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul legal de 10 zile, așa cum este prevăzut de art. 256<sup>2</sup> lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, contestatorul formulează critici cu privire la motivele respingerii ofertei sale în cadrul procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18301/.../... 17.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, respectiv referitor la excepția tardivității acesteia.

Prin adresa nr. 30580/18.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31432/19.09.2013, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la tardivitatea contestației formulate de ....

În conținutul punctului de vedere, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă către ... prin poșta electronică, în data de 23.08.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a primit contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de ... drept urmare apreciază că aceasta este tardivă, raportat la art. 271 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, ... precizează că, în data de 30.08.2013, a înregistrat, sub nr. 22340/30.08.2013, o contestație depusă de ... la prezenta procedură.

Întrucât, în preambulul contestației respective, ... precizează că aceasta este adresată doar autorității contractante, ... afirmă că a transmis către CNSC, în data de 03.09.2013, adresa nr. 27728/03.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29475/04.09.2013, prin care a solicitat informații privind depunerea/nedepunerea contestației și la CNSC.

Totodată, aceasta menționează că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29487/10.09.2013, CNSC i-a comunicat că, până la data de 10.09.2013, la CNSC nu a fost depusă nici o contestație la procedura în cauză.

Ca urmare, ... învederează că a transmis, în data de 11.09.2013, atât către ... cât și către ceilalți operatori economici implicați în procedură, comunicări referitoare la nedepunerea respectivei contestații și la CNSC și la faptul că rămân valabile comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire transmis în data de 23.08.2013.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată doar la CNSC sub nr. ... formulată de ... ca fiind tardivă.

Prin adresa nr. 18299/.../...17.09.2013, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației sale.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 31465/19.09.2013, contestatorul precizează faptul că a atacat adresa nr. ... în termen de 10 zile calendaristice de la data când a luat la cunoștință de documentul atacat, în temeiul art. 255 alin. (1) și alin. (3) și 256<sup>1</sup> alin. (1), alin. (3) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; considerând data de 13.09.2013, ca fiind data când decizia excluderii societății sale din procedura achiziției publice a devenit definitivă și atacând-o în termen de 10 zile calendaristice la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE DE CONSERVE DIN CARNE DE PORC ACHIZIȚIONATE DE PE PIAȚA COMUNITARĂ DIN MIJLOACELE FINANCIARE PUSE LA DISPIZIȚIE DE COMISIA EUROPEANĂ, ÎN CADRUL APLICĂRII PLANULUI EUROPEAN DE AJUTOARE PENTRU PERSOANELE CELE MAI DEFAVORIZATE DIN ROMÂNIA (PEAD) - 2013”, coduri CPV 15131000-5, 60100000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 15.446.357,5 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată

de ... în cadrul punctului său de vedere, transmis prin adresa nr. 30580/18.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31432/19.09.2013.

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a depus în data de ... personal, contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ...

Din analiza documentelor dosarului achiziției, Consiliul reține că actul atacat este adresa nr. 29518/11.09.2013, prin care autoritatea contractantă menține conținutul adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; rezultând, din cele de dinainte, că ... atacă, de fapt, conținutul adresei nr. ..., despre care a luat la cunoștință în data de 23.08.2013, odată cu transmiterea acesteia.

În același sens, Consiliul reține, în soluționare că, prin adresa nr. 29518/11.09.2013, autoritatea contractantă a confirmat cele precizate în data de 23.08.2013, prin adresa nr. 27662, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, fără a face referire la motivele de respingere a ofertei contestatorului.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că ... a avut cunoștință despre conținutul rezultatului procedurii de atribuire încă de la data când acesta i-a fost comunicat prin adresa nr. 27662, respectiv 23.08.2013, dată de la care curge termenul de sesizare al Consiliului; prin adresa nr. 29518/11.09.2013, contestatorul încearcă să se repună în termen, formând impresia că actul atacat este această din urmă adresă, când de fapt acesta critică rezultatul procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în anunțul de participare nr. ... a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 15.446.357,5 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de achiziții publice de furnizare, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>(...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...)termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre rezultatul procedurii de atribuire a fost 23.08.2013, odată cu primirea adresei nr. ..., prin adresa nr. 29518/11.09.2013 autoritatea contractantă a menținut cele precizate în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. ..., iar contestația ... a fost transmisă, către CNSC în data de ... așa cum rezultă din ștampila aplicată pe contestație, în mod evident, termenul de 10 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; comunicarea contestației în speță nu s-a făcut și către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată ... în contradictoriu cu ... dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.