



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 29619/... și comunicată în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30026/09.09.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2505/30.08.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în ... nr. ..., județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Se ia act de renunțare la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în ... nr. ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 29619/... și comunicată în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30026/09.09.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL), împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2505/30.08.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că unul dintre motivele de respingere a ofertei sale l-a reprezentat faptul că nu a prezentat în cadrul ofertei documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere pentru stația de betoane. Astfel, contestatoarea arată că la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitoare la lipsa acestor documente, societatea sa a răspuns că pentru prezentul contract dispune de stația de betoane ...SA, prin contractul de furnizare nr. 2154/25.06.2013, acesta fiind, în mod evident, un document care respecta cerința fișei de date a achiziției, iar suplimentar, a prezentat Autorizația de mediu nr. 211/19.10.2012 a stației de betoane ...SA, prin care confirmă faptul că funcționează legal și este emisă pe numele ...SA, respectiv pe numele proprietarului.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că în măsura în care comisia de evaluare nu era satisfăcută de răspunsul său, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei sale, trebuia să uzeze de dreptul de a solicita clarificări, prin care să precizeze în mod clar ce documente are pretenția de a i se prezenta.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei vizează planul calității care nu cuprinde descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări. Astfel, contestatoarea învederează că referitor la acest aspect, societatea sa a răspuns prin clarificarea nr. 877/19.08.2013, respectiv a identificat paginile din propunerea financiară unde sunt descrise aceste proceduri tehnice de execuție. De asemenea, prin aceeași clarificare, contestatoarea a lămurit și aspectele referitoare la Programul de control verificări și încercări, precizându-se că acesta este descris în conținutul propunerii tehnice, iar faptul că nu se prezintă numai un program de control în faze determinante ci și o propunere adaptată la proiect privind programul de control verificări și încercări, se datorează faptului că atât propunerea pentru programul de faze determinante, cât și propunerea pentru controlul calității și verificări și încercări este adaptat proiectului.

Al treilea motiv de respingere, conform căruia, în lista furnizorilor de materiale nu este înscris prețul pentru materialul „piatră spartă” și care să confirme asigurarea necesarului de materiale, contestatoarea îl consideră nereal. Astfel, conform pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, contestatoarea arată că s-a solicitat doar prezentarea Listei cu furnizorii de materiale, fără a se solicita prețuri, cantități, contracte aferente etc. În ceea ce privește aceste aspecte, contestatoarea menționează că a răspuns prin clarificarea nr. 877/19.08.2013 faptul că pe de o parte, prețul oferit nu este aparent neobișnuit de scăzut, iar pe de altă parte, a prezentat calculul care confirmă asigurarea necesarului de materiale.

Un alt motiv de respingere, conform căruia personalul propus de contestatoare nu acoperă necesarul de ore conform extrasului de resurse și a graficului propus, aceasta îl consideră ca fiind, de asemenea, nereal. Astfel, contestatoarea susține că potrivit răspunsului nr. 877/19.08.2013 la solicitarea de clarificări nr. 2334/13.08.2013, s-a precizat că numărul de personal pe meserii este rezultatul încadrării de către proiectant în norma de deviz ediția 1980-1981; aceste norme de deviz sunt depășite atât din punct de vedere moral, având o vechime de 33 de ani, cât și din punct de vedere tehnic, tehnologiile de execuție a categoriilor de lucrări evoluând în acest timp, iar folosirea unitară a acestor norme de deviz nefiind obligatorie, fiecare societate având norme tehnologice proprii de muncă și echipamente moderne de executare a lucrărilor. În plus, contestatoarea susține că această cerință cu privire la personal se regăsește la pct. 14 din Caietul de sarcini, apreciind astfel că acestea, fiind cerințe minime de calificare,

trebuiau solicitate sau precizate de autoritatea contractantă atât în invitația de participare, cât și în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea apreciază că oferta sa îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și arată că la un total de 34.206 ore rezultate din extrasele de resurse a alocat un minim de 49 de muncitori; dacă se raportează 34.206 de ore la 10 luni de execuție, termenul oferit de societatea sa, la 22 de zile de muncă într-o lună și la 8 ore de lucru pe zi, rezultă un necesar mediu de 19 oameni pe lucrare, iar societatea sa a alocat 37 de muncitori în construcții, la care se adaugă încă 12 deservenți de utilaje care reprezintă tot personal muncitor în construcții, ceea ce este mult peste necesarul de resurse minim solicitat.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă și datorită faptului că a ofertat o cotă mai mare la fondul de risc și accidente, susținând că această cotă, ce izvorăște dintr-o normă legală și care, teoretic, este supusă modificărilor, indiferent de voința societății sale, nu produce efecte decât în momentul decontării, astfel încât, indiferent de cota procentuală ofertată, decontarea se face respectând cotele în vigoare la data decontării și nu la data ofertării. Nu în ultimul rând, contestatoarea învederează că valoarea rezultată din aplicarea la valoarea manoperei a unei cote de 0,279% în locul cotei de 0,270%, rezultă o valoare subderizorie sub 100 de lei, care, raportată la valoarea ofertei, reprezintă o proporție de 0,001%.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, depusă de S.C. ...S.R.L., contestatoarea apreciază că aceasta este neconformă și inacceptabilă, din următoarele motive:

Conform procesului verbal de deschidere, S.C. ...S.R.L. a ofertat un termen de execuție a lucrării de 6 luni, termen care este nerealist, astfel, pornind de la data de 26.10.2013 estimată de autoritatea contractantă ca fiind data limită de valabilitate a ofertelor, deci data limită de încheiere a contractului de achiziție, rezultă o eșalonare a lucrărilor pe perioada 26.10.2013 - 26.04.2014. În acest sens, ținându-se cont de normativele care reglementează lucrările de drumuri, așternerea stratului de asfalt nu se poate efectua în intervalul prevăzut de către ofertant, iar comisia de evaluare trebuia să verifice graficul de execuție și să constate că acesta a prevăzut asfaltari în perioade prohibite la astfel de lucrări.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta S.C. ...S.R.L. nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului în corelație cu extrasele de resurse și cu graficul de execuție și nici cele referitoare la prezentarea documentelor de proprietate sau a altor

forme de deținere asupra acestora. O altă critică se referă la personalul de care dispune S.C. ...S.R.L.

De asemenea, contestatoarea consideră că toate ofertele care au prezentat un termen de execuție de 6 luni nu respectă cerința nr. 4 din caietul de sarcini, întrucât ofertanții sunt obligați să prezinte o susținere financiară proprie de peste 3.000.000 de lei, iar în cazul S.C. ...S.R.L., care a prezentat o propunere financiară în valoare de 3.847.648 lei, susținerea proprie trebuia să fie în valoare de minim 3.180.722,34 lei ($3.847.648 \text{ lei} + 24\% \text{ TVA} = 4.771.083 \text{ lei}$; $4.771.083,52 \text{ lei} : 6 \text{ luni} = 795.180 \text{ lei/lună}$; $795.180 \text{ lei} \times 4 \text{ Luni}$, termenul minim solicitat în fișa de date = 3.180.720 lei). Astfel, contestatoarea consideră că în cazul în care ofertantul câștigător a prezentat o susținere financiară în valoare de numai 1.350.099 lei, termenul de execuție trebuia să depășească 9,6 luni.

În finalul contestației sale, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2548/06.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 30467/11.09.2013, autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL) a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, considerând contestația „prematur introdusă”.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a depus documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere pentru stația de betoane, iar comisia de evaluare în mod justificat a apreciat că documentul „contract de furnizare nr. 2154/25.06.2013” nu reprezintă un document doveditor în acest sens. De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantului i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 234/13.08.2013.

Referitor la celălalt motiv de respingere, conform căruia, în planul calității nu este cuprinsă descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, autoritatea contractantă susține că în mod corect, comisia de evaluare a constatat că din răspunsul nr. 877/19.08.2013 nu reiese că aspectele neconforme s-ar regăsi la paginile menționate din propunerea tehnică, respectiv 5-97 și 116. Mai exact, autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatoarei nu conținea descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, ci doar lista

cu denumirea acestora, la pag. 110-115; propunerea pentru controlul calității, verificări și încercări nu este adaptată proiectului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică a contestatoarei nu conține și documente (contracte) în susținerea principalilor furnizori, precizați în lista furnizorilor de materiale, precum și nu există o justificare a prețului ofertat pentru principalele produse (agregate de balastieră, piatră spartă pentru drumuri 15-25/40-63 mm, mixturi asfaltice și betoane de ciment). În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini este inserată o notă prin care se specifică faptul că lipsa informațiilor sau prezentarea de informații incorecte/incomplete în conținutul propunerii tehnice duce la descalificarea ofertei ca neconformă.

Având în vedere lipsa justificării necesarului de personal pentru acoperirea orelor de manoperă conform extrasului de resurse în corelare cu graficul de execuție propus, în cazul calificărilor asfaltator și săpător, autoritatea contractantă arată că a sesizat inadvertențe, în sensul că personalul specializat propus fiind insuficient. Astfel, din graficul de execuție și din calculele efectuate rezultă că derularea lucrărilor vor fi efectuate în maxim 5 luni pentru săpător, respectiv în maxim 3 luni pentru asfaltator, contestatoarea declarând 3 persoane cu specializarea asfaltator, neprecizând vreo persoană pentru calificarea săpător. De asemenea, autoritatea contractantă sesizează că numărul de 49 de muncitori declarat de contestatoare nu se regăsește în conținutul răspunsului nr. 877/19.08.2013.

În ceea ce privește nerespectarea cotelor procentuale stabilite de legislația în vigoare, autoritatea contractantă învederează că în mod corect s-a constatat că autoarea contestației nu a aplicat în mod eronat o cotă de 0,279% fond de risc și accidente în loc de 0,270%, fapt necontestat de aceasta.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 18007/... .. a invitat în acest sens contestatoarea la data de 17.09.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL) a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ... județul ... cod CPV 45233120-6

(Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 28.06.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată de 4.210.741 lei.

Prin adresa contestatoarei nr. 966/..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 31412/..., semnată de același reprezentant legal care a semnat și contestația, aceasta comunică Consiliului faptul că renunță la contestație ca urmare a studiului dosarului achiziției publice din data de 17.09.2013, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL).

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.