



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva măsurilor de remediere publicate, în SEAP, prin anunțul tip erată nr. ..., dispuse de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIILOR DE DERATIZARE, DEZINSECȚIE, DEZINFECȚIE ȘI TRATAMENTE FITOSANITARE PRIN CONCESIUNE ÎN ... coduri CPV 90923000-3, 90921000-9, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

- anularea măsurii de remediere privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) care trebuie să fie mai mare sau egală cu 6.290.322 lei, fără TVA în domeniul de activitate aferent obiectului contractului și menținerea cerinței potrivit căreia cifra de afaceri pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) trebuie să fie mai mare sau egală cu 25.000.000 lei, fără TVA în domeniul de activitate aferent obiectului contractului;

- anularea măsurii de remediere privind demonstrarea experienței similare prin prezentarea minim a unui contract sau maxim trei contracte cu o valoare cumulată impusă de 9.435.483,75 lei, fără TVA și menținerea cerinței privind demonstra experienței similare prin prezentarea minim a unui contract sau

maxim trei contracte al căror obiect să fie delegarea de gestiune prin concesiune a serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare cu o valoare cumulată de 12.000.000 lei;

- menținerea cerinței inițiale din documentația de atribuire (care asigură eficiența lucrărilor și atingerea indicatorilor de performanță);

- soluționarea contestației de către un alt complet de soluționare întrucât membrii Completului 6 s-au pronunțat pe fond la soluționarea contestației nr. 1241 din data 17.07.2013, soluționată prin decizia CNSC nr. ... din data de ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în, județul ...

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 30718/... formulată de ... împotriva măsurilor de remediere publicate, în SEAP, prin anunțul tip erată nr. ..., dispuse de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIILOR DE DERATIZARE, DEZINSECȚIE, DEZINFEȚIE ȘI TRATAMENTE FITOSANITARE PRIN CONCESIUNE ÎN ... coduri CPV 90923000-3, 90921000-9, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

- anularea măsurii de remediere privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) care trebuie să fie mai mare sau egală cu 6.290.322 lei, fără TVA în domeniul de activitate aferent obiectului contractului și menținerea cerinței potrivit căreia cifra de afaceri pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) trebuie să fie mai mare sau egală cu 25.000.000 lei, fără TVA în domeniul de activitate aferent obiectului contractului;

- anularea măsurii de remediere privind demonstrarea experienței similare prin prezentarea minim a unui contract sau maxim trei contracte cu o valoare cumulată impusă de 9.435.483,75 lei, fără TVA și menținerea cerinței privind demonstra experienței similare prin prezentarea minim a unui contract sau maxim trei contracte al căror obiect să fie delegarea de gestiune prin concesiune a serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare cu o valoare cumulată de 12.000.000 lei;

- menținerea cerinței inițiale din documentația de atribuire (care asigură eficiența lucrărilor și atingerea indicatorilor de performanță);

- soluționarea contestației de către un alt complet de soluționare întrucât membrii Completului 6 s-au pronunțat pe fond la soluționarea contestației nr. 1241 din data 17.07.2013, soluționată prin decizia CNSC nr. ... din data de ...

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 27.08.2013, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, decizia CNSC nr. ... din data de ... prin care a fost soluționată contestația depusă de

De asemenea, evidențiază că, urmare a dispozițiilor CNSC, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în data de 02.09.2013, măsuri de remediere a documentației de atribuire.

În cuprinsul contestației, contestatorul critică măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 18229/.../... Consiliul a solicitat ... opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat, respectiv anunțul tip erată nr. ..., precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

... prin adresele nr. 5542/... și nr. 5547/..., înregistrate la CNSC cu nr. 31173/... și nr. 31174/... a menționat următoarele:

- „(...) prin contestația nr. ... din ... subscrisa am contestat măsurile de remediere privind stabilirea criteriilor de calificare în cadrul procedurii de concesiune (...), conform Deciziei CNSC nr. .../... înregistrată la ... sub nr. 60769 din 26.08.2013, actul

- administrativ, în forma integrală, înregistrat la ... sub nr. 60769 din 26.08.2013, publicat, în SEAP, la data de 02.09.2013;
- calculând termenul de depunere al contestației, începând cu data de la care acesta începe să curgă, 03.09.2013, cea de-a 10 zi a termenului este ...
 - contestația subscrisei a fost comunicată CNSC prin e-mail la data de ... în ultima zi a termenului, originalul contestației fiind depus, prin registratura instituției a doua zi, ...
 - în cuprinsul anunțului din 31.08.2013, nu există precizarea ca autoritatea contractantă a publicat modificările la documentația de atribuire, în executarea Deciziei CNSC nr. .../ ...
 - anunțul din 31.08.2013 nu cuprinde nici o mențiune/referire la actul administrativ în baza căruia s-a publicat anunțul sau un număr de înregistrare al acestuia, pentru a putea verifica existența actului de confirmare a măsurilor dispuse de CNSC;
 - așa cum se poate constata, anunțul din 31.08.2013 nu a cuprins actul administrativ în întregul său, în sensul că nu s-au precizat în cuprins acestuia o serie de elemente: ex. titlul actului, preambulul acestuia, motivarea, numărul de înregistrare al măsurilor de remediere;
 - data de 31.08.2013, a primului anunț a fost zi nelucrătoare (sâmbătă), actul administrativ atacat (măsurile de remediere) a fost publicat în integralitatea sa, având nr. de înregistrare menționat în cuprins, a fost ziua de luni, 02.09.2013, orele 08:30, prima zi lucrătoare;
 - având în vedere cele expuse în cuprinsul prezentei, vă rugăm să considerați contestația formulată de subscrisa, astfel cum a fost precizată, ca fiind în termen”.
- În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18228/.../... 16.09.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.
- De asemenea, Consiliul a cerut ... să transmită opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat, respectiv anunțul tip erată nr. ..., precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.
- Prin adresa nr. 66385/16.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31114/..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul său de vedere referitor la excepția tardivității contestației, precizând următoarele:
- „urmărire a Deciziei CNSC nr. ... din ... obligatorie, înregistrată la ... sub nr. 60769/ 26.08.2013, autoritatea contractantă a

procedat la rectificarea documentației de atribuire în sensul reținut în motivarea deciziei și a adus modificările operate la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acestora în anunțul de tip erată nr. 42080, publicat, în SEAP, în data de 31.08.2013, la anunțul de concesionare nr. ... și pe care ... le contestă;

- în temeiul art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, față de data publicării, în SEAP, a anunțului, respectiv 31.08.2013, considerăm contestația din data de ... ca fiind înregistrată peste termenul legal de 10 zile”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesionare de servicii, având ca obiect: „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIILOR DE DERATIZARE, DEZINSECȚIE, DEZINFECȚIE ȘI TRATAMENTE FITOSANITARE PRIN CONCESIUNE ÎN ... coduri CPV 90923000-3, 90921000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesionare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 12.580.645 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză, invocată de ... în cadrul punctului său de vedere nr. 66385/16.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31114/....

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis în data de ... ora 11:30 PM, prin e-mail, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 30718/... așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei, prin e-mail, anexat dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este anunțul tip erată nr. ..., prin care autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, despre care ... a luat la cunoștință în data de 31.08.2013, odată cu publicarea acestuia în SEAP.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. 42767, privind determinarea valorii estimate a contractului, cât și în anunțul de concesionare nr. ... 11.07.2013, a estimat că valoarea contractului de concesionare în cauză este de

12.580.645 lei, fără TVA, respectiv 2.835.587 euro, fără TVA (1 euro = 4,4367 lei, la data publicării anunțului de concesionare).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de concesionare de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căroră „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, prevede faptul că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre anunțul tip erată nr. ..., a fost 31.08.2013, odată cu publicarea acestuia în SEAP, iar contestația acesteia a fost transmisă către CNSC în data de ... ora 11:30 PM, așa cum rezultă din confirmarea e-mail, anexată dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 10 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 10.09.2013.

Consiliul nu va reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia: „prin contestația nr. ... din ... subscrisa am contestat măsurile de remediere privind stabilirea criteriilor de calificare în cadrul procedurii de concesiune (...), actul administrativ, în forma integrală, înregistrat la ... sub nr. 60769 din 26.08.2013, publicat, în SEAP, la data de 02.09.2013; (...) anunțul din 31.08.2013 nu a cuprins actul administrativ în întregul său, în

sensul că nu s-au precizat în cuprins acestuia o serie de elemente: ex. titlul actului, preambulul acestuia, motivarea, numărul de înregistrare al măsurilor de remediere”, întrucât în contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 30718/... acesta a precizat ca fiind actul atacat anunțul tip erată nr. ..., conținutul celor două documente la care face referire ... este identic din punctul de vedere al elementelor atacate, autoritatea contractantă reluând, în data de 02.09.2013, cele menționate în data de 31.08.2013.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată ... în contradictoriu cu ... dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Întrucât, conform celor de mai sus, Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii excepției tardivității contestației în cauză, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, în cauză, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, potrivit căroră: „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenire unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.