



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..... reprezentată de..., în calitate de ... împotriva procedurii de licitație deschisă, pe loturi – lotul 2, organizată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „ se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. privind procedurii de atribuire, comunicată la data de obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare după reevaluarea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 275¹ din ordonanța de urgență aplicabilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...
... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...
ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de licitație deschisă, pe loturi – lotul 2, organizată de către ... în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. privind procedurii de atribuire, comunicată la data de obligarea autorității contractante la emiterea unui raport de evaluare după reevaluarea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 275¹ din ordonanța de urgență aplicabilă.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Procedura a fost împărțită pe loturi, fiecare operator economic având posibilitatea să depună ofertă pentru ambele loturi sau numai pentru unul singur.

La data de comisia de evaluare a ofertelor, numită prin Decizia nr. 1045/ a încheiat procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. CA

... a depus ofertă pentru lotul 2, respectiv pentru produsele de la pozițiile 7-9, după cum urmează:

Pentru poziția 7, Lactat dehidrogenaza (LDH), compatibilă cu analizorul ARCHITECT c4000 oferta contestatorului a fost: reactivi pentru determinarea lactat dehidrogenazei (LDH) în ser și plasmă, compatibil cu analizorul din dotarea spitalului ARCHITECT C4000.

Pentru poziția 8, Ultra HDL, compatibilă cu analizorul ARCHITECT C4000, oferta ... a fost: reactivi pentru determinarea HDL - colesterol în ser și plasmă, compatibil cu analizorul din dotarea spitalului ARCHITECT C4000.

Pentru poziția 9, HDL Cholesterol Calibrator, compatibilă cu analizorul ARCHITECT C4000, oferta contestatorului a fost calibrator DHL utilizat pentru calibrarea HDL, compatibil cu analizorul din dotarea spitalului, ARCHITECT C4000.

Din procesul verbal întocmit de către autoritatea contractantă, anexat , în copie, la dosarul cauzei rezultă că au depus oferte doi operatori economici, respectiv S.C. AMS 2000 TRADING IMPEX S.R.L. și ... ambii ofertanți îndeplinind cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire.

Cu toate acestea, comisia de evaluare prin adresa privind procedurii de atribuire i-a adus la cunoștință contestatorului că a desemnat câștigătoare oferta depusă de către S.C. AMS 2000 TRADING IMPEX S.R.L., care a fost coresponsătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire, potrivit procesului verbal nr. CA

Raportat la adresa privind procedurii de atribuire, ... solicită Consiliului să constate că nu au fost îndeplinite cerințele prevăzute la art. 83 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a fost elaborat de către comisia de evaluare un raport al procedurii semnat de către toți membrii comisiei și aprobat de către conducătorul autorității contractante, acest aspect având drept consecință anularea procedurii în cauză.

În opinia contestatorului, lipsa raportului procedurii și lipsa aprobării conducătorului autorității contractante înseamnă că, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare și-a depășit competențele, substituindu-se conducătorului unității.

De asemenea, ... solicită Consiliului să constate că atât în procesul verbal, cât și în comunicarea ui procedurii nu se face referire la faptul că oferta sa ar fi necoresponsătoare din punct de vedere tehnic, ci se face vorbire doar de faptul că forma de prezentare nu este așa cum s-a specificat în caietul de sarcini.

În acest context, contestatorul apreciază că ... a încălcat dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii, ... solicită Consiliului să o analizeze cu precădere și să dispună în

termen măsura suspendării pentru se evita încheierea acordului cadru.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că suspendarea procedurii „nu creează prejudicii autorității contractante și nu are consecințe nefaste față de interesul public, întrucât ... poate să achiziționeze, cu respectarea ordonanței de urgență aplicabile, o cantitate de reactivi necesară până la finalizarea procedurii.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: caietul de sarcini, oferta tehnică ... procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. CA adresa nr. CA privind procedurii de atribuire, anunțul de participare nr. ... și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. CA 3126/30.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29163/02.09.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul documentației de atribuire a prevăzut, detaliat, atât modul de prezentare a propunerii financiare, cât și criteriul de atribuire.

Procedura de atribuire a fost inițiată pentru încheierea unui acord cadru de Acordul cadru este divizat pe loturi, conform prevederilor capitolului II.1.8 din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește modul de prezentare a ofertei tehnice, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul caietului de sarcini, au fost specificate caracteristicile tehnice pentru reactivi, care nu au fost respectate de către contestator.

Referitor la oferta S.C. AMS 2000 TRADING IMPEX S.R.L., care a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că aceasta a îndeplinit cerințele impuse în documentația de atribuirea, în sensul că au fost respectate condițiile tehnice cu privire la reactivi.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia nu a fost elaborat raportul procedurii de atribuire, semnat de către toții membrii comisiei de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, ... precizează că raportul procedurii de atribuire în cauză a fost întocmit, având nr. și a fost depus, în copie, la dosarul cauzei.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „ ... a ales procedura prin licitație deschisă, pe loturi, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 19.300 și 327.500 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. CA al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. , întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, pentru lotul 2, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 2 fiind cea depusă de către S.C. AMS 2000 TRADING IMPEX S.R.L.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. CA împotriva acestui fiind formulată prezenta contestație, criticile aduse de contestator vizând decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, precum și în faptul că raportul procedurii nu a fost semnat de către toți membrii comisiei de evaluare și aprobat de către

conducătorul autorității contractante, acest aspect având drept consecință anularea procedurii în cauză.

Verificând primul aspect, legat de neconformitatea ofertei depusă de ... Consiliul are în vedere faptul că prin adresa nr. CA autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului contestator, motivele de neconformitate, în soluționare urmând a fi verificat unul dintre acestea iar în cazul în care acesta se dovedește întemeiat nu va mai proceda și la soluționarea celorlalte întrucât nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

Astfel, se reține în soluționare că primul aspect de neconformitate a constat în faptul că „pentru produsul –Lactat dehidrogenază (LDH) compatibilă cu analizorul Architect c4000- ați ofertat forma de prezentare: kit/666f, R1:6x20; R2: 3x11 față de Împachetare 1300 teste/kit, mărime kit-R1: 5x50ml; R2:5x16ml așa cum este specificat în caietul de sarcini la descrierea produsului”.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la poziția 7 (cod CPV ... pentru produsul „Lactat dehidrogenaza (LDH)”, s-au impus cerințele minime obligatorii „Lactat dehidrogenaza (LDH) compatibilă cu analizorul ARHITECT c4000, **Împachetare 1300 teste/kit, Mărime kit-R1:5x50ml; R2:5x16ml**”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului contestator ... Consiliul constată că acesta a ofertat „Reactiv pentru determinarea lactat dehidrogenazei (LDH) în ser și plasmă, compatibil cu analizorul din dotarea spitalului Arhitect c4000. **Forma de prezentare: kit/666t, R1: 6x20; R2:3x11**”.

Raportat la cerințele minime obligatorii și la conținutul propunerii tehnice prezentate de ... Consiliul constată că acesta nu a respectat forma de prezentare impusă de autoritatea contractantă, și anume „împachetare 1300 teste/kit, Mărime kit-R1:5x50ml; R2:5x16ml”, propunând un produs cu forma de prezentare „kit/666t, R1: 6x20; R2:3x11”.

În aceste condiții, se constată că susținerile contestatorului conform cărora produsul ofertat era conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire nu sunt întemeiate, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa

manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (lit. f).

De asemenea, se resping susținerile contestatorului conform cărora aspectul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere era unul pur formal, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, ... a impus o anumită formă de prezentare care să corespundă necesității sale, cerința nefiind contestată de către ... care a acceptat-o prin depunerea de ofertă în cadrul procedurii.

În aceste condiții, luând în considerare cele reținute anterior în motivare, Consiliul menține decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ...

Legat de cel de-al doilea aspect contestat, referitor la faptul că raportul procedurii nu a fost semnat de către toți membrii comisiei de evaluare și nu a fost aprobat de către conducătorul autorității contractante, acest aspect având drept consecință anularea procedurii în cauză, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate în condițiile în care la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr. 3126/30.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 29163/02.09.2013, se regăsește raportul procedurii nr. CA 3061/ semnat de cei cinci membri ai comisiei de evaluare (președinte-dr. Racarel Florin, membru-chimist Baboczi Emese, membru-ec. Daradics Matilda, membru-cj. Petrică Roxana și membru-ing. Bogdan Anca) și aprobat de către manager dr. Alin Vasilescu (a se vedea fila 264 din D.A.P.), fiind respectate de către autoritatea contractantă dispozițiile art. 83 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia. (2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare.”

În consecință, constatând că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...
ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin.
(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările
ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...