



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal de director general ... împotriva documentației de atribuire, emisă de ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „CL9-Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelei de distribuție și de canalizare în aglomerarea ... localitățile ”, s-a solicitat, în temeiul art.278 alin.2 teza 1 și teza 2 din O.U.G. nr.34/2006, anularea parțială a documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a mufelor de îmbinare pentru conductele PAFSIN, precum și „obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a mufelor de îmbinare pentru conductele PAFSIN, astfel încât, caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice, (art.2 art.35, art.36 și art.38 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006)”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud....

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „CL9-Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelei de distribuție și de canalizare în aglomerarea ... localitățile ”, solicitând, în temeiul art.278 alin.2 teza 1 și teza 2 din O.U.G. nr.34/2006, anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a mufelor de îmbinare pentru conductele PAFSIN, precum și „obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a mufelor de îmbinare pentru conductele PAFSIN, astfel încât, caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice, (art.2 art.35, art.36 și art.38 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006)”.

În motivarea contestației, ... apreciază că cerința fișei de date a achiziției, prevăzute la Cap.II Secțiunea 2, partea 1 – Cerințe specifice proiectului, Capitolul 2.2.9 „Materiale conducte, paragraful 2.2.9.3. „Conducte din PAFSIN” (Poliester armat cu fibra de sticlă și inserție de nisip), care stipulează că „tuburile din PAFSIN ce urmează a fi folosite pentru realizarea lucrării să aibă montate mufe de îmbinare realizate exclusiv printr-o metodă de fabricație particulară, respectiv să aibă garnitură din cauciuc EPDM încastrată pe toată lățimea mufei având profilul garniturii cu un inel de etanșare pentru rețelele de canalizare”, încalcă prevederile art.38 din O.U.G. nr.34/2006, având ca efect eliminarea nejustificată a tuturor acelor producători și/sau distribuitori de tuburi PAFSIN care intenționează să livreze acest proiect mufe de îmbinare produse printr-o altă tehnologie de fabricație, respectiv cu garnitură/garnituri din cauciuc elastometric aplicate în interior.

Contestatorul arată că este distribuitor pe teritoriul României de produse pentru rețele edilitare, inclusiv conducte din PAFSIN și mufe de îmbinare aferente.

Mufele de îmbinare a tubulaturii din PAFSIN, susține contestatorul, se produc, în esență, prin 2 tehnologii: mufe cu 1 garnitură încastrată pe toată lățimea ei (respectiv, au garnitură de etanșare care acoperă întreaga lungime a îmbinării) și mufe cu 2 garnituri aplicate în interior, diferențele dintre cele două tipuri de mufe provenind strict din tehnologia de fabricație și nicidecum, din diferențele de etanșeitate sau rezistență la presiune, nefiind esențiale în îndeplinirea unui obiectiv de construcții, prezentându-se, în detaliu, printr-o grafică comparativă, diferențele dintre cele două tipuri de mufe.

În susținere, se anexează „punctul de vedere conducte PAFSIN” emis de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, Departamentul de Inginerie Hidrotehnică, prin dl.Decan prof.dr.ing.Ioan Bica și dl.prof.dr.ing.Gabriel Racovițaenu – expert tehnic atestat MLPTL.

Mai mult, autoritățile comunitare și române au impus existența unui singur standard european în domeniu, astfel că se solicită aplicarea standardului și în prezenta procedură, respectiv produsele necesare implementării proiectului să fie identificate conform standardelor europene, în opinia sa, „numai astfel se dă eficiența principiilor promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice, principii reglementate de art.2, art.35, art.36 și art.38 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.”

În drept, se invocă dispozițiile art.2, art.35-art.36 și art.38 alin.1, art.256 alin.1, art.256¹ alin.1, art.278 din O.U.G. nr.34/2006, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.5789/10.09.2013 înregistrat la C.N.S.C. sub nr.30318/10.09.2013, ... arătată că, prin clarificarea nr.484/09.09.2013, a adoptat o măsură corectivă în sensul că cerința fișei de date a achiziției prevăzută la pag.18 din capitolul 2, secțiunea 2, partea I, „Cerințe specifice proiectului”, cap.2.2.9.„Materiale conducte”, paragraful 2.2.9.3 s-a modificat în sensul că „Tuburile din care se va realiza conducta vor fi din poliesteri armați cu fibra de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN). Conductele se vor îmbina prin intermediul mufelor cu garnituri elastometrice”.

Prin adresa nr.43/11.09.2013 înregistrată la C.N.S.C. sub nr.30608/12.09.2013, ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la judecarea contestației nr.... privind procedura de atribuire, a contractului având ca obiect „CL9-Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelei de distribuție și de canalizare în aglomerarea ... localitățile ”, urmare a măsurii corective dispusă prin clarificarea nr.1 postată în SEAP în 09.09.2013

Conform art.278 alin.7 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.