



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28217/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... a contestat actul administrativ nr. 21085/22.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare stație operații laparoscopice abdominale*”, cod CPV: 33190000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... a solicitat Consiliului, „anularea comunicării rezultatului procedurii și a hotărârii care a stat la baza acesteia”, „dispunerea continuării procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră câștigătoare” și „obligarea autorității contractante de încheiere a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 204 din OUG nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite în parte contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... respectiv capătul de cerere privind „anularea

comunicării rezultatului procedurii și a hotărârii care a stat la baza acesteia”.

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 742/19.08.2013 precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de achiziție publică cu respectarea celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind „dispunerea continuării procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră câștigătoare” și „obligarea autorității contractante de încheiere a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 204 din OUG nr. 34/2006”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28217/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-a contestat actul administrativ nr. 21085/22.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare stație operații laparoscopice abdominale*” și s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii și a hotărârii care a stat la baza acesteia”, „dispunerea continuării procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră câștigătoare” și „obligarea autorității contractante de încheiere a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 204 din OUG nr. 34/2006”.

Contestatoarea apreciază motivul invocat de autoritatea contractantă, referitor la faptul că „nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut”, ca fiind de „neadmis” și contrar prevederilor OUG nr. 34/2006, referitoare la anularea procedurii de atribuire. Totodată, contestatoarea precizează că în conținutul documentației de

atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat un număr minim de ofertanți, ceea ce, de altfel, ar fi fost contrar legislației în vigoare.

Contestatoarea menționează că, desfășurarea integrală a procedurii, inclusiv faza finală de licitație electronică, deși numărul de participanți era cunoscut de către autoritatea contractantă încă de la data limită de depunerea a ofertelor, arată că, motivul anulării procedurii este lipsit de temei, anularea procedurii fiind abuzivă.

Contestatoarea precizează că la sumarul procedurii de cerere de oferte postat în SEAP, respectiv cap. 3 – *Participare*, S.C. ... S.R.L. apare ca fiind înscrisă având „starea admisibil”. În continuare, se citează prevederile art. 3 lit. n) al OUG nr. 34/2006 și dispozițiile fișei de date a achiziției, respectiv Cap. IV.2.2. – „Se va organiza licitație electronică: *Toți ofertanții cu oferte admisibile*, vor intra în licitația electronică, cu condiția de a fi înregistrați în SEAP”.

Contestatoarea precizează că a fost invitată de către autoritatea contractantă să depună oferta în etapa finală de licitație electronică, unde și-a menținut oferta, ocupând locul I, cu un punctaj maxim de 100 de puncte, astfel încât ... avea obligația, conform art. 82 din HG nr. 925/2006, de a stabili oferta sa ca fiind câștigătoare.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 21915/02.09.2013, înregistrată al Consiliu sub nr. 29720/05.09.2013, a înaintat, în copie conformă cu originalul, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, documentele necesare soluționării contestației, fără a formula un punct de vedere.

Ulterior, Consiliul, prin adresa nr. 17982/..... transmisă prin fax Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, a solicitat transmiterea desfășurătorului procedurii de atribuire. Prin adresa nr. 26311/12.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 30692/12.09.2013, aceasta s-a conformat solicitării și a transmis Consiliului înscrisul solicitat.

De asemenea, Consiliul prin adresa nr. 17983/... ... a solicitat autorității contractante, transmiterea Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Solicitățile de clarificări transmise/primate de către aceasta și Raportul procedurii de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, adresa nr. 23157/13.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 30995/16.09.2013, în care menționează că în procedura contestată, „nu a fost cazul ca să fie transmise/primate solicitări de

clarificări”, anexând procesul verbal de constatare și analiză a ofertei nr. 742/08.08.2013, precum și Raportul procedurii nr. 742/19.08.2013.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare stație operații laparoscopice abdominale*”, cod CPV: 33190000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de depunere a ofertelor la 07.08.2013 ora 15:00, data limită de evaluare a ofertei la 08.08.2013 ora 18:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 217.742 lei.

Așa cu rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă și cele transmise de Centrul Național de management pentru Societatea Informațională, operatorul SEAP, la solicitarea Consiliului, rezultă că în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă, cea a contestatoarei, ofertă declarată de autoritatea contractantă ca fiind admisibilă, conform procesului-verbal nr. 742/08.02.2013.

Deși oferta a fost declarată admisibilă autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii, motivând hotărârea, în raportul procedurii înregistrat sub nr. 742/19.08.2013, prin aceea că „Nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței”.

Acest motiv nu are temei legal.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul sau obligația de a-și anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică exclusiv în condițiile limitate prevăzute în art. 209 din OUG nr. 34/2006, care dispun că: „**alin. (1)** Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: **a)** dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme; **b)** dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; **c)** dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; **alin. (2)** Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data încheierii contractului, numai în

următoarele cazuri: **a)** dacă autoritatea contractantă se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 86 alin. (2) lit. a), art. 102 alin. (2) lit. a), art. 117 alin. (2) lit. a) sau art. 148¹ lit. a); **b)** ca urmare a deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care se dispune eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire; **alin. (3)** Dispozițiile alin. (2) nu pot aduce atingere obligației autorității contractante de a anula o procedură de atribuire în urma unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii în acest sens a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor; **alin. (4)** În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: **a)** criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4); **b)** pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f); **c)** deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare; **d)** orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Este adevărat că acest articol, care a fost modificat succesiv prin OUG nr. 94/2007, OUG nr. 19/2009, OUG nr. 72/2009, OUG nr. 76/2010, Legea nr. 279/2011 și OUG nr. 77/2012, la momentul apariției OUG nr. 34/2006, prevedea în art. 209 alin. (1) lit. a), acest motiv de anulare a procedurii de achiziție publică, însă acesta a fost modificat prin pct. 31 al OUG nr. 19/2009, astfel că începând cu data de 12.03.2009, acest motiv de anulare nu mai are temei legal, nemaiputând fi invocat.

Concluzionând, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de achiziție publică în discuție, fără să aibă un temei legal.

Pentru motivele mai sus-reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația, respectiv capătul de cerere privind „anularea comunicării rezultatului procedurii și a hotărârii care a stat la baza acesteia”, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 742/19.08.2013 și toate actele subsecvente acestuia și va dispune

refacerea acestuia în termen de 10 zile, după care va continua procedura de atribuire.

Capetele de cerere privind „dispunerea continuării procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră câștigătoare” și „obligarea autorității contractante de încheiere a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 204 din OUG nr. 34/2006”, urmează a fi respinse ca inadmisibile, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, care pe de o parte, stabilesc interdicția Consiliului de a stabili câștigătoarea unei proceduri de achiziție publică, iar pe de altă parte, stabilesc în sarcina autorității contractante, respectiv a Comisiei de evaluare aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.