



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 22413/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat adresa nr. 3331/19.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate, ... județul ... prin contract de concesiune de servicii”, cod CPV 90512000-9, 90511000-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ... și a solicitat „anularea hotărârii prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare/./, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea cerințelor și specificațiilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 22413/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-a contestat adresa nr. 3331/19.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate, ... județul ... prin contract de concesiune de servicii” și s-a solicitat „anularea hotărârii prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare/./, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea cerințelor și specificațiilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice”.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3331/19.08.2013, i-a comunicat faptul că în urma analizării ofertelor, oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de SC ... SRL, iar oferta sa, deși corespunzătoare din punct de vedere tehnic și în ceea ce privește criteriile de calificare, a obținut, în urma aplicării criteriului de atribuire, un procentaj de 72,09 puncte, inferior celui obținut de SC ... SRL, de 100 puncte.

Astfel, contestatoarea critică decizia luată de autoritatea contractantă, deoarece, în opinia sa, oferta declarată câștigătoare nu era corespunzătoare din punct de vedere tehnic și în ceea ce privește documentele de calificare. Contestatoarea face referire la solicitarea din fișa de date a achiziției, prin care se solicită ca propunerea financiară să fie însoțită de o fișă de fundamentare pentru fiecare tarif stabilit. În acest sens, contestatoarea arată că la pagina 14 a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se poate lesne observa că fișa de fundamentare, pentru fiecare tarif stabilit, nu este prezentată de către SC ... SRL.

O altă critică, se referă la faptul, că operatorul declarat câștigător, nu a dovedit în mod corespunzător și neechivoc îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire privind capacitatea tehnică, respectiv aceea de a deține cel puțin o autogunoieră necesară pentru prestarea serviciului de salubritate, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini.

S.C. ... S.A., arată că SC ... SRL, a invocat susținerea financiară, respectiv tehnică și profesională din partea SC ... SRL, conform art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006. Astfel, contestatoarea face trimitere la paginile 12 și 13 ale procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care autoritatea contractantă a reținut că SC ... SRL a prezentat angajamentul ferm în formă autentică din partea SC ... SRL, însoțit de o declarație privitoare la deținerea în proprietate a unei autogunoiere, iar la rubrica documente care să ateste deținerea în proprietate a 1 autogunoieră, se face o nouă *Notă***, considerându-se îndeplinită cerința prin prezentarea unei alte declarații privind dotările specifice cu mențiunea că „aceasta are ca și formă de deținere în chirie”.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea critică autoritatea contractantă deoarece a apreciat ca fiind îndeplinită cerința dovedirii capacității tehnice, „printr-un șir de simple declarații ale susținătorului, declarații care, în opinia sa, se contrazic, dacă se are în vedere faptul că prin *Nota** se face referire la o declarație privind deținerea în proprietate a unei autogunoiere iar prin *Nota*** deținerea în chirie.

S.C. ... S.A. apreciază că declarațiile invocate, nu reprezintă în sine documente justificative care să ateste deținerea, indiferent cu ce titlu a autospecialei solicitate, fiind necesar a fi însoțite de înscrisuri care fac dovada susținerilor din declarații: factură, contract de vânzare-cumpărare sau închiriere, după caz.

În final, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele și specificațiile documentației de atribuire, iar în consecință, se impune a fi considerată inacceptabilă prin prisma prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3527/05.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 30107/09.09.2013, autoritatea contractantă ... a înaintat, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documentele necesare, conform dispozițiilor art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta depusă de contestatoare și S.C. ... S.R.L., precum și

punctul de vedere asupra contestației, înregistrat sub nr. 3526/05.09.2013.

Astfel, în punctul său de vedere, cu privire la primul capăt al contestației, referitor la fișa de fundamentare care trebuia prezentată împreună cu oferta financiară pentru fiecare dintre prețurile prezentate atât pentru persoanele fizice, cât și pentru cele juridice, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nefiind prezentată la deschiderea ofertelor de către contestatoare, a făcut obiectul clarificării înregistrată la ... sub nr. 3220/05.08.2013. Astfel, așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări care a fost prezentat complet și în timp la sediul său, autoritatea contractantă, arată că ofertantul SC ... SRL a prezentat fișele de fundamentare atât pentru persoanele fizice cât și pentru cele juridice, autoritatea contractantă apreciind ca fiind îndeplinită condiția de calificare legată de modul de prezentare a propunerii financiare.

Cu privire la îndeplinirea condițiilor de calificare referitoare la prezentarea actelor de proprietate pentru o autogenă, care să fie utilizată în activitatea ce va fi desfășurată de operatorul economic, căruia îi va fi delegată activitatea de salubritate, autoritatea contractantă recunoaște că acesta a beneficiat de susținerea tehnico-economică a SC ... SRL, care în cadrul documentelor depuse în susținerea ofertei prezentată de SC ... SRL a prezentat declarația privind capacitățile logistice, în cadrul căreia, „în dreptul autoutilitarelor prezentate avea bifată forma de proprietate *în chirie*”. În susținere, autoritatea contractantă, arată că, în condițiile în care prețul prezentat de către SC ... SRL era considerabil mai mic decât al contestatoarei, a solicitat clarificări pentru a lămuri dacă este îndeplinită condiția de calificare legată de dotarea operatorului economic cu o autogunoieră.

În continuarea punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă că forma de deținere a autogunoierei este „în proprietate”, probată cu documente care atestă forma de deținere și nu de simple decalarații așa cum afirmă contestatoarea.

Autoritatea contractantă apreciază că a acționat exclusiv în interesul comunității și a luat în calcul în primul rând prețul ofertelor celor doi operatori economici, diferența dintre aceștia, fiind „notabilă”.

În final, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost rațiunea analizării ofertelor, luând în calcul „prețul pe care o gospodărie și l-ar putea permite în ... respectiv așa cum reiese din procesul verbal 2,42 lei/persoană/lună oferta SC ... SRL și respectiv 3,95 lei/persoană/lună oferta SC ... S.A., prețuri fără TVA”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate, ... județul ... prin contract de concesiune de servicii”, cod CPV 90512000-9, 90511000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ... stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 15.07.2013 ora 10:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 1.380.740 lei.

Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 2927/15.07.2013, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte de către doi operatori economici, respectiv contestatoarea și SC ... SRL.

La pct. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus, prin propoziția finală, ofertanților obligativitatea de a „prezenta fișa de fundamentare pentru fiecare tarif stabilit”. Lipsa unor asemenea formulare nu este sancționată, de nici o prevedere din legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, prin declararea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă, astfel încât, în mod corect autoritatea contractantă, făcând aplicația dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a solicitat completarea formală a propunerii financiare astfel încât, această critică, apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, Consiliul reține că autoritatea contractantă redă selectiv textul pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, care privește capacitatea tehnică și/sau profesională și din al cărui ultim alineat rezultă că ofertanții pot prezenta, în afară de actul de proprietate pentru auto-gunoieră, atât un „contract/precontract de închiriere etc.”, cât și a „unui angajament”, indicând drept modalitate de îndeplinire a cerinței, completarea formularului E care, așa cum rezultă din documentația de atribuire publicată în SEAP, reprezintă o declarație însoțită de „Lista privind dotările specifice, utilajele, echipamentele tehnice, mijloacele de transport și altele, pe care candidatul/ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului”, listă ce se prezintă în forma tabelară, având rubrica „Formă de deținere” cu subrubrici „Proprietate” și „În chirie”, astfel încât și această critică apare ca neîntemeiată.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.