



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 315/11.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30532/12.09.2013, înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director comercial, formulată împotriva procedurii organizate de ... cu sediul în ... județul ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lot 1: Mașină de rectificat rotund conic fără centre – 1 buc; Lot. 2: Mașină de rectificat rotund fără centre – 2 buc; Lot 3: mașină de rectificat rotund – 2 buc, Proiect finanțat prin Fondul European de Dezvoltare regională – Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice – Axa Prioritară 1 – *Un sistem inovativ și ecoeficient de producție*”, s-a solicitat Consiliului „să ne sugerați care sunt căile de atac pentru obținerea anulării complete a procedurii, dat fiind că în cazul reluării sale în aceleași condiții, firma noastră va fi dezavantajată”, precum și anularea în totalitate a procedurii și reluarea ei cu alte cerințe de calificare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
cu majoritate de voturi,

DECIDE:

Respinge contestația, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. reclamă modalitatea de desfășurare a procedurii mai sus amintite, organizate de ... considerând că au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea arată că, deși nu au fost îndeplinite condițiile de deschidere a ofertelor, respectiv nu au fost depuse oferte pentru toate cele trei loturi supuse licitației, autoritatea contractantă a deschis ofertele și a procedat la verificarea documentelor solicitate, inclusiv a propunerilor tehnice și financiare.

După anularea procedurii, contestatoarea precizează că la solicitarea sa, autoritatea contractantă i-a returnat doar plicul ce conținea propunerea financiară, acesta fiind deschis.

Mai mult, contestatoarea reclamă anumite neconcordanțe între denumirile Loturilor 1 și 2, în raport cu descrierea tehnică detaliată din caietul de sarcini.

Față de considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită Consiliului „să ne sugerați care sunt căile de atac pentru obținerea anulării complete a procedurii, dat fiind că în cazul reluării sale în aceleași condiții, firma noastră va fi dezavantajată”.

Ulterior, ca răspuns la solicitarea Consiliului nr. 17862/... .. de completare a contestației în conformitate cu dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, cu indicarea actului atacat, a obiectului acesteia și a motivării în fapt și în drept, ... a transmis adresa nr. 315/11.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30532/12.09.2013, intitulată *Contestație*, prin care solicită anularea procedurii de atribuire în cauză și reluarea acesteia cu stabilirea altor criterii de atribuire/selecție.

În cuprinsul acesteia, contestatoarea reiterează aspectele referitoare la deschiderea plicurilor ofertei și la dezvăluirea propunerii sale financiare, situație ce o defavorizează în cazul reluării procedurii de achiziție a respectivelor utilaje cu aceleași criterii de selecție.

De asemenea, precizează că va depune ulterior în scris cu precizarea în detaliu a motivelor evocate în contestație, considerând că termenul acordat de CNSC este prea scurt.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile Ordinului nr. 1050/2012 privind aprobarea procedurii de

atribuire aplicabile beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, precum și pe cele ale OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei (considerate suficiente pentru soluționarea cauzei, motiv pentru care nu este necesară audierea părților, așa cum a pretins contestatoarea), Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lot 1: Mașină de rectificat rotund conic fără centre – 1 buc; Lot. 2: Mașină de rectificat rotund fără centre – 2 buc; Lot 3: mașină de rectificat rotund – 2 buc, Proiect finanțat prin Fondul European de Dezvoltare regională – Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice – Axa Prioritară 1 – *Un sistem inovativ și ecoeficient de producție*, ... (în calitate de organizator al achiziției) a inițiat o procedură, intitulată cerere de oferte, prin publicarea unui anunț de participare în ediția națională a Jurnalului Național din data de 22.07.2013 și transmitând invitații unui număr de trei operatori economici.

Nemulțumită de modalitatea de desfășurare a procedurii în cauză, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând inițial, sugestii pentru obținerea anulării procedurii, dar și anularea procedurii de atribuire în cauză și reluarea acesteia cu stabilirea altor criterii de atribuire/selecție.

Întrucât cererea introductivă nu cuprindea explicit elementele obligatorii precizate la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 17862/... ... Consiliul i-a solicitat contestatoarei informațiile necesare acoperirii acestor lipsuri, respectiv indicarea actelor atacate, precum și a obiectului contestației și a motivării în fapt și în drept a cererii.

Conform art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Prin alin. (2) al art. 270 din OUG nr. 34/2006, practic se asigură contestatorului posibilitatea acoperirii lipsurilor cererii, la solicitarea Consiliului. Totodată, același text de lege sancționează lipsa de diligență a contestatorului, prin respingerea contestației, în cazul neconformării privind completarea acesteia.

În cauza de față, deși a luat la cunoștință de solicitarea Consiliului, contestatoarea nu s-a conformat acesteia, prin adresa nr. 315/11.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30532/12.09.2013, precizându-se numai obiectul cererii, fără indicarea explicită a

actelor atacate, a motivelor de fapt și de drept, ori a procedurii în care a formulat contestația.

Totodată, deși aceasta a pretins, prin corespondența înaintată Consiliului la 12.09.2013 (contestația nr. 315/11.09.2013), că va aduce completările necesare, care să acopere lipsurile, nu a procedat în consecință, termenul stabilit de Consiliu (prin adresa de solicitare a datelor în cauză), precum și termenul impus la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind depășite la momentul prezentei.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor coroborate ale alin. (2) al art. 270 și alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul, neputându-se subroga contestatoarei, în calitatea acesteia de parte vătămată, pentru identificarea elementelor constitutive ale contestației sale, respinge contestația ca inadmisibilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

OPINIE SEPARATĂ

În formularea opiniei s-au avut în vedere următoarele:

În urma solicitării Consiliului nr. 17862/... prin care se cerea ... printre altele, să-și completeze „contestația cu elementele prevăzute la art. 270” din OUG nr. 34/2006, aceasta din urmă a comunicat adresa nr. 315/ 11.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30532/12.09.2013, în conținutul căreia se regăsesc următoarele informații:

- numele, domiciliul contestatoarei: ... cu sediul în ... jud. ... CUI ... etc.;
- denumirea, sediul oranzatoarei achiziției publice, respectiv: ... având sediul în ..., jud. ... cod poștal ...;
- obiectul contestației: „anularea procedurii de atribuire a contractelor de furnizare de echipamente (utilaje) – *Mașină de rectificat rotund conic fără centre...*”;
- motivarea în drept (prin indicarea art. 255 din OUG nr. 34/2006);
- motivarea în fapt, prin descrierea modului de derularea a acestei proceduri, în opinia sa contestatoarei;
- procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat în data de 19.08.2013;

- adresele nr. 302/30.08.2013 și nr. 846/04.09.2013.

Față de cele prezentate anterior, apreciez că ... a respectat dispozițiile art. 270 din ordonanța de urgență, așa cum i s-a solicitat.

Având în vedere denumirea organizatoarei acestei proceduri, respectiv ... precum și faptul că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor anexat se menționează: „Președintele comisiei de evaluare face precizarea că procedura se desfășoară conform prevederilor din Instrucțiuni de achiziții pentru beneficiarii operatori economici privați ai programului operațional sectorial *Creșterea competitivității economice*, Norme interne de achiziții elaborate de *AM POS CCE – Anexa 7*, la contractul de finanțare și a ordinului 1050/2012”, consider că trebuia solicitat *un punctul de vedere* inițiatorii acestei proceduri (...), raportat la dispozițiile art. 8 și art. 9 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, susțin că, în primul rând, trebuia stabilită competența Consiliului în pronunțarea acestei contestații, raportat la prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În caz contrar, cauza trebuia declinată spre soluționare instanței competente (aspecte care trebuiau puse în discuția părților).

MEMBRU COMPLET

...

....