



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29912/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 51929/29.08.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare teste de diagnostic HIV ELISA”, Lot 2 – Teste HIV Ag/Ab tip Murex, cod CPV 33696300-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ..., ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii comunicată prin adresa nr. 51929/29.08.2013, constatarea conformității ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini, constatarea neconformității ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., precum și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... având sediul ales pentru comunicarea actelor de

procedură în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ..., ....

Anulează, în parte, Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr.1 (nr. 40996/03.07.2013) și Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2 (nr. 50862/26.08.2013), respectiv mențiunile referitoare la admisibilitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ...A ...SRL pentru lotul II.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 8347/26.08.2013 respectiv mențiunile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul II precum și toate actele subsecvente referitoare la lotul în discuție.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ...A ...SRL pentru lotul II, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind constatarea conformității ofertei contestatoarei cu cerințele caietului de sarcini și constatarea neconformității ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29912/... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 51929/29.08.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare teste de diagnostic HIV ELISA”, Lot 2 – Teste HIV Ag/Ab tip Murex, cod CPV 33696300-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii comunicată prin adresa nr. 51929/29.08.2013, constatarea conformității ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini, constatarea neconformității ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., precum și reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației sale, contestatoarea precizează că în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei au fost depuse trei oferte, printre care și cea depusă de societatea sa.

Contestatoarea apreciază că ofertele celor doi participanți nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv trusele prezentate nu corespund solicitării din caietul de sarcini, nefiind de „tip Murex”, și anume: numărul necorespunzător de probe martor; impunerea folosirii unui agitator termostatat pentru incubarea principală ce ar presupune dotarea laboratoarelor cu echipamente suplimentare; manevrele (fluxul operațional) sunt diferite; stabilitatea trusei după deschidere este extrem de mică, și anume:

- Conjugatul are stabilitate de: 12 ore la 18-24 °C la întuneric față de trusele de tip Murex care au 7 zile la (2-8 °C) - 6 luni (-15°C);

- Substratul are stabilitate 10 ore când este păstrat la întuneric, 18-24 °C, față de trusele de tip Murex care au stabilitate de 2 zile.

De asemenea, contestatoarea susține că trusele nu detectează subtipul HIV 1-O (utlier) și nici HIV-1 M sau F (care este genotipul/tulpina specifică României, aproximativ 80% din cazuri).

Contestatoarea precizează că în caietul de sarcini s-a solicitat obligativitatea existenței a 3 controale pozitive. În acest sens, contestatoarea consideră că trusa prezentată de cei doi participanți are doar două controale pozitive: HIV AB și HIV 1 AG p24 și nu prezintă controale specifice HIV1 AB și HIV2 AB.

Referitor la ofertele tehnice ale celor doi participanți, contestatoarea „are suspiciuni” asupra referințelor prezentate, care sunt compuse fie din articole de sinteză, fie din articole cu caracter tehnic, necorelate cu dezvoltarea trusei; Trusa nu este menționată în nici una din evaluările independente, publicate de centre de referință, precum UK HPA- MiDAS sau de grupuri de lucru din INTS-Paris, Paul Ehrlich Institute-Langhen.

Totodată, contestatoarea apreciază că Certificatul de Marcă CE nu îndeplinește cerințele Directivei 98/79/EC (400 cazuri HIV 1, 100 cazuri HIV 2, incluzând 40 subtipuri non-B, toate subtipurile HIV 1 trebuind să fie reprezentate de minim 3 probe pentru fiecare subtip) conform datelor emise de producător.

În acest caz, contestatoarea solicită punerea la dispoziție a unei copii după documentația tehnică depusă de către cei doi ofertanți, în vederea clarificării acestor aspecte.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 51929/16.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere

referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și ofertele tehnice ale participanților la procedură.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă în formă tabelară, cerințele contestate de SC ... SRL, cerințele solicitate prin caietul de sarcini și modul în care au fost acestea îndeplinite de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În ceea ce privește numărul necorespunzător de probe martor, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au prezentat negativ 3 probe, pozitiv 3 probe, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Referitor la necesitatea unui agitator termostatat pentru incubarea principală, fluxul operațional diferit, stabilitatea trusei după deschidere (conjugat și substrat), detectarea grup F și referințele, autoritatea contractantă susține că acestea nu au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la detectarea grup M și O, autoritatea contractantă arată că aceste cerințe sunt menționate prin caietul de sarcini, respectiv și ofertele tehnice ale ofertanților de mai sus.

În ceea ce privește numărul de controale, 3 pozitive și 3 negative, autoritatea contractantă susține că acestea sunt prezentate în ofertele tehnice, iar referitor la înregistrarea marcă CE pentru dispozitive medicale, autoritatea contractantă susține că ambele certificate prezentate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., sunt valabile.

Având în vedere mențiunile de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că nu au fost încălcate principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006, în consecință, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare teste de diagnostic HIV ELISA”, Lot 2 – Teste HIV Ag/Ab tip Murex, cod CPV 33696300-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 03.07.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 903.855,48 lei.

Cele 3 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri, pentru lotul II – Teste HIV Ag/Ab tip Murex, au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 41065/03.07.3013.

Prin Raportul procedurii nr. 8347/26.08.2013, membrii comisiei de evaluare au desemnat ca ofertant câștigător pentru lotul II pe SC ... SRL.

Împotriva adresei nr. 51929/29.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei pentru lotul II a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare deoarece a avut un preț mai mare decât oferta desemnată câștigătoare cea depusă de SC ... SRL.

În clasamentul final aferent lotului II oferta contestatoarei s-a poziționat pe locul III, după ofertele depuse de SC ... SRL și oferta depusă de SC ...A ...SRL.

În contestația formulată, SC ... SRL arată că pentru lotul II SC ... SRL și SC ...A ...SRL au prezentat același produs care nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Din verificarea propunerilor tehnice depuse de către SC ... SRL și SC ...A ...SRL, Consiliul constată că ambii ofertanți au prezentat produsul „DS-EIA-HIV-AG+AB”, număr catalog I-2654/I-2652/I-2655, aparținând producătorului DSI SRL Italia.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a-i fi puse la dispoziție „copii după documentația tehnică depusă în licitație de către cei doi ofertanți în vederea clarificării acestor aspecte”, prin adresa nr. 17768/... ... Consiliul a informat contestatoarea cu privire la faptul în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, accesul la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți este condiționat de prezentarea acordului scris al acestora.

Deși adresa mai sus menționată a fost primită de către contestatoarea încă de la data de 12.09.2013, până la data emiterii prezentei decizii SC ... SRL nu a revenit cu o solicitare în sensul celor mai sus menționate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei.

Critica referitoare la „impunerea folosirii unui agitator termostatat pentru incubarea principală”, apare ca fiind neîntemeiată deoarece prin caietul de sarcini nu s-a impus o astfel de cerință iar în oferta tehnică a SC ... SRL nu se regăsește impunerea folosirii unui agitator termostatat pentru incubarea principală.

Critica referitoare la „manevrele diferite (fluxul operațional diferit)” apare ca fiind neîntemeiată deoarece prin caietul de sarcini nu s-a impus o astfel de cerință iar în oferta tehnică a SC ... SRL nu se regăsesc mențiuni cu privire la fluxul operațional diferit.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate evalua ofertele decât în limitele documentației de atribuire, și nu în raport de alte cerințe.

Critica referitoare la „stabilitatea trusei după deschidere (...) extrem de mică: 1. conjugatul (...) și 2. substratul(...)” apare ca fiind întemeiată în parte pentru următoarele motive:

Prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a impus nicio cerință cu privire la stabilitatea conjugatului, însă în ceea ce privește stabilitatea substratului s-au menționat următoarele: „TMB (stabil 48 de ore)”.

Deși în cadrul propunerii tehnice SC ... SRL a menționat: „substrat TMB (stabil 48 de ore)”, în documentul intitulat „Instrucțiuni de utilizare DS-EIA-HIV-AG+AB” se menționează la pag. 7 faptul că „soluția de lucru substrat tampon este stabilă nu mai mult de 10 ore la 2-8° C și loc răcoros”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că stabilitatea substratului TMB (tetramethyl-benzidină) trebuie să facă obiectul unor solicitări de clarificări, conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 34 alin. (2), (3) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Critica privind nedetectarea subtipurii HIV 1 – O (utlier) și a subtipurii HIV 1 M sau F, apare ca fiind întemeiată în parte pentru următoarele motive:

Prin Caietul de sarcini aferent lotului II s-au solicitat kituri de diagnostic ELISA pentru detecția simultană a AgHIV-1 (p24), AgHIV-2 (p26), a anticorpilor umani anti-HIV1 grup M și grup O și anti HIV2, prin urmare nu și detectarea grup F.

Analizând oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că deși în cadrul propunerii tehnice SC ... SRL a menționat detecția simultană a anticorpilor umani anti-HIV 1 grup M și grup O, în documentul intitulat „Instrucțiuni de utilizare DS-EIA-HIV-AG+AB” se face referire la detectarea simultană a anticorpilor umani HIV 1 grup O și nicio referire la grup M, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că detectarea subtipurii HIV 1 M trebuie să facă obiectul unor solicitări de clarificări, conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 34 alin. (2), (3) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Criticile referitoare la „numărul necorespunzător de probe martor” și obligativitatea existenței a 3 controale pozitive apar ca fiind întemeiate în parte pentru următoarele motive:

Prin caietul de sarcini s-au solicitat „controale: - negativ: 3 și pozitiv: 3”.

Analizând oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că deși în cadrul propunerii tehnice SC ... SRL a menționat existența a 3 controale pozitive și 3 controale negative, în documentul intitulat „Instrucțiuni de utilizare DS-EIA-HIV-AG+AB” precum și în documentul intitulat „Material Safety Data Sheet” se face referire doar la două controale pozitive AB și AG, astfel încât Consiliul apreciază că acest aspect trebuie să facă obiectul unor solicitări de clarificări, conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 34 alin. (2), (3) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Numai după primirea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei depusă de SC ... SRL.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

O astfel de conduită aduce autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert propunerea tehnică depusă de SC ... SRL respectă sau nu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că „referințele prezentate sunt compuse fie din articole de sinteză, fie din articole cu caracter tehnic, necorelate cu dezvoltarea trusei”, „Trusa nu este menționată în nici una din evaluările independente, publicate de centre de referință, precum UK HPA- MiDAS sau de grupuri de lucru din INTS-Paris, Paul Ehrlich Institute-Langhen”, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate deoarece prin caietul de sarcini nu au fost cuprinse astfel de cerințe.

Critica referitoare la faptul că „Certificatul de marcă CE nu îndeplinește cerințele Directivei 98/79/EC” depus de SC ... SRL apare ca fiind neîntemeiată deoarece, raportat la cerința menționată în cadrul Caietului de sarcini, și anume: „înregistrare cu marca CE pentru dispozitive medicale, pentru IVD, declarație de conformitate CE emisă de producător, în care să se precizeze conformitatea cu Directiva 98/79/CE, după caz, certificat de conformitate CE”, din verificarea propunerii tehnice depusă de

ofertantul desemnat câștigător se constată depunerea următoarelor documente:

- Declarație de conformitate a producătorului cu privire la faptul că dispozitivul medical „DS-EIA-HIV-AG+AB”, îndeplinește toate cerințele aplicabile ale Directivei 98/79/CE, procedura de analizare a conformității având la bază Anexa IV, incl. Secțiunile 3 și 4 ale Directivei 98/79/CE,

- Certificat CE nr. E4133.21.01/0/26.03.2010 pentru „Imunoanaliza enzimatică pentru detectarea markerilor HIV, HVB și HCV în sânge, ser sau plasmă umană”, în termen de valabilitate (Anexa IV – Secțiunea 3 din Directiva Consiliului 98/79/CE);

- Certificat CE nr. E4133.32.01/3/11.04.2011 pentru „DS-EIA-HIV-AGAB-SCREEN, DS-EIA-HIV-AG+AB, DS-EIA-HIV-AG-SCREEN, DS-EIA-HBsAg-0.01, EIA-ANTI-HCV, DS-EIA-ANTI-HIV-UNIF”, în termen de valabilitate (Anexa IV – Secțiunea 4 din Directiva Consiliului 98/79/CE);

- Certificat CE nr. 4133.21.01/1/23.08.2011, pentru „teste imunoenzimatică pentru detectarea markerilor HIV, HBV, HCV în sânge uman sau plasmă; teste imunoenzimatică pentru determinarea antigenului specific pentru prostata total psa și free psa în sânge sau ser uman”, în termen de valabilitate (Anexa IV, excluzând Secțiunea 4 și 6 din Directiva Consiliului 98/79/CE).

În consecință, Consiliul constată că o parte din criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de SC ... SRL (ofertantul desemnat câștigător) sunt întemeiate.

Având în vedere faptul că ofertantul clasat pe locul II - SC ...A ...SRL, a prezentat același produs „DS-EIA-HIV-AG+AB”, număr catalog I-2654/I-2652/I-2655, aparținând producătorului DSI SRL Italia, pe cale de consecință criticile corespunzătoare formulate de S.C. ... S.R.L., constatate de Consiliu ca fiind întemeiate pentru SC ... SRL (ofertantul desemnat câștigător), apar ca fiind întemeiate și pentru ofertantul clasat pe locul II - SC ...A ...SRL, întrucât și în oferta acestui operator economic se regăsesc aceleași documente ca și în cadrul ofertei depusă de SC ... SRL.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Va anula în parte Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr.1 (nr. 40996/03.07.2013) și Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2 (nr. 50862/26.08.2013), respectiv



mențiunile referitoare la admisibilitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ...A ...SRL pentru lotul II.

Totodată va anula în parte Raportul procedurii nr. 8347/26.08.2013 respectiv mențiunile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul II precum și toate actele subsecvente referitoare la lotul în discuție.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ...A ...SRL pentru lotul II, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, va respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind constatarea conformității ofertei contestatoarei cu cerințele caietului de sarcini și constatarea neconformității ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., întrucât în temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) și i) „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie” precum și „stabilirea ofertelor admisibile” constituie atributul exclusiv al Comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui acestora.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini