



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de negociere competitivă în vederea atribuirii unui contract de închiriere imobil – construcție și teren, organizată de Centrul Județean ... al Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură, cu sediul în ... județul ... contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18043/26.08.2013, precum și obligarea organizatoarei să răspundă la adresa nr. 7439/ 29.08.2013.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației ... nr. ... în contradictoriu cu Centrul Județean ... al Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură, către Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă modul de desfășurare a procedurii de negociere competitivă organizată de Centrul Județean ... al Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură în vederea atribuirii unui contract de închiriere imobil – construcție și teren, învederând că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încalcă dispozițiile legale, că organizatoarea procedurii nu a răspuns la clarificările ce i-au fost solicitate, precum și că întreaga procedură, derulată în baza Normelor procedurale interne privind organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractului de achiziție imobil – construcție și a terenului aferent, aprobate prin Decizia directorului general al Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură nr. 144/2008, contravine dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 17637 și 17638/...-.../06.09.2013, Consiliul a cerut părților în litigiu, între altele:

- explicații dacă procedura organizată în speță vizează atribuirea unui contract de achiziție publică și dacă este supusă Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- punctul de vedere față de declinarea competenței de soluționare a contestației către o instanță de judecată, în condițiile în care ordonanța amintită prevede, la art. 13 lit. a), că nu se aplică pentru atribuirea contractului care are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora.

Centrul Județean ... a răspuns cu adresa nr. 18924/12.09.2013 în sensul că procedura de atribuire a contractului de închiriere imobil nu este supusă ordonanței, ci Normelor procedurale interne aprobate prin Decizia directorului general nr. 144/2008, aplicabile tuturor centrelor județene ale Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură. Se solicită Consiliului să constate că nu are competență materială în soluționarea contestației pe rol și să o decline către Curtea de Apel Ploiești, Secția comercială și de contencios administrativ.

... a trimis Consiliului răspunsul nr. 7535/06.09.2013, în care învederează că nu este clară procedura aplicată de Centrul Județean ... acesta făcând trimitere în actele emise la ordonanța privind achizițiile publice. Organizatoarea ar trebui să menționeze ce procedură a aplicat și dacă ea vizează un contract de achiziție

publică. În ceea ce privește competența, contestatoarea a urmat recomandarea cuprinsă chiar în documentația de atribuire, cap. 7 – Utilizarea căilor de atac, unde apare indicat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Se lasă la aprecierea acestuia din urmă incidența art. 13 lit. a) din ordonanță.

Din examinarea materialului probator administrat, Consiliul reține că, prin anunțul publicat în cotidianul local "Strada" la 08.08.2013, Centrul Județean ... al Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură a inițiat o procedură de atribuire a unui contract ce are ca obiect închiriere imobil. Documentația de participare, în care este inclus și caietul de sarcini, a fost pusă la dispoziție celor interesați la sediul organizatoarei. Conform acestei documentații, obiectul contractului îl constituie închirierea unei clădiri cu suprafața utilă de minimum 700 mp (cu terenul aferent), ce va fi amenajat pentru birouri, sală așteptare și arhivă pentru centrul beneficiar.

Cadrul normativ specific de reglementare a procedurii de atribuire îl reprezintă Normele procedurale interne privind organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractului de achiziție imobil – construcție și a terenului aferent, aprobate prin Decizia directorului general al Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură nr. 144/2008. Cu toate că în cuprinsul documentației se face trimitere și la dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, acestea nu sunt aplicabile procedurii, care intră sub incidența art. 13 lit. a) din ordonanță - ea nu se aplică pentru atribuirea contractului care are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora.

Așadar, în cauza de față nu suntem în prezența unei achiziții publice sau concesiuni supuse Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, drept pentru care competența de soluționare a contestației ... nu aparține Consiliului, în pofida indicației eronate cuprinsă la cap. 7 – Utilizarea căilor de atac, din documentația de atribuire. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea exceptează aplicarea jurisdicției administrative specifice. Faptul că în documentația de participare autoritatea contractantă a indicat Consiliul ca fiind competent să soluționeze contestațiile la procedură nu are nicio relevanță, întrucât competența Consiliului nu o poate decide organizatoarea negocierii competitive, ci doar legea. Organizatoarea putea să indice ca fiind competentă chiar și Înalta Curte de Casație și Justiție, ceea ce nu însemna defel că acesteia i-ar fi revenit competența în speță.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se determină

pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, demersul ... trebuia realizat la instanța judecătorească competentă, iar nu la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- cuprinse în deciziile Curții Constituționale nr. 284 din 27 martie 2012 și nr. 507 din 15 mai 2012;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: "Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ";

- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căroră tribunalul judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date în competența altor instanțe;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră: "Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene [...] se soluționează, în fond, de tribunalele administrativ-fiscale [...]";

- art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod procedură civilă, potrivit căroră prevederile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și altor materii, în măsura în care legea care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 - "în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun" - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006,

Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 135 alin. (3) din cod, respectiv să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își au sediul ambele părți litigante. Referitor la argumentele aduse de organizatoarea negocierii în favoarea trimiterii cauzei către Curtea de Apel Ploiești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, ele nu pot fi validate de Consiliu, întrucât competența acestei instanțe ar fi fost

atrasă în situația în care procedura de închiriere s-ar fi desfășurat de către sau în numele Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură, ceea ce nu se verifică în speță. Procedura competitivă de închiriere a fost organizată în nume propriu de către Centrul Județean ... al Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură, centru județean care, potrivit Legii nr. 1/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, are personalitate juridică proprie, buget de venituri și cheltuieli propriu și este condus de un director executiv ordonator terțiar de credite. Așadar, negocierea competitivă pentru închirierea imobilului a fost organizată de Centrul Județean ... al Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură, structură județeană aflată în subordinea acesteia, iar nu de însăși Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură.

Art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 atribuie în competența secțiilor de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, în vreme ce litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, cum este și Centrul Județean ... revin spre soluționare tribunalelor administrativ-fiscale.

Mai mult, pentru competența în favoarea tribunalelor în astfel de cazuri se pronunță chiar și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, la art. 286.

Soluția declinării cauzei se impune, fiind în deplină concordanță cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatoarei la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă. Respingerea contestației ca inadmisibilă sau ca greșit îndreptată nu constituie o opțiune legală, câtă vreme art. 132 C. proc. civ. obligă prioritar Consiliul să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, căruia să îi transmită contestația, iar nu să o respingă ca inadmisibilă sau ca greșit îndreptată. După cum în mod judicios a statuat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în deciziile civile nr. 2838 din 11 iulie 2012 și 600 din 11 februarie 2013, instituția juridică a declinării cauzei de la Consiliu la o instanță de judecată și viceversa este nu numai recunoscută legal, ci și preferabilă celei de blocare a accesului persoanei vătămate la instanța sau organul administrativ-jurisdicțional competent. În același sens sunt de reținut, ca practică judiciară, și deciziile nr. 28 din 12 ianuarie 2011 și 2160 din 27 iulie 2011 ale Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 5086 din 6 iunie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și decizia

nr. 1045 din 2 martie 2012 a Curții de Apel Brașov, Secția
contencios administrativ și fiscal.

Redactată în cinci exemplare, conține șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...-...

...

MEMBRU,