



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... 2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în cod poștal ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... – Președinte Director general, împotriva refuzului entității emitente de a-i elibera certificatul de eligibilitate necesar în vederea participării ulterioare la „licitația Contract support to provide office furniture - IFIB-ACT-JWC-13-08-Furniture”, înscris emis în cadrul procedurii interne organizată de către ... în calitate de entitate emitentă, cu sediul în ... Calea Victoriei, nr. 152, ... cod poștal ..., s-a solicitat obligarea entității emitente la emiterea certificatului de eligibilitate și admiterea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

...În temeiul art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... în contradictoriu cu ... către ..., pentru considerentele din motivare.

Dispune trimiterea dosarului din prezenta cauză instanței competente, conform art. 132 alin. (3) C. proc. civ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVARE

...În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată ... contestă refuzul entității emitente de a-i elibera certificatul de eligibilitate necesar în vederea participării ulterioare la „licitația Contract support to provide office furniture - IFIB-ACT-JWC-13-08-Furniture”, înscris care se emite, în cadrul procedurii interne organizată de către ... solicitând obligarea autorității contractante la emiterea certificatului de eligibilitate și admiterea contestației.

Prin adresele nr. .../...-.../10.09.2013 și nr. .../ ...-.../10.09.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind necompetența materială a C.N.S.C.

Prin adresa nr. .../11.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.09.2013, ... menționează că certificatul de eligibilitate solicitat de contestator certifică faptul că firma este din punct de vedere financiar, tehnic și profesional capabilă să-și asume proiectul și să-l realizeze în scopul stabilit prin invitația de participare „invitation for bids-IFB” a Anexei nr. 2 din Ordinul nr. 1315/25.04.2008 și nu a O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../11.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.09.2013, ... precizează că în cazul în care C.N.S.C. nu este competent material să-i soluționeze cererea, prin soluția pe care o va pronunța să indice instituția abilitată și să decline competența de soluționare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Având în vedere obiectul procedurii contestate, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității O.U.G. nr. 34/2006 în cazul prezentei „proceduri privind acordarea certificatelor de eligibilitate societăților comerciale românești care participă la licitații organizate de Agenții NATO”.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat fără aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, ci cu aplicarea dispozițiilor legale a Ordinului Ministrului Economiei și Finanțelor nr. 1315/25.04.2008 emis în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 386/2007.

Potrivit art. 1 din Ord. 1315/2008 *„procedura privind acordarea certificatelor de eligibilitate societăților comerciale românești care participă la licitații organizate de Agenții NATO”* constituie anexa nr. 1 la ordin și face parte integrantă din acesta iar DIRECȚIA GENERALĂ PROBLEME SPECIALE ȘI SITUAȚII DE URGENȚĂ este responsabilă de ducerea la îndeplinire a prevederilor ordinului antemenționat.

Având în vedere modalitatea de organizare a procedurii în dezbatere, rezultă că entitatea emitentă a organizat o procedură fără a o iniția prin SEAP potrivit prevederilor art. 54 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, ... a organizat procedura în vederea acordării certificatelor de eligibilitate societăților comerciale românești care participă la licitații NATO, în conformitate cu dispozițiile anexei nr. 1 la Ord. 1315/2008, nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportul juridic dintre entitatea emitentă și societatea comercială solicitantă sunt reglementate de dispozițiile de drept comun.

Conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]”*, însă termenul *„procedură de atribuire”* prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ, este definit ca *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”*, procedura organizată de către ... neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu îl constituie O.U.G. nr. 34/2006, ci dispozițiile anexei nr. 1 la ord. 1315/2008.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...] concesiune de lucrări publice și a contractului de*

concesiune servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”.

În speță, așa cum se poate observa, ... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci o procedură pentru acordarea de certificate de eligibilitate societăților comerciale românești care participă la licitații NATO, în conformitate cu prevederile anexei nr. 1 la Ord. 1315/2008, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura organizată pentru acordarea de certificate de eligibilitate societăților comerciale românești care participă la licitații NATO contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență

materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că *„act administrativ reprezintă actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ”*, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 96 pct. 1 din Codul de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Curtea de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială de soluționare a prezentului litigiu (... fiind autoritate publică din administrația centrală de stat).

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în vigoare de la 15.02.2013, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.