



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE **Nr.... / 302C7/...** **Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ... formulată de cătreși cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către... cu sediul în ... sector ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „selecție de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică pentru reorganizarea RADET ... în societate și fuziunea acesteia cu societatea rezultată din divizarea ELCEN”, prin care se solicită :

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire, dispunerea „măsurilor corective” care se impun, în sensul refacerii acesteia, după înlăturarea cerințelor nelegale prezentate în cuprinsul contestației;

- în subsidiar, în măsura în care nu se pot adopta „măsuri corective”, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până la soluționarea pe fond a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de cătreîn contradictoriu cu cu sediul în sector , către Tribunalul ... Secția a-IX-a contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

.....) ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de selecție de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică pentru reorganizarea RADET ... în societate și fuziunea acesteia cu societatea rezultată din divizarea ELCEN”, solicitând :

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire, dispunerea „măsurilor corective” care se impun, în sensul refacerii acesteia, după înlăturarea cerințelor nelegale prezentate în cuprinsul contestației;

- în subsidiar, în măsura în care nu se pot adopta „măsurile corective”, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până la soluționarea pe fond a contestației.

În vederea soluționării contestației, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului....) ... prin adresa nr. 18464/...-... și prin adresa nr. 18465/...-..., să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 266 din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de 19.09.2013, ora 12:00.

Autoritatea contractantă) ... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 21722/19.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31511/19.09.213, prin care precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în urma formulării prezentei contestații a luat măsura continuării prezentei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, aceasta menționează că va adopta măsuri de remediere pe care le va comunica atât contestatorului, cât și celorlalți operatori economici participanți la procedura în cauză, prin publicarea acestora în cele două cotidiene în care a fost publicat anunțul de participare, precum și pe site-ul www.radet.ro.

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1) și la cele ale art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în opinia... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competență materială pentru a soluționa prezenta contestație.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că trebuie avute în vedere prevederile art. 57 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 207.000 euro, respectiv 924.317 lei, fără T.V.A., sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. b) din ordonanța menționată anterior.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului, respectiv soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri exceptate de la aplicarea prvederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din cele expuse mai sus, rezultă că prevederile capitolului IX din ordonanța de urgență aplicabilă, raportate la valoarea estimată a contractului nu sunt aplicabile, competența de soluționare a contestațiilor stabilindu-se pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că, în speța de față, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competența soluționării contestației, fiind organizată o procedură pentru achiziționarea unui serviciu inclus în anexa 2B, cu valoare de 207.000 euro, mai mică decât pragul de 400.000 euro, corespunzător autorităților contractante aflate în categoria celor cuprinse la art. 8 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (desfășoară activitate relevantă în sectorul energiei termice).

Concluzionând,... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către ...ca inadmisibilă.

...a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 316/19.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31514/19.09.2013, precizând următoarele :

În cuprinsul documentației de atribuire, Secțiunea V – „Informații suplimentare”, la punctul V.4) – „Căi de atac” se menționează : „Contestațiile (formular nr. 14) se soluționează potrivit dispozițiilor Cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, în cadrul Normelor Procedurale Interne pentru atribuirea contractului în cauză se stipulează : „Contestațiile se soluționează potrivit dispozițiilor Cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Având în vedere aceste prevederi cuprinse în documentația de atribuire și în normele procedurale interne, emise de către autoritatea contractantă, precum și în considerarea faptului că, capitolul IX din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare acordă competență exclusivă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru soluționarea contestațiilor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a înțeles să stabilească competența materială de soluționare a contestațiilor legate de procedurile de atribuire a contractelor în sarcina Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, inclusiv pentru contractele de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2).

Concluzionând, ...consideră că este competent Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, din punct de vedere material, să soluționeze prezenta contestație, motiv pentru care se impune respingerea excepției lipsei de competență materială.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra inadmisibilității contestației formulată de către..., motivată pe dispozițiile art. 16 și pe cele ale art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare .

În conformitate cu dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *“(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență*

se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Trimiterea textului legal invocat anterior se referă, pe de-o parte, la obiectul contractului de achiziție publică, respectiv la serviciile din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, iar pe de altă parte, la valoarea contractului de achiziție publică.

În speță, Consiliul constată că "obiectul" contractului de achiziție publică îl constituie "serviciile de consultanță și reprezentare juridică" cod CPV 79110000-8, servicii cuprinse în anexa 2B din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 924.317 lei, fără T.V.A., aproximativ 207.000 euro, fără T.V.A., valoare situată sub pragurile valorice prevăzute la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță (în speță, sub 400.000 euro).

În ceea ce privește competența privind soluționarea contestațiilor formulate în astfel de proceduri alin.(2) al art. 16 stabilește, în mod imperativ, „*Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art.57 alin.(2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap.IX*”.

Prin raportare la dispozițiile legale invocate anterior și ținând seama de faptul că valoarea achiziției publice în cauză este situată sub pragul valoric prevăzute la art. 57 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, potrivit căroră „*autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art.8 lit.d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro*”, Consiliul constată lipsa necompetenței materiale în soluționarea prezentei contestații.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri exceptate, ca în prezenta speță, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale, ridicată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor către Tribunalul ... Secția a -IX-a contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul

Soluția declinării cauzelor se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

În ceea ce privește capătul de cerere prin carea solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul îl respinge ca rămas fără obiect.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

