



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări, elaborate de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare Insula de Agreement ... coduri CPV 45212110-0, 45112723-9, 45212120-3, 45212140-9, 45212212-5, s-a solicitat remedierea prevederilor ce afectează prezenta procedură de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardive criticile cu privire la răspunsul la întrebarea 20 din cadrul clarificării 19 și ca nefondate criticile cu

privire la răspunsul la întrebarea 26 și 27 din cadrul clarificării nr. 8 formulate de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări, elaborate de către în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare Insula de Agreement ... coduri CPV 45212110-0, 45112723-9, 45212120-3, 45212140-9, 45212212-5, solicitând remedierea prevederilor ce afectează prezenta procedură de atribuire.

Contestatorul precizează că în clarificarea nr. 8, la întrebarea unui participant în prezenta procedură, respectiv întrebările nr. 26 și nr. 27, privind folosirea normelor proprii de consum pentru tehnologiile oferite, cât și a codurilor de material utilizate în programele de devize, răspunsul autorității contractante cu nr. 26 și nr. 27 a fost acela de utilizare a codurilor de articole și de material utilizate de proiectant în evaluarea ofertei.

Totodată, contestatorul afirmă că adresa de clarificare nr. 19, aferentă întrebării și răspunsului nr. 20 se face o derogare cu titlu de excepție de a utiliza un cod propriu doar pentru „art. 40 SC07A capac din polipropilenă albă”.

În opinia contestatorului, mențiunile autorității contractante sunt restrictive, întrucât un operator economic „nu are obligația de a-și procura un sistem informatic pentru fiecare licitație la care participă”, mai mult, codurile utilizate de proiectant pentru articolele noi sunt realizate conform programului de devize și cu codurile pe care acestea i le permite.

Contestatorul solicită Consiliului remedierea prevederilor ce afectează prezenta procedură de atribuire, deoarece impunerea unor anumite norme și materiale îl face să creadă că autoritatea contractantă abordează prezenta procedură în mod preferențial

pentru posesorii de program informatic SofteH Plus S.R.L., restricționând astfel, participarea la licitație a unor operatori economici.

În același timp contestatorul susține că este esențial conținutul normei și nu cel al codurilor de material care diferă de la un program informatic la altul.

Prin adresa nr. .../06.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../06.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Autoritatea contractantă menționează că prin răspunsurile la clarificările contestate a precizat că se vor păstra în cadrul ofertelor normele de deviz și codurile de materiale întocmite inițial, motivat de faptul că la evaluarea ofertelor trebuie să fie posibilă compararea listelor de cantități din proiect cu cele ale ofertanților.

În același timp, autoritatea contractantă precizează că prin clarificarea nr. 19, răspunsul nr. 20, a făcut o derogare, în sensul că în proiect a fost solicitat un anumit cod de material, „capac de WC din lemn de fag”, un participant la procedură a remarcat neexistența pe piață a acestui produs, iar derogarea constă în utilizarea altui material pentru aceste capace de WC, în cazul în care un ofertant va propune polipropilenă albă ca material, atunci va introduce un cod de material diferit de cel din proiect.

Autoritatea contractantă susține că orice program informatic poate prelua codurile introduse de proiectant, fără să impună utilizarea cu orice preț a programului informatic proiectat de Softeh Plus, afirmațiile contestatorului fiind falsă și menită doar să întârzie procedura în sine.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare Insula de Agreement ... coduri CPV 45212110-0, 45112723-9, 45212120-3, 45212140-9, 45212212-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 20.07.2013, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. din data de ... Consiliul ia

act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Din conținutul contestației rezultă „*ipso facto*” ... contestă răspunsul la unele solicitări de clarificări.

Astfel, cu privire la răspunsul la întrebarea 26 și 27 din cadrul clarificării nr. 8 Consiliul reține următoarele aspecte:

- clarificarea nr. 8 a fost postată în SEAP la data de 16.08.2013 orele 11:21;

- în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”;

- față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) antemenționate, și cu cele ale alin. (2) din cadrul aceluiași articol care dispune că „*în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*” prin contestarea la data de ... a răspunsului la solicitările de clarificări postate în SEAP în data de 16.08.2013, contestatorul nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației, respectiv a criticilor ca fiind tardiv introduse.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere al contestațiilor care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala

de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță răspunsul la întrebarea 26 și 27 din cadrul clarificării nr. 8, publicată în SEAP la data de 16.08.2013.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației/criticilor după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a răspunsului la întrebarea 26 și 27 din cadrul clarificării nr. 8, publicată pe SEAP la data de 16.08.2013, se împlinește în data de 26.08.2013, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. și autoritatea contractantă la data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Față de aceste aspecte criticile formulate de contestator împotriva răspunsul la întrebarea 26 și 27 din cadrul clarificării nr. 8 sunt tardiv formulate.

Referitor la criticile formulate la răspunsul la întrebarea 20 din cadrul clarificării 19 postată în SEAP la data de 28.08.2013 orele 10:59 Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

- urmare a unei solicitări de clarificări „art. 40SC07A – vas closet. În lista anexă SL25E se procură ramă cu capac vas WC din placaj de fag. Nu am găsit niciun furnizor care să comercializeze rama cu placaj de fag. Rugăm să clarificați dacă sunteți de acord cu înlocuirea acestuia cu ramă cu capac din polipropilenă albă” autoritatea contractantă a răspuns că „ofertanții pot asimila codul de procurare cu unul adecvat pentru ramă de capac din polipropilenă albă. Această derogare este o excepție și se aplică doar pentru articolul SC07A, în toate devizele”;
- prin acest răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a acceptat ca în locul codului de material indicat în cadrul documentației de atribuire să accepte și un alt cod de material și nu a impus operatorilor economici vreun program informatic așa cum susține contestatorul;
- mai mult Consiliul reține în soluționare faptul că normele de deviz conțin informații despre condițiile de execuție, tehnologii și cantități de resurse necesare pentru realizarea unei cantități unitare din respectivul proces. O norma de deviz are un caracter general, ea nu ține cont de particularitățile șantierului sau a firmei de execuție. Astfel autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări a acceptat ca ofertanții să utilizeze și alt material pentru capacele de WC nu doar cel indicat în cadrul documentației de atribuire, respectiv să fie folosit fie un material lemnos, fie polipropilenă.
- De asemenea Consiliul reține și susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „normele de deviz provin dintr-o standardizare la nivel național (...) Codificarea normelor de deviz este unică și este utilizată de absolut toate softurile de profil existente în acest moment în piața românească”.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca tardive criticile cu privire la răspunsul la întrebarea 20 din cadrul clarificării 19 iar ca nefondate criticile cu privire la răspunsul la întrebarea 26 și 27 din cadrul clarificării nr. 8 formulate de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.