



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului comunicat prin adresa nr. ... la cererea sa de clarificări nr. 404/04.09.2013, emis de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Rețea de telefonie VOIP”, cod CPV 32429000-9, 51340000-7, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275 din OUG nr. 34/2006

- anularea procedurii de atribuire ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legislative în vigoare referitoare la atribuire a contractelor de achiziție publică.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din același act normativ, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului comunicat prin adresa nr. ... la cererea sa de clarificări nr. 404/04.09.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Rețea de telefonie VOIP”, cod CPV 32429000-9, 51340000-7, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275 din OUG nr. 34/2006

- anularea procedurii de atribuire ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legislative în vigoare referitoare la atribuire a contractelor de achiziție publică.

În opinia contestatorului, luând în considerare cele specificate în caietul de sarcini, atingerea configurației finale se poate face în două feluri:

A. fie upgradând la ultima versiune funcțională a ceea ce există și adăugând diferența

B. fie renunțând de tot la ceea ce există și cumpărând un echipament complet nou.

Pe de o parte, în varianta A, din informațiile pe care le deține, contestatorul arată că sistemul existent a fost livrat în anul 2008 și continuă să fie în producția curentă a producătorului Avaya, evident la o versiune de software superioară.

Pe de altă parte, susține că, în varianta B, costurile sunt mult mai ridicate, cu 25-50% mai mari, funcție de discount-ul acordat de către producător.

De asemenea, menționează că cerințele de la echipamentele de extindere nu pot fi folosite pentru extinderea centralei existente, respectiv cerințele pentru echipamentele care se doresc a fi achiziționate nu sunt îndeplinite de sistemul existent Avaya CS1000E, ci de un alt echipament – Avaya Aura Communication Manager, în fapt aceste cerințe reprezentând traducerea în limba română a specificațiilor tehnice pentru acest echipament.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 397/30.08.2013 a solicitat clarificări autorității contractante referitoare la acest aspect, însă, având în vedere că răspunsul transmis prin adresa nr.

16889/04.09.2013 a fost ambiguu, a revenit cu o nouă solicitare prin adresa nr. 404/04.09.2013, cu o întrebare clară, solicitând să se confirme dacă soluția de upgradare la versiunea curentă și extindere a echipamentului existent este acceptabilă pentru autoritatea contractantă, urmând ca în aceste condiții să clarifice cum se adaptează cerințele la specificațiile echipamentelor de mai sus care nu se potrivesc. La această solicitare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ... „se vor accepta soluțiile care respectă în totalitate cerințele tehnice (minimale) din caietul de sarcini. Evaluarea ofertelor se va face de către comisia de evaluare”.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că deși obiectivul achiziției, așa cum este precizat în caietul de sarcini, este „achiziția de echipamente telefonice VoIP (Voice over IP) în vederea extinderii și dezvoltării rețelei de telefonie fixă la ... prin modernizarea sistemelor de comunicații existente și prin extinderea implementării tehnologiei VoIP la nivelul ... .. practic, se va achiziționa un sistem complet nou, într-o configurație care însumează configurația existentă și configurația de adăugat.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că, în cauză, sunt încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pentru că, în loc să achiziționeze numai un diferențial, se achiziționează un sistem nou, precum și cele ale art. 35 alin. (5) din același act normativ, deoarece se favorizează un furnizor care beneficiază de un preț protejat din partea producătorului.

Prin adresele nr. 18222/...-... respectiv nr. 18223/...-... Consiliul a pus în discuția contestatorului, respectiv autorității contractante, excepția privind tardivitatea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31159/..., ... în calitate de autoritate contractantă, invocând dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, arată că prin contestație se critică, în fapt, conținutul caietului de sarcini și nu a răspunsului autorității contractante prin adresa nr. ... la adresa nr. 404/04.09.2013 a ... fiind astfel depășit termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor.

Analizând poziția contestatorului atât în ceea ce privește adresa nr. 397/30.08.2013 și 404/04.09.2013, cât și cu privire la modalitatea în care acesta a înțeles să își formuleze contestația, criticând practic conținutul caietului de sarcini și nu adresele 16889/04.04.2013 și ..., pe care susține în mod aparent că o atacă, autoritatea contractantă consideră că prin eludarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 contestatorul a înțeles să-și exercite cu rea credință drepturile procedurale și contrar scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege. În

fapt, autoritatea contractantă susține că scopul contestației a fost doar blocarea achiziției publice, prin anularea procedurii, fără niciun temei legal.

De asemenea, conform susținerilor autorității contractante, printr-o analiză succintă a întrebărilor din cererea de clarificări la fața referire contestatorul, rezultă clar faptul că acesta a încercat să sugereze răspunsurile și, în consecință, să modifice caietul de sarcini și cerințele tehnice, care ar fi dus la anularea procedurii, prin încălcarea prevederilor art. 2 și în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă, iar, pe fond, ca netemeinică și nelegală.

La solicitarea Consiliului, ... a răspuns prin adresa nr. 424/... înregistrată la CNSC sub nr.31180/..., subliniind faptul că situația descrisă se încadrează în dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, astfel că nu se poate pune problema excepției privind tardivitatea contestației sale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Rețea de telefonie VOIP”, cod CPV 32429000-9, 51340000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 29.08.2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației  
....

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva răspunsului comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ... la cererea sa de clarificări nr. 404/04.09.2013, contestația fiind transmisă Consiliului, în original, în data de ..., și înregistrată sub nr. ...

Din analiza răspunsului autorității contractante considerat nelegal, Consiliul reține că prin acesta, autoritatea contractantă nu a modificat informațiile deja publicate în SEAP, la data de 29.08.2013, odată cu anunțul de participare nr...., astfel că singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este, în cazul de față, caietul de sarcini, act de care ... a luat la cunoștință în data de 29.08.2013, data publicării acestuia în SEAP.

În aceste condiții, Consiliul reține ca data de la care se calculează termenul pentru introducerea contestației, în cazul de față, este data la care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire și nu data publicării răspunsului la solicitarea de clarificări, având în vedere că purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta din urmă își menține cerințele în forma inițială din documentația de atribuire) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia – 29.08.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/ modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la diverse solicitări de clarificări.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a,*

*este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", iar potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire".*

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 29.08.2013 publicat în SEAP, de 422.700 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, și implicit a caietului de sarcini, parte integrantă a acesteia, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 29.08.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 03.09.2013 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 29.08.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...