



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentantă legal de ... - Director, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE ȘI REABILITARE REȚELE DE APĂ ȘI CANALIZARE ÎN ...”, coduri CPV 45231300-8, 45232100-3, 45232152-2, 45232400-6, 45233000-9 s-a solicitat anularea procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE ȘI REABILITARE REȚELE DE APĂ ȘI CANALIZARE ÎN ...”, coduri CPV 45231300-8, 45232100-3, 45232152-2, 45232400-6, 45233000-9, s-a solicitat anularea procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că cerințele privind experiența similară, prevăzută în fișa de date a achiziției, sunt nelegale și restrictive, invocând în acest sens art. 2 alin. (1) și (2), respectiv art. 17 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, contestatorul învederează că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2) Condiții de participare, subcap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru demonstrarea Cerinței nr. 1 (experiența similară lucrări executate), se prevede prezentarea a „(...) cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 18 km rețele de apă în mediul urban” și „(...) cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 12 km rețele de canal în mediul urban”.

Având în vedere că, atât proiectarea, cât și tehnologiile de execuție pentru cele două tipuri de lucrări, respectiv rețele de apă și de canalizare, sunt aceleași, indiferent dacă acestea se desfășoară în mediu urban sau rural, ... susține că această condiție este restrictivă și împiedică participarea la procedura de licitație deschisă a posibilelor ofertanți, care au executat lucrări de această anvergură, indiferent dacă au fost executate în mediul rural sau urban.

Contestatorul redă conținutul articolelor 176, 178 și 179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare precizând faptul că scopul stabilirii cerinței minime de calificare ținând de experiența similară poate fi atins, fără echivoc, și în situația în care ofertantul prezintă contracte de execuție pentru lucrări în mediul rural.

De asemenea, ... susține că aceste contracte pot releva, în egală măsură, posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, iar riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător nu este unul mai mare în situația în care dovada se realizează prin executarea respectivelor lucrări în mediul rural.

Ținând cont de scopul impunerii cerințelor minime de calificare și, în speță, de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce

urmează să fie atribuit, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a adus atingere scopului pentru care se desfășoară procedura de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, obiectivul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice neputând fi realizat, cât timp, prin cerința restrictivă în discuție, se ajunge la eliminarea unor posibili ofertanți ce dețin capacitatea tehnică necesară executării contractului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17226/.../... 02.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 12765/04.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29992/09.09.2013, ... a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul punctului de vedere, ... arată că a întocmit documentația de atribuire în baza Ordinului comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr. 2266/335 din 20.06.2012, privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform deșeuri”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în Anexa 2 a ordinului mai sus menționat se regăsește documentația standardizată, pe care a preluat-o, fără modificări și în care la Capitolul 0, fișa de date, secțiunea. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru experiența similară, subtitlul „Instrucțiuni pentru cazuri particulare” se precizează foarte clar: „ (...) 3. Se va solicita ca obiectul contractului să vizeze rețele de apă și canalizare în mediul urban, numai în cazul în care contractul de achiziție publică se va derula în mediul urban”.

Totodată, aceasta arată că, potrivit prevederilor art. 2 din Ordinul comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr. 2266/335 din 20.06.2012, autoritățile contractante care implementează proiecte în domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în ordinul menționat, au obligația utilizării acestor documentații de atribuire, începând cu data acestuia.

De asemenea, ... arată că, așa cum reiese din actul normativ, această cerință poate fi impusă numai în cazul în care contractul de achiziție publică se va derula în mediul urban, așa cum este și prezentul contract de achiziție.

Faptul că legiuitorul dorește respectarea întocmai a documentației standardizate aprobată prin Ordinul nr. 2266/335 din 20.06.2012 reiese și din textul Ordinului comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr. 3240/373 din 14.08.2012, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 610 din data de 24.08.2012, ce completează Ordinul nr. 2266/335 din 20.06.2012, prin care, pentru a evita întârzierile în atribuirea contractelor de lucrări aferente proiectelor din domeniul infrastructurii de mediu s-a permis autorităților contractante care au avut deja finalizate documentațiile de atribuire la data publicării ordinului nr. 2266/335, să transmită în SEAP, până în data de 31.08.2012, aceste documentații în forma existentă, în vederea evaluării de către A.N.R.M.A.P., cu condiția ca aceste documentații să fie însoțite de o declarație a proiectantului și/sau de declarația reprezentantului legal al autorității contractante privind respectarea cerințelor tehnice prevăzute în documentația standardizată, respectiv că includ toate informațiile la gradul de detaliere specificate prin modelele din Ordin, afirmă ....

În plus, aceasta susține că, prin cerința privind experiența similară, nu s-a încălcat nici unul din principiile invocate de contestator, având în vedere că nu există doar un singur operator economic care să fi executat rețele de apă în mediul urban.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este faptul că experiența necesară pentru execuția rețelelor de apă și canalizare în mediul urban diferă față de cea în mediul rural, datorită multiplelor dificultăți întâlnite în execuție în zonele traversate de aceste rețele.

În susținerea afirmației sale, ... arată că aceste dificultăți, obstacole care îngreunează mult execuția pot fi:

- rețele de electricitate, telefonie, gaz și alte rețele de apă și canalizare existente. În aceste situații se utilizează alte modalități (procedee, tehnologii) de execuție decât în cele utilizate în mediul rural unde nu apare un astfel de obstacol;
- refacerea traseelor rețelelor de apă și canalizare la starea inițială presupune lucrări de infrastructură, respectiv turnarea stratului de mixtură asfaltică sau a stratului de beton, care necesită experiență în execuție și dotări corespunzătoare.

Autoritatea contractantă arată că, datorită acestor dificultăți, obstacolelor ce pot apărea, ofertanții trebuie să aibă experiență în lucrări similare executate în mediul urban, în caz contrar, aceștia nu vor putea aprecia corect volumul de muncă, perioada de execuție și, prin urmare, nu vor putea estima toate cheltuielile necesare și, totodată, nu vor putea oferi un preț corect pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit căroră: „Ordinul comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr. 2266/335 din 20.06.2012 este doar cu titlu informativ, el nu constituie act normativ în domeniul achizițiilor

publice și nu poate fi considerat lege. Ordinele A.N.R.M.A.P. constituie simple recomandări, fără a avea calitatea de izvoare de drept”, autoritatea contractantă redă art. 5 din OUG nr. 74/29.06.2005, privind înființarea A.N.R.M.A.P., menționând că Ordinul comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr. 2266/335 din 20.06.2012 a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 410 din data de 20.06.2012, prin urmare are un caracter normativ și nu constituie o simplă recomandare.

Totodată, aceasta precizează că, așa cum reiese și din conținutul acestuia, Ordinul comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr. 2266/335 din 20.06.2012 a fost elaborat având în vedere prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, luându-se în considerare necesitatea standardizării documentației aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, angajament asumat în cadrul discuțiilor cu Comisia Europeană.

Mai mult decât atât, ... menționează că, potrivit art. 77 și următoarele din Legea nr. 24/2000 - privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, actualizată: „Ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate (...) se emit numai în baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului”.

Expunând motivele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, opinează că cerința impusă privind experiența similară este legală și obiectivă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE ȘI REABILITARE REȚELE DE APĂ ȘI CANALIZARE ÎN ...”, coduri CPV 45231300-8, 45232100-3, 45232152-2, 45232400-6, 45233000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 21.387.985 și 22.318.234 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici împotriva documentației de atribuire, solicitând modificarea acesteia, respectiv eliminarea sintagmei „în mediul urban” din cerința nr. 1 (experiența similară lucrări executate), inserată în fișa de date a achiziției, la cap. III. 2) Condiții

de participare, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, considerată a fi restrictivă.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat Caietul de sarcini potrivit necesităților proprii, cu asumarea răspunderii, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, în domeniul achizițiilor publice.

Consiliul va reține, în soluționare, ca fiind pertinentă, justificarea din punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căreia documentația de atribuire a fost întocmită în temeiul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a HG nr. 3925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și în baza Ordinului comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr. 2266/335 din 20.06.2012, *privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform deșeurilor”-elaborat, având în vedere prevederile celor două acte normative evocate - ca legislație conexă în domeniul achizițiilor publice.*

Consiliul reține că, potrivit art. 2 al ordinului menționat, „Autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest ordin au obligația utilizării acestor documentații începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, prin transmiterea lor în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire”.

În Anexa 2 a ordinului mai sus menționat se regăsește documentația standardizată, pe care a autoritatea contractantă a avut obligația de a o prelua, așa cum a fost publicată în Monitorul Oficial, nr. 410/20.06.2012, Partea I, cu luarea în considerare a instrucțiunilor pentru cazuri particulare, unde se precizează, la pct. 3: „Se va solicita ca obiectul contractului să vizeze rețele de apă și canalizare în mediul urban, numai în cazul în care contractul de achiziție publică se va derula în mediul urban”.

Consiliul va reține, de asemenea, faptul că experiența necesară pentru execuția rețelelor de apă și canalizare în mediul urban diferă față de cea din mediul rural, datorită multiplelor obstacole întâlnite în execuție în zonele urbane, mult mai aglomerate, exemplificând, în acest sens, rețelele de electricitate, telefonie, gaz și alte rețele de apă și canalizare.

Raportat la cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu SC ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.