



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3116/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/1 din 28.08.2013, transmisă de către ... cu sediul în

... .. nr. 1-3, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „achiziție materiale sanitare pentru sterilizare” – lot 1 - săculețe sau plicuri din hârtie pentru sterilizare”, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/1 din 28.08.2013 și a tuturor celorlalte acte subsecvente raportului procedurii precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii pentru lotul 1.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere al ... formulat în contradictoriu cu ... referitor la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/1 din 28.08.2013.

În baza aceluiași temei legal, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii și a tuturor celorlalte acte subsecvente raportului procedurii precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă pentru lotul 1 – pachet role de sterilizare, prin prisma motivului invocat pentru aceasta și anume, faptul că, din mostrele și oferta tehnică depuse, rezultă că rolele nu prezintă rezistență și siguranță prin margini mari pe laturi, desfăcându-se în timpul procesului de sterilizare.

Potrivit contestatoarei, aceasta nu a depus micio mostră pentru lotul respectiv, motivat de faptul că documentația de atribuire nu a cuprins o astfel de solicitare. Prin urmare, arată că nu are cunoștință care au fost mostrele analizate de comisia de evaluare și care au stat la baza de respingere ca neconformă o ofertei depusă pentru lotul 1. Mai arată contestatoarea că, motivat de aceste aspecte, a solicitat autorității contractante transmiterea raportului tehnic nr. 20015/28.08.2013, solicitare care, până la momentul depunerii contestației, a rămas fără răspuns.

Prin adresa nr. 21237/17.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31555/18.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... însoțit de copiile dosarului achiziției și ofertei depusă de contestatoare.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține ca oferta depusă pentru lotul 1 de ... a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că aceasta nu a corespuns cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, în sensul că au fost ofertate role de sterilizare cu volum 380/200, astfel cum s-a solicitat inițial în

documentația de atribuire în SEAP și nu role de sterilizare cu volum 300/100, astfel cum s-a solicitat ulterior, după rectificarea, la data de 30.07.2013, a poziției 6 din caietul de sarcini la lotul 1 „pachet role de sterilizare”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 20017/1 din 28.08.2013, în loc să comunice ... adevăratul motiv pentru care oferta sa fost respinsă ca neconformă, astfel cum a fost acesta consemnat și în raportul procedurii, din eroare, i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă motivat de „nerezistența mostrelor”. Acest aspect a fost remediat ulterior, în sensul că, în conformitate cu prevederile art. 256³ din OUG nr. 34/2006, în data de 13.09.2013, a fost transmisă contestatoarei o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, în care a fost consemnat motivul real pentru care oferta depusă de ... a fost considerată neconformă.

În consecință, solicită respingerea contestației

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „achiziție materiale sanitare pentru sterilizare” (7 loturi), prin publicarea în SEAP invitației de participare nr. ... Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este cuprinsă între 1,296.7 - 171,356 RON, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 06.08.2013, ocazie cu care a fost încheiat un proces-verbal fără număr de înregistrare, din care rezultă că, la procedură au participat 5 operatori economici printre care și ... acesta depunând oferte pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6.

În urma evaluării ofertelor depuse, a fost încheiat raportul procedurii nr. 20016/28.08.2013, din care reiese că oferta depusă de ... pentru lotul 1, a fost considerată neconformă, motivat de faptul că „(...) nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini – la poziția 6 – s-a solicitat Role sterilizare cu volum 380/100, iar în oferta financiară s-a oferat role sterilizare cu volum 380/200”.

Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 20017/28.08.2013, în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă menționând că „(...) Pentru lotul 1 oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini: s-a solicitat **Rolele să prezinte o mare rezistență și siguranță prin margini mari pe laturi** iar din mostrele și oferta tehnică rezultă că **nu prezintă rezistență și siguranță prin margini mari pe laturi – se desfac**

în timpul procesului de sterilizare (conform raportului tehnic nr. 20015/28.08.2013 al comisiei de evaluare)".

Nemulțumită fiind de motivele invocate de autoritatea contractantă în considerarea ca neconformă a ofertei depuse pentru lotul 1, ... a formulat contestația în analiză.

La dosarul cauzei a fost depusă de către autoritatea contractantă și adresa nr. 21291/13.09.2013, prin care contestatoarei i se comunică faptul că „(...) Pentru lotul 1 oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece **nu corespunde cerintelor din caietul de sarcini – la poziția 6 – s-a solicitat Role sterilizare cu volum 380/100, iar în oferta financiară s-a ofertat Role sterilizare cu volum 380/200/**". De asemenea, a fost depus la dosarul cauzei și raportul de fax din care rezultă transmiterea către contestatoare a adresei respective în data de 16.09.2013, ora 09:28:39.

Astfel, Consiliul constată că, urmare a contestației primite, autoritatea contractantă a dispus, din oficiu, remedierea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/28.08.2013, în sensul reformulării motivelor pentru care oferta depusă de ... pentru lotul 1, a fost respinsă ca neconformă.

De fapt, remedierea constă în abrogarea implicită a adresei nr. 20017/28.08.2013, prin emiterea unei noi adrese, înregistrată cu nr. 21291/13.09.2013. Prin urmare, actul atacat de contestatoare nu mai există în acest moment, motiv pentru care, solicitarea acesteia de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/28.08.2013, este ramasa fara obiect.

Consiliul nu se poate pronunța decât cu privire la acte juridice în vigoare, care produc efecte juridice, condiție care nu mai este îndeplinită în cauză, prin abrogarea implicită de către autoritatea contractantă a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/28.08.2013, efectele juridice ale acesteia încetând la data de 13.09.2013, odată cu emiterea noii adrese de comunicare a rezultatului.

De asemenea, Consiliul observă că odată cu anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/28.08.2013, nu mai subzistă nici motivele pe care se sprijină contestația, în ansamblu, și în baza cărora contestatoarea a mai solicitat și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

De altfel, așa cum rezultă din raportul procedurii, în cuprinsul acestuia, motivul real al respingerii ofertei ... depusă pentru lotul 1, a fost corect consemnat, eroarea producându-se doar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În condițiile în care raportul procedurii nu i-a fost comunicat, contestatoarea nu a avut cunoștință, la momentul depunerii

contestației, decât de motivele invocate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/28.08.2013, anulate în acest moment, pe baza acestora fiind construită argumentația în susținerea solicitărilor de anulare a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

De asemenea, în condițiile în care, Consiliul nu se poate pronunța cu privire la legalitatea raportului procedurii prin prisma motivelor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii 21291/13.09.2013, acestea putând face, eventual, obiectul unei noi contestații, solicitarea privind anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente apar ca fiind nefondate, motiv pentru care urmează a fi respinse ca atare.

În consecință, în condițiile în care nu se poate dispune anularea unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii deja anulată de autoritatea contractantă, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează a respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20017/1 din 28.08.2013, transmisă de ... în cadrul procedurii de încheiere a acordului-cadru având ca obiect „achiziție materiale sanitare pentru sterilizare” – lot 1 „săculețe sau plicuri din hârtie pentru sterilizare

În baza aceluiași temei legal, Consiliul urmează să respingă, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii și a tuturor celorlalte acte subsecvente raportului procedurii precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii pentru lotul 1.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...