



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... Județul ... având CUI 17022500, înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... împotriva de atribuire elaborată de către, cu sediul în ... B-dul Magheru, Nr. 31, Sector 1, aferent achiziției directe, având drept obiect: „ de proiectare arhitecturală – întocmire expertiză tehnică clădire veche, studiu geotehnic, studiu de fezabilitate clădire nouă, documentații de avize acorduri pentru obținerea autorizației de construcție, PT, DE, DL și asigurarea asistenței tehnice la execuție pentru sediul de ocol Falcău”, cod CPV 71220000-6, s-a solicitat: „ în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află autoritatea contractantă, respectiv TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva de atribuire elaborată de către, aferent procedurii de achiziție directă, având drept obiect: „ de proiectare arhitecturală – întocmire expertiză tehnică clădire veche, studiu geotehnic, studiu de fezabilitate clădire nouă, documentații de avize acorduri pentru obținerea autorizației de construcție, PT, DE, DL și asigurarea asistenței tehnice la execuție pentru sediul de ocol Falcău”, cod CPV 71220000-6, s-a solicitat: „ în conformitate cu prevederile art. 209, alin.(1) lit. c) din OUG nr. 34/2006”.

În fapt, contestatorul precizează că „procedura de atribuire a prezentului contract de este cerere de oferte”, iar obiectul contractului îl constituie întocmirea unei expertize tehnice de evaluare a stării de degradare a unei clădiri de mici dimensiuni, foarte vechi (anul punerii în funcțiune 1910) și care nu mai corespunde din punct de vedere al rezistenței și stabilității, nici din punct de vedere funcțional, pentru a satisface cerințele actuale de desfășurare în condiții normale a activității Ocolului Silvic Falcău. De asemenea, pe lângă întocmirea acestei expertize, autoritatea contractantă dorește ca pe un alt amplasament, să construiască un sediu nou pentru Ocolul Silvic, solicitând prin caietul de sarcini ca acesta să îndeplinească o serie de cerințe privind rezolvarea funcțională și arhitecturală.

Totodată, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 18 lit. e) din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire *cerere de oferte*, este definită astfel: „procedură simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici”; criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut” și nu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, deși autoritatea contractantă solicită o ofertă tehnică care să conțină, printre altele asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute din caietul de sarcini, releveul clădirilor existente în comuna Falcău, Formularul L, întocmirea de planuri, fațade și secțiuni transversale cu propunere de amenajare a noului sediu; memorii tehnice care să conțină descrierea propunerii și detalierea riscurilor cu modalitatea concretă de soluționare în cadrul proiectului. Mai mult, criteriul de atribuire ales, nu permite o evaluare corectă, conform dispozițiilor art. 58 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17812/.../... 10.90.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 16528/12.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30663/12.09.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză a fost aleasă în funcție de valoarea lor de proiectare la nivelul Regiei Naționale a Pădurilor Romsilva;
- procedura poate fi numită generic „procedură simplificată”, însă aceasta se desfășoară prin intermediul operatorului SEAP;
- contestatorul nu poate solicita în baza art. 209 alin. (1) lit.c) din OUG nr. 34/2006, deoarece aceasta nu este afectată de abateri grave de la prevederile legislative.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, coroborat cu dispozițiile art. 19 din același act normativ, potrivit căruia dacă *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”* și ținând cont de contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... pentru atribuirea contractului de „ de proiectare arhitecturală – întocmire expertiză tehnică clădire veche, studiu geotehnic, studiu de fezabilitate clădire nouă, documentații de avize acorduri pentru obținerea autorizației de construcție, PT, DE, DL și asigurarea asistenței tehnice la execuție pentru sediul de ocol Falcău”, prin adresa nr. 18097/.../...13.09.2013, Consiliul solicită contestatorului să transmită opinia referitoare la competența Consiliului, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr.56/16.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30956/16.09.2013, ... precizează următoarele:

- procedura de atribuire este „cerere de oferte”, sens în care, autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...
- conform pct.II.1.3) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă specifică: „anunțul implică un contract de achiziție publică”;
- conform art. 9 lit.a) din OUG nr. 34/2006 se precizează că *„prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru: a) atribuirea contractului de achiziție publică, inclusiv a contractului sectorial, în acest sens fiind aplicabile prevederile cap. VIII”*;

- de asemenea, sunt invocate și dispozițiile art. 255 alin. (1), alin.(2) și alin. (4) din ordonanța de urgență;
- în final, precizează că această procedură se supune prevederilor OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin adresa nr. 18096/.../...13.09.2013, Consiliul solicită autorității contractante să transmită opinia referitoare la competența Consiliului, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. 16714/17.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31355/18.09.2013, autoritatea contractantă menționează că a solicitat de la ANRMAP un punct de vedere, referitor la estimarea valorii contractelor de lucrări, aceasta din urmă comunicând un răspuns prin adresa nr.14065/12.11.2012, atașat prezentului răspuns, față de solicitarea CNSC.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare următoarele:

.....a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție directă având drept obiect: „ de proiectare arhitecturală – întocmire expertiză tehnică clădire veche, studiu geotehnic, studiu de fezabilitate clădire nouă, documentații de avize acorduri pentru obținerea autorizației de construcție, PT, DE, DL și asigurarea asistenței tehnice la execuție pentru sediul de ocol Falcău”, cod CPV 71220000-6; documentația de atribuire fiind publicată, în SEAP, în data de în anexa invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare de mai sus, aflată la dosarul cauzei, valoarea estimată a contractului este de 67.878 lei, fără TVA, respectiv 15.785 euro, iar contractul care urmează a fi atribuit privește efectuarea prestărilor lor de proiectare arhitecturală – întocmire expertiză tehnică clădire veche, studiu geotehnic, studiu de fezabilitate clădire nouă, documentații de avize acorduri pentru obținerea autorizației de construcție, PT, DE, DL și asigurarea asistenței tehnice la execuție pentru sediul de ocol Falcău.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse la Consiliu, reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006, reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;

- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;
- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;
- art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;
- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;
- dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;
- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;
- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform căroră *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”*.

Potrivit prevederilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, sau lucrări, în*

măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Ori, având în vedere prevederile legale reiterate anterior, precum și faptul că valoarea estimă a achiziției în cauză nu depășește pragul valoric menționat de articolul citat anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă vizează, în fapt, achiziția directă, ce nu implică o anumită procedură, desemnarea operatorului economic fiind un atribut exclusiv al autorității contractante; achiziția realizându-se doar pe baza documentului justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică. Prin urmare, din analiza acestor elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea lor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acesteia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de ...;

- astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că TRIBUNALUL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află, respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.