



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 28693/ ă23.08.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat adresa nr. 2404/21.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piatră calcar concasată”, cod CPV 44931300-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii și reluarea procesului de analiză a ofertelor cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 2398/21.08.2013 precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 28693/ 23.08.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-a contestat adresa nr. 2404/21.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piatră calcar concasată” și s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii și reluarea procesului de analiză a ofertelor cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată faptul că în caietul de sarcini nu au fost specificate suficiente specificații tehnice, standarde, legi, o listă cu performanțele sau cerințele funcționale ale pietrei. Contestatoarea consideră că a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, „depunând ca și dovadă: Declarația de Conformitate pentru piatra calcar concasată eliberată de Primăria ...”.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că singurul criteriu de atribuire a fost „prețul cel mai mic” și consideră că oferta sa l-a îndeplinit.

Contestatoarea critică mențiunea din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la faptul că, dacă avea nelămuriri despre nespecificarea nici unui standard de produs sau cerințe funcționale ale pietre, trebuia să solicite clarificări.

În opinia sa, contestatoarea consideră că, în conformitate cu art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia, în mod obligatoriu, să prevadă în cuprinsul caietului de sarcini, cerințele tehnice. În această sens, contestatoarea face referire la faptul că așa cum a precizat într-unul din răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă nu a trecut în caietul de sarcini nici măcar domeniul de utilizare al pietrei respective, așadar nu a cunoscut la ce standard să se raporteze, precizând totodată că a întrebat furnizorul său dacă deține declarație de conformitate, iar la răspunsul afirmativ al acestuia a întocmit oferta.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2466/28.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28433/... autoritatea contractantă ... a transmis prin fax, punctul de vedere referitor la contestație împreună cu raportul procedurii.

Ulterior, autoritatea contractantă ... a înaintat prin adresa nr. 2501/02.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29710/05.09.2013, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documentele necesare soluționării cauzei, conform dispozițiilor art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta depusă de contestatoare.

Astfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă, arată că în cadrul ședințelor de evaluare, a verificat și evaluat propunerile tehnice ale ofertanților, a analizat situația financiară a acestora, efectele „pe care le pot determina anumite elemente ale ofertelor și clauze contractuale propuse de ofertant, precum și analiza efectelor de natură juridică care reiese din acestea”, iar conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat clarificări, iar după caz, completări pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției privind ofertantul S.C. ... S.R.L.

În susținere, autoritatea contractantă enumeră clarificările, ca fiind: „prezentare de documente referitoare la performanțele și costurile implicate de echipamentele tehnice folosite în derularea contractului, nivelul de salarizare a forței de muncă sau orice alte documente pe baza cărora a fost determinat prețul ofertei, transmiterea conform prevederilor cap. 3 din caietul de sarcini, Certificatului de conformitate pentru piatra calcar concasată 0-40mm, procurată de la Primăria”

Autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitările de clarificări, dar în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, a transmis doar un contract de prestare de servicii încheiat cu altă societate, având același preț ca și tariful propus pentru achiziția în cauză. Cu privire la solicitarea de transmitere a Certificatului de conformitate, contestatoarea a transmis o declarație de conformitate de la Primăria ..., declarație care cuprinde un număr insuficient de indicatori tehnici, indicatorul „coeficient de absorbție a apei”, având chiar valori contradictorii (1,4%, respectiv 1,8%).

Autoritatea contractantă arată că după analizarea solicitărilor de clarificări, a procedat la solicitarea unor noi clarificări, enumerând în acest sens: fundamentarea economică a prețului de transport în valoare de 0,22 lei/t/km, prezentarea rezultatelor

încercărilor realizate de laboratorul aparținând SC ... SA Sebeș pentru piatra provenită din Cariera Poiana Aiudului, ce urmează a fi atribuită, încercări pe baza cărora a fost realizată Declarația de conformitate nr. 2244/07.08.2013.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări, însă în privința rezultatelor analizelor de laborator pentru piatra calcar concasată 0-40mm, nu a transmis niciun document, astfel că oferta a fost respinsă ca neconformă.

În continuare, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a transmis o Declarație de conformitate pentru produs, respectiv Declarația nr. 2244/07.08.2013, dar aceasta nu a putut fi luată în considerare deoarece este neconcludentă, conținând chiar valori contradictorii pentru anumiți indicatori. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează lipsa garanției calității produsului ce va fi achiziționat.

Cu privire la critica referitoare la faptul că în caietul de sarcini nu a fost menționat Standardul SR EN 13242A+1:2008, ci doar expresia „să respecte condițiile tehnice prevăzute de normele în vigoare”, autoritatea contractantă consideră că, dacă ofertantul era de bună-credință și nu înțelegea despre ce condițiile tehnice este vorba, avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens, solicitare la care ar fi primit cu promptitudine un răspuns, autoritatea contractantă exemplificând solicitarea de clarificări din 23.07.2013 formulată de către contestatoare, la care autoritatea contractantă a răspuns în aceeași zi prin intermediul SEAP.

Cu privire la obiecțiunile contestatoarei privind desemnarea ca și câștigător a ofertantului cu prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă face precizarea că „acesta se alege dintre ofertanții admisibili care intră în clasament, iar în urma evaluării, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este neconformă”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piatră calcar concasată”, cod CPV 44931300-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 29.07.2013 ora 12:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 175.000 lei.

Cele 4 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 2264/29.07.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 2398/21.08.2013 membrii comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei S.C. ... S.R.L. ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă asocierea SC ... SRL.

Împotriva adresei nr. 2404/21.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece S.C. ... S.R.L. nu a prezentat rezultatele analizelor de laborator pentru piatra calcar concasată ofertată așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări nr. 2362/13.08.2013.

Verificând conținutul Caietului de sarcini, Consiliul constată că prin acest document autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să depună rezultatele încercărilor de laborator pentru piatra calcar concasată ofertată, singurele cerințe menționate în cuprinsul Caietului de sarcini referindu-se la următoarele aspecte:

„2.DATE DE IDENTIFICARE A PRODUSULUI:

Piatra calcar concasată solicitată în prezentul caiet de sarcini trebuie să respecte condițiile tehnice prevăzute de normele în vigoare.

(...)

3. CONTROLUL PRODUSULUI:

Mijloacele de transport vor fi însoțite de acte doveditoare a cantităților transportate (aviz de însoțire a mărfii, fișă cântărire mașină, bon transport). Furnizorul va asigura certificarea produsului eliberând în acest sens declarație de conformitate.

Achizitorul are dreptul de a inspecta și/sau testa produsele pentru a verifica conformitatea lor cu specificațiile din certificatul de conformitate care trebuie să însoțească produsul la livrare. Inspecțiile și testele se vor face la destinația finală a produselor. Dacă produsele nu corespund specificațiilor, achizitorul are dreptul de a le respinge, iar furnizorul are obligația, fără a modifica prețul, de a înlocui produsele refuzate”.

Din verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

- prin adresa nr. 2300/05.08.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, transmiterea Certificatului de conformitate pentru piatra calcar concasată 0 – 40 mm, pe care urmează să o procure de la Comuna ...;

- prin adresa nr. 942/07.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2329/08.08.2013, contestatoarea a înaintat COMUNEI ... printre altele, Declarația de conformitate nr.

2244/07.08.2013 pentru piatra spartă 0-40 mm, eliberată de către Primăria ...;

- prin adresa nr. 2362/13.08.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, „prezentarea încercărilor realizate de laboratorul aparținând SC ... SA Sebeș (acestea trebuie să fie date în conformitate cu prevederile SR EN 13242/2008 în ceea ce privește frecvențele minime ale încercărilor pentru determinarea proprietăților generale), pentru piatra provenită din Cariera Poiana Aiudului, ce urmează a fi furnizată, încercări pe baza cărora a fost realizată Declarația de conformitate nr. 2244/07.08.2013;

- prin adresa nr. 966/19.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2385/19.08.2013, contestatoarea a comunicat COMUNEI ... printre altele, faptul că în caietul de sarcini nu există o listă cu performanțele sau cerințele funcționale ale pietrei, iar oferta sa îndeplinește cerințele menționate în cuprinsul caietului de sarcini, solicitând în consecință luarea în considerare a documentelor puse la dispoziție în urma solicitării de clarificări anterioară.

Constatând că, pe de o parte prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să depună rezultatele încercărilor de laborator pentru piatra calcar concasată ofertată, iar pe de altă parte având în vedere dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, coroborate cu prevederile art. 35 alin.(1) din ordonanță care stipulează următoarele: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu poate introduce noi cerințe în cuprinsul documentației de atribuire care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de depunerea ofertelor, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, de a face o evaluare

temeinică și corectă a ofertei contestatoarei, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Luând în considerare cele arătate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 2398/21.08.2013 precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.