



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. Golești nr.21, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva deciziei de anulare a procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. Dimitrie Cantemir nr. 1 bis, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „FURNIZAREA, INSTALAREA ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE A DOTĂRILOR DE SPECIALITATE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTĂRI ȘCOALA CU CLS. I-VIII ȘTEFAN CEL MARE”, lot 2, s-a solicitat obligarea autorității contractante să respecte deciziile CNSC nr. 661S/... și nr. ... respectiv să aplice măsurile de remediere dispuse și să continue procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația formulată, ... contestă decizia de anulare a procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „FURNIZAREA, INSTALAREA ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE A DOTĂRILOR DE SPECIALITATE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTĂRI ȘCOALA CU CLS. I-VIII ȘTEFAN CEL MARE”, lot 2, solicitând obligarea autorității contractante să respecte deciziile CNSC nr. .../... și nr. ... .. respectiv să aplice măsurile de remediere dispuse și să continue procedura de atribuire.

În data de 21.08.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația de atribuire pentru procedura antemenționată.

Constatând ca în Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a cuprins în criteriile de calificare și selecție - executarea capacității profesionale - deținerea avizului IGP în conformitate cu Legea nr. 333/2003, având ca efect imposibilitatea încheierii contractului prin neîndeplinirea condițiilor legale de către operatorul economic eventual declarat câștigător, ... a formulat contestația nr. .../26.08.2013, solicitând completarea fișei de date a achiziției cu obligativitatea deținerii avizului IGP și solicitând suspendarea procedurii până la decizia Consiliului.

În data de 28.08.2013 a fost emisă și publicată pe site-ul instituției decizia CNSC nr. .../... privind admiterea suspendării procedurii.

În data de 02.09.2013, contestatorul a primit decizia CNSC nr. ... din ... (publicată pe site-ul instituției în ...) prin care Consiliul a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și a obligat autoritatea contractantă la publicarea unei erate de modificare a invitației de participare și a documentației de atribuire, cu privire la introducerea, în cadrul criteriilor de calificare pentru lotul 2, a obligației ca ofertanții să facă dovada deținerii licenței IGP și a atestatului ANRE și la decalarea termenului de depunere a

ofertelor cu o perioadă cel puțin egală cu perioada de suspendare a procedurii de atribuire.

În data de 30.08.2013 ora 10:23, în timp ce procedura era suspendată prin decizia CNSC nr. .../... din 28.08.2013, și după decizia nr. ... (care la acel moment era publicată pe site-ul CNSC), autoritatea contractantă a anulat procedura invocând art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 280, art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../05.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ofertantul ... solicitând respingerea contestației ca nefondată și netemeinică motivat de următoarele considerente:

În fapt, achizitorul a anulat procedura de achiziție publică prin publicarea anulării postată în S.E.A.P. la data de 30.04.2013 ora 10.23, așa cum a constatat și contestatoarea în contestația sa cu nr. .../...

De asemenea, tot contestatoarea precizează în contestația sa cu nr. .../... că Decizia CNSC nr. ... era postată pe site-ul Consiliului de la data de ... astfel că anularea s-a făcut după reluarea procedurii, acest aspect relevând intenția clară de a induce tuturor părerea că autoritatea contractantă se află în culpă.

Constatând că în cadrul fișei de date există neconcordanțe cu caietul de sarcini, precum și încălcări ale legislației în cadrul acestuia, care nu puteau fi îndreptate pe baza unei erate, autoritatea contractantă a considerat necesar a lua măsura de anulare a procedurii în concordanță cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Aceste încălcări constau în:

a) termenul de garanție al anumitor produse nu era în conformitate cu art. 16 din Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora care duceau la apariția riscului de a primi corecții financiare în conformitate cu art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 6 din O.U.G. nr. 66/2011;

b) încălcarea regulilor de elaborare a specificațiilor tehnice (erau precizate mărci fără a fi precizat termenul „sau echivalent” în conformitate cu art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006), care duceau la apariția riscului de a primi amenzi contravenționale din partea ANRMAP în conformitate cu art. 293 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 294 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru a anula orice risc de apariție a unor situații de interpretări contradictorii, s-a luat decizia anulării și reluării procedurii în cel mai scurt timp prin îndepărtarea oricăror neconformități ce ar fi dus la interpretarea eronată de către unii potențiali operatori economici participanți la procedură.

Autoritatea contractantă a atașat referatul de anulare precum și noua invitație care a trimis-o spre validare către ANRMAP.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../09.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.09.2013, contestatorul a transmis punctul său de vedere cu privire la poziția autorității contractante, în care precizează următoarele:

- nu există vreun termen de garanție stipulat în caietul de sarcini aferent lotului II;
- de asemenea, nu există precizate mărci, și chiar dacă ar fi fost, autoritatea contractantă avea dreptul de a transmite măsuri de remediere, prin includerea sintagmei „sau echivalent”;
- autoritatea contractantă invocă riscul pierderii finanțării externe și, cu toate acestea, după decizia Consiliului din ... în loc să adopte măsurile de remediere impuse de Consiliu, a anulat procedura;
- din data de 30.08.2013, când a anulat procedura, până în data de 05.09.2013, când a retransmis documentația către ANRMAP, autoritatea contractantă nu a întreprins vreo măsură care să arate că scopul ei este organizarea unei proceduri de achiziție publică și nu atribuirea directă a contractului.

Urmare celor antemenționate, contestatorul își menține solicitările din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. .../16.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.09.2013, autoritatea contractantă precizează că ANRMAP a aprobat documentația de atribuire cu nr. ... în care apar modificările precizate de către Consiliu și solicitate de către contestator, însă nu poate trimite spre publicare documentația de atribuire până la decizia Consiliului, solicitând soluționarea cu celeritate a contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de

furnizare, având ca obiect: „furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a dotărilor de specialitate pentru obiectivul de investiții reabilitare, modernizare și dotări școala cu cls. I-VIII Ștefan cel Mare”, lot 2, cod CPV 32323300-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată, pentru lotul 2 este 150.000 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat de către Consiliu prin Decizia nr. .... prin care s-a admis contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și a obligat autoritatea contractantă la publicarea unei erate de modificare a invitației de participare și a documentației de atribuire, cu privire la introducerea, în cadrul criteriilor de calificare pentru lotul 2, a obligației ca ofertanții să facă dovada deținerii licenței IGP și a atestatului ANRE și la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă cel puțin egală cu perioada de suspendare a procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată faptul că acestea vizează aspecte legate de decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire a contractului mai sus menționat.

Autoritatea contractantă prin referatul nr. .../30.08.2013 a anulat procedura de atribuire pentru încheierea contractului având ca obiect „furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a dotărilor de specialitate pentru obiectivul de investiții reabilitare, modernizare și dotări școala cu cls. I-VIII Ștefan cel Mare” având în vedere faptul că *„urmare a analizei caietului de sarcini s-au constatat abateri grave de la prevederile legale care afectează procedura care se încadrează la art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și care nu pot fi remediate: a) termenul de garanție al anumitor produse nu este în conformitate cu art. 16 din legea nr. 449/2003 (...) b) încălcarea regulilor de elaborare a specificațiilor tehnice (sunt precizate mărci fără a fi precizat termenul de sau echivalent în conformitate cu art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006) (...) pentru a evita riscul aplicării de sancțiuni s-au pierderea finanțării din fondurile europene vă rog a dispune măsurile care se impun. În acest sens propunem anularea procedurii în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și inițierea în termenul cel mai scurt al unei noi proceduri”.*

Pentru a pune în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a transmis, la data de 11.09.2013, către ANRMAP spre validare documentația de atribuire nr. ..., documentație care a fost aprobată la data de 12.06.2013.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea unei procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul alte persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerință ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare nu a avut un interes legitim în legătură cu criticarea anulării procedurii de atribuire, procedură elaborată cu încălcarea prevederilor legale și care ulterior remedierii a fost reluată de către autoritatea

contractantă, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar de către autoritatea contractantă.

Mai mult Consiliul reține și faptul că potrivit prevederilor art. 249 c.p.c. *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, în soluționare Consiliul reține faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia ca întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor spuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească prejudiciul care i s-a produs urmare a anulării procedurii de atribuire.

Or, contestatorul s-a limitat la a solicita obligarea autorității contractante să respecte decizia CNSC și să aplice măsurile de remediere dispuse și să continue procedura de atribuire, fără însă a produce vreo probă care să demonstreze faptul că anularea procedurii și reluarea acesteia ulterior i-a produs sau i-ar produce în viitor vreun prejudiciu.

Consiliul reține faptul că motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire nu au constituit obiectului contestației soluționată prin decizia nr. ... din data ....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini