



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... județul Sălaj, având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Reabilitarea conductei de aducțiune pentru orașul Negrești-Oaș”, Cod CPV 45231300-8, 45232100-3, 45233000-9, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu POS MEDIU, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Reabilitarea conductei de aducțiune pentru orașul Negrești-Oaș”, Cod CPV 45231300-8, 45232100-3, 45233000-9, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu POS MEDIU, s-a solicitat anularea procedurii.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, „*procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat, atât autorității contractante, prin adresa nr. 18066/.../... cât și contestatorului, prin adresa nr. 18067/.../... transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup>, alin. (1) lit. a), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul răspunde, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30987/..., că „...*cu privire la tardivitatea depunerii contestației precizăm faptul că datorită volumului mare de muncă cu care se confruntă societatea și a numeroaselor clarificări pe care a trebuit să le analizăm nu am avut posibilitatea de a depune contestația în timp util*”.

De asemenea, prin adresa nr. 13547/..., înregistrată la CNSC sub nr. 31062/..., autoritatea contractantă, consideră contestația depusă de ... ca fiind tardivă întrucât:

- în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit (c)*”;

- art. 256<sup>2</sup> alin. (2) prevede că: „*În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”;

- anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire au fost publicate în data de 14.08.2013, iar contestația a fost înregistrată la CNSC în data de ...

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31062-..., transmisă de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că din actele existente la dosarul cauzei, a rezultat că ... a organizat în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Reabilitarea conductei de aducțiune pentru orașul Negrești-Oaș”, Cod CPV 45231300-8, 45232100-3, 45233000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../ ..., conform căruia valoarea estimată este de 6.752.013 lei, fără TVA.

De asemenea, potrivit pct. IV.2.1) din cadrul aceluiași anunț de participare, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține că ... a solicitat „*expressis verbis*” Consiliului să oblige autoritatea contractantă la „*anularea procedurii*” și a precizat că „*...ne întemeiem prezenta contestație pe fișa de date a achiziției publicată în SEAP la nr. ... din 14.08.2013*”.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2), „*în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) (n.n. cererea adresată Consiliului, prin intermediul contestației) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”.

În acest context, Consiliul va reține că operatorul economic în cauză a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire în data de 14.08.2013, atunci când a fost publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ....

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, conform cărora „*Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”; de asemenea, potrivit art. 275 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „*În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita*

orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”.

În mod subsecvent, Consiliul va reține că, aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. 18066/.../... (pentru autoritatea contractantă) și adresa nr. 18067/.../... (pentru contestator), Consiliul a solicitat opinia cu privire la excepția tardivității contestației, prin raportare la următoarele dispoziții legale: art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, prezenta contestație, în cadrul căreia se contestă documentația de atribuire, publicată, în SEAP, în data de 14.08.2013, a fost formulată în data de ....

Totodată, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă prin adresa nr. 13547/..., înregistrată la CNSC sub nr. 31062/..., invocă tardivitatea contestației, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) lit. b) *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit (c)”*; art. 256<sup>2</sup> alin. (2) prevede că: *„În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*; anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire au fost publicate în data de 14.08.2013, iar contestația a fost înregistrată la CNSC în data de ...

În aceeași măsură, Consiliul apreciază a fi relevant și faptul că, în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”; la art. 3 lit. z) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului*”.*

De altfel, Consiliul apreciază că însuși contestatorul recunoaște prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30987/... „...*cu privire la tardivitatea depunerii contestației precizăm faptul că datorită volumului mare de muncă cu care se confruntă societatea și a numeroaselor clarificări pe care a trebuit să le analizăm nu am avut posibilitatea de a depune contestația în timp util*”.

În acest context, Consiliul va avea în vedere următorul cadru legal:

- art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/ 2006 - „*alin. 1) – Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;*

- *alin. 3) – În sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire*”.

De asemenea, Consiliul va reține că, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1) lit. b) și alin. 2) din OUG nr. 34/2006:

- „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit,*

*estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); - în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

De asemenea, în cadrul art. 74 din cadrul aceluiași act normativ se menționează că *„licitația deschisă se inițiază prin transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art. 55, a unui anunț de participare prin care se solicită operatorilor economici interesați depunerea de oferte”.*

Interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, despre cerințele documentației de atribuire, contestatorul a luat la cunoștință în data 14.08.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, consemnate în cadrul adresei nr. 30987/..., potrivit căroră *„...cu privire la tardivitatea depunerii contestației precizăm faptul că datorită volumului mare de muncă cu care se confruntă societatea și a numeroaselor clarificări pe care a trebuit să le analizăm nu am avut posibilitatea de a depune contestația în timp util”*, deoarece operatorul economic respectiv cunoștea conținutul documentației de atribuire încă de la data publicării, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., respectiv – 14.08.2013, situație în care era obligat să manifeste o minimă diligență și să atace, **în termenul legal**, cerințele în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea acestora.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță, deoarece un raționament contrar ar conduce la situația în care *„termenul legal aferent ar ajunge să fie golit de orice fel de efect”*, cu toate că este imperativ și, în acest fel, s-ar deturna scopul urmărit de legiuitor.

Cu alte cuvinte, în analiza excepției tardivității, Consiliul se va raporta, în mod exclusiv, la data publicării documentației de atribuire, așa cum rezultă aceasta din motivarea anterioară.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, solicitările anterior enunțate era data **26.08.2013**; transmiterea contestației în data de ..., către CNSC, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind, în mod evident, tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără a mai proceda la analiza, pe fond, a cauzei, va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.